

Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach



**Ročné hodnotenie kvality študijných programov UVLF v Košiciach
za akademický rok 2024/25**

Obsah

Obsah.....	2
Zoznam skratiek.....	4
Úvod.....	5
<i>Ročné hodnotenie kvality študijných programov vykonané komisiou pre vytváranie, úpravu a periodické hodnotenie študijných programov pre prvý stupeň náuka o živočíchoch a veterinárna sestra a spájajúci prvý a druhý stupeň všeobecné veterinárske lekárstvo a General Veterinary Medicine.....</i>	<i>6</i>
Ročné hodnotenie kvality spoločného študijného programu náuka o živočíchoch	7
Ročné hodnotenie kvality študijného programu veterinárna sestra.....	11
Ročné hodnotenie kvality študijného programu všeobecné veterinárske lekárstvo	21
Ročné hodnotenie kvality študijného programu General Veterinary Medicine	52
<i>Ročné hodnotenie kvality študijných programov vykonané komisiou pre vytváranie, úpravu a periodické hodnotenie študijných programov pre prvý stupeň bezpečnosť krmív a potravín, druhý stupeň trh a kvalita potravín a spájajúci prvý a druhý stupeň hygiena potravín</i>	<i>82</i>
Ročné hodnotenie kvality študijného programu bezpečnosť krmív a potravín	83
Ročné hodnotenie kvality študijného programu trh a kvalita potravín.....	90
Ročné hodnotenie kvality študijného programu hygiena potravín.....	95
<i>Ročné hodnotenie kvality študijných programov vykonané komisiou pre vytváranie, úpravu a periodické hodnotenie študijných programov pre prvý stupeň kynológia, vzťah človek-zviera a jeho využitie v canisterapii a hipoterapii a druhý stupeň pohoda a ochrana zvierat</i>	<i>111</i>
Ročné hodnotenie kvality študijného programu kynológia.....	112
Ročné hodnotenie kvality študijného programu vzťah človek-zviera a jeho využitie v canisterapii a hipoterapii	128
Ročné hodnotenie kvality študijného programu pohoda a ochrana zvierat	134
<i>Ročné hodnotenie kvality študijného programu vykonané komisiou pre vytváranie, úpravu a periodické hodnotenie spoločného študijného programu spájajúceho prvý a druhý stupeň farmácia</i>	<i>140</i>
Ročné hodnotenie kvality spoločného študijného programu farmácia	141
<i>Ročné hodnotenie kvality študijných programov vykonané komisiou pre vytváranie, úpravu a periodické hodnotenie študijných programov tretieho stupňa mikrobiológia a imunológia, hygiena chovu zvierat a životné prostredie, hygiena potravín, infekčné choroby zvierat, parazitárne choroby zvierat, veterinárna chirurgia, ortopédia a röntgenológia, veterinárna morfológia a fyziológia, veterinárne pôrodnictvo a gynekológia, vnútorné choroby zvierat a výživa zvierat a dietetika</i>	<i>163</i>
Ročné hodnotenie kvality študijného programu mikrobiológia a imunológia.....	164
Ročné hodnotenie kvality študijného programu hygiena chovu zvierat a životné prostredie	168
Ročné hodnotenie kvality študijného programu hygiena potravín.....	172
Ročné hodnotenie kvality študijného programu infekčné choroby zvierat	176
Ročné hodnotenie kvality študijného programu parazitárne choroby zvierat.....	180
Ročné hodnotenie kvality študijného programu veterinárna chirurgia, ortopédia a röntgenológia	184
Ročné hodnotenie kvality študijného programu vnútorné choroby zvierat	188

Ročné hodnotenie kvality študijného programu veterinárna morfológia a fyziológia.....	191
Ročné hodnotenie kvality študijného programu veterinárne pôrodnictvo a gynekológia	195
Ročné hodnotenie kvality študijného programu výživa zvierat a dietetika	198
Záver.....	202

Zoznam skratiek

AI	umelá inteligencia
AJ	anglický jazyk
AR	akademický rok
BKaP	bezpečnosť krmív a potravín
CanHip	vzťah človek-zviera a jeho využitie v canisterapii a hipoterapii
DF	denná forma
EF	externá forma
Fa	farmácia
GVM	General Veterinary Medicine
HChZaŽP	hygiena chovu zvierat a životné prostredie
HP	hygiena potravín
HP 3.	študijný program 3. stupňa hygiena potravín
ICHZ	infekčné choroby zvierat
Kyn	kynológia
MaI	mikrobiológia a imunológia
NoŽ	náuka o živočíchoch
NUP	nový učebný plán
PaOZ	pohoda a ochrana zvierat
PChZ	parazitárne choroby zvierat
PP	profilový predmet
PVP	povinne voliteľný predmet
SAAVŠ	Slovenská akreditačná agentúra pre vysoké školstvo
SAV	Slovenská akadémia vied
SJ	slovenský jazyk
SŠP	spoločný študijný program
SUP	starý učebný plán
ŠP	študijný program
TaKP	trh a kvalita potravín
UVLF	Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie
VChOR	všeobecná chirurgia, ortopédia a röntgenológia
VChZ	vnútorné choroby zvierat
VMaF	veterinárna morfológia a fyziológia
VPaG	veterinárne pôrodnictvo a gynekológia
VTČ	výstupy tvorivej činnosti
VS	veterinárna sestra
VŠ	vysoká škola/vysokoškolské
VVL	všeobecné veterinárske lekárstvo
VZaD	výživa zvierat a dietetika
ZAŠ	zahraničné štúdium

Úvod

Súčasťou Výročnej správy o kvalite UVLF v Košiciach za akademický rok 2024/25, ktorú vypracováva Rada kvality UVLF v Košiciach k 30.11., je aj hodnotenie kvality vzdelávacej činnosti na úrovni jednotlivých študijných programov.

V súlade s čl. 6 ods. 2 prílohy č. 8 vnútorného predpisu Zabezpečovanie kvality vysokoškolského vzdelávania na Univerzite veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach komisia pre vytváranie, úpravu a periodické hodnotenie ŠP každoročne vypracováva správu o vytváraní, úprave a periodickom hodnotení ŠP k 31. 10. a prostredníctvom prorektora pre rozvoj školy a hodnotenie kvality ju predkladá rade kvality.

Predkladaný materiál obsahuje ročné hodnotenia jednotlivých študijných programov vo všetkých stupňoch vysokoškolského vzdelávania, zabezpečovaných Univerzitou veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach, ktoré boli vypracované osobami nesúcimi hlavnú zodpovednosť za uskutočňovanie, rozvoj a zabezpečovanie kvality ŠP a zosumarizované na zasadnutiach piatich komisií pre vytváranie, úpravu a periodické hodnotenie ŠP.

Ročné hodnotenie kvality študijných programov vykonané komisiou pre vytváranie, úpravu a periodické hodnotenie študijných programov pre prvý stupeň náuka o živočíchoch a veterinárna sestra a spájajúci prvý a druhý stupeň všeobecné veterinárske lekárstvo a General Veterinary Medicine

Predkladá: Dr. h. c. prof. MVDr. Jana Mojžišová Vaščinec, PhD.
predsedníčka komisie

Ročné hodnotenie kvality spoločného študijného programu náuka o živočíchoch
(DF AJ)

Osoba zodpovedná za kvalitu ŠP: **prof. MVDr. Zita Faixová, PhD.**

Učitelia profilových predmetov: prof. MVDr. Hetron Mweemba Munang'andu, PhD.
prof. Monica Fengsrud Brinchmann, PhD.
doc. MVDr. Ioannis Vatsos, PhD.
prof. MVDr. Zita Faixová, PhD.
doc. MVDr. Lukáš Bujňák, PhD.
doc. MVDr. Ľuboš Korytár, PhD.

1 Súpis vykonaných zmien od ostatného (periodického alebo ročného) hodnotenia kvality spoločného študijného programu náuka o živočíchoch

1.1 Vykonané zmeny garantov predmetov

ŠP	Názov predmetu	Predchádzajúci garant	Aktuálny garant
NoŽ	Cynology	doc. MVDr. Peter Lazár, PhD.	MVDr. Jozef Lazár

1.2 Vykonané zmeny učiteľov predmetov

V AR 2024/25 neboli v SŠP NoŽ pre 1. stupeň VŠ vzdelávania vykonané žiadne zmeny učiteľov predmetov.

1.3 Vykonané zmeny vedúcich záverečných prác

V AR 2024/25 neboli v SŠP NoŽ pre 1. stupeň VŠ vzdelávania vykonané žiadne zmeny vedúcich záverečných prác.

2 Plnenie kritérií osobami nesúcimi hlavnú zodpovednosť za uskutočňovanie, rozvoj a zabezpečenie kvality študijného programu a osobami zabezpečujúcimi ďalšie profilové predmety

ŠP	Garant profilového predmetu	Hranica VTČ	Výsledok VTČ garanta PP
NoŽ	prof. MVDr. Hetron Mweemba Munang'andu, PhD.	1,5	5,0
NoŽ	prof. Monica Fengsrud Brinchmann, PhD.	1,5	5,0
NoŽ	doc. MVDr. Ioannis Vatsos, PhD.	1,5	5,0
NoŽ	prof. MVDr. Zita Faixová, PhD.	1,5	5,0
NoŽ	doc. MVDr. Lukáš Bujňák, PhD.	1,5	4,4
NoŽ	doc. MVDr. Ľuboš Korytár, PhD.	1,5	4,6

3 Dosiahnuté študijné výsledky v jednotlivých študijných predmetoch

Názov predmetu	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	A	B	C	D	E	Fx		
Povinné predmety:								
Animal husbandry	4	8	16	6	1	8	2,47	18
Biochemistry	2	11	12	4	5	38	3,58	52,7
Biomedical statistics and informatics	36	2	0	0	0	0	1,03	0
Fish breeding	9	12	11	5	1	0	1,70	0
Food safety	31	6	0	0	0	0	1,08	0
Latin terminology	4	14	14	4	0	1	1,84	2,7
Microbiology, immunology and parasitology	0	9	12	15	0	12	2,81	25
Preventive veterinary medicine, sanitation and public health	5	19	10	4	0	0	1,67	0
Veterinary anatomy and histology	3	13	5	13	2	3	2,21	7,7
Veterinary clinical sciences	27	11	0	0	0	0	1,14	0
Veterinary ethics and legislation	8	22	3	4	0	2	1,72	5,1
Animal hygiene, welfare and behaviour of animals	13	13	9	4	0	0	1,55	0
Animal nutrition	20	11	5	2	1	0	1,40	0

Histology and embryology	0	17	13	5	0	0	1,83	0
Introduction to pharmacology	29	7	3	0	0	0	1,17	0
Introduction to veterinary epizootology	33	6	0	0	0	0	1,08	0
Microbiology	3	21	10	1	0	0	1,63	0
Molecular cell biology	0	1	8	19	7	0	2,46	0
Pathological physiology	24	9	5	1	0	0	1,28	0
Veterinary anatomy and histology	13	13	9	4	0	5	1,94	11,36
Povinne voliteľné predmety:								
Basics of laboratory diagnostics	38	0	0	0	0	0	1,0	0
Breeding of game	0	3	13	10	10	1	2,45	2,7

Názov štátnej skúšky	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	A	B	C	D	E	Fx		
Defending of bachelor thesis	36	3	0	0	0	0	1,04	0
State exam	27	12	1	0	2	1	1,19	2,5

4 Výsledky relevantnej spätnej väzby od zainteresovaných strán študijného programu

4.1 Výsledky anonymného hodnotenia predmetov študijného programu

ŠP	Predmet	Počet a priemer		
		respondentov	odpovedí	Ø
NoŽ	Biochemistry	2	11	1,0
NoŽ	Biomedical statistics and informatics	1	6	1,8
NoŽ	Fish breeding	1	6	1,0
NoŽ	Food safety	1	6	1,5
NoŽ	Latin terminology	2	14	1,0
NoŽ	Microbiology	4	20	1,1
NoŽ	Pathological physiology	1	6	1,0
NoŽ	Preventive veterinary medicine, sanitation and public health	1	6	1,5
NoŽ	Veterinary clinical sciences	1	6	1,5

4.1.1 Pripomienky k predmetom

K jednotlivým predmetom SŠP NoŽ neboli vznesené žiadne pripomienky.

4.1.2 Výsledky vyhodnotenia spätnej väzby – predmety

Hodnotenie predmetov, ktoré v anonymnom dotazníkovom prieskume vykonali študenti SŠP NoŽ v AR 2024/25 je veľmi dobré. Menej optimistický je fakt, že počet respondentov a počet evalvovaných predmetov je nižší, ako by sme očakávali, čo ale môže byť aj signálom, že študenti sú celkovo s realizáciou predmetov ŠP spokojní, keďže ani hodnotiaci študenti nemali k predmetom žiadne pripomienky či návrhy na zlepšenie.

4.2 Výsledky anonymného hodnotenia učiteľov predmetov študijného programu

ŠP	Učiteľ a predmet	Počet a priemer		
		respondentov	odpovedí	Ø

NoŽ	Biochemistry	1	1	1,0
NoŽ	Preventive veterinary medicine, sanitation and public health	1	1	2,0
NoŽ	Microbiology	1	1	1,0
NoŽ	Veterinary clinical sciences	1	1	3,0
NoŽ	Statistics and informatics	1	1	1,0
NoŽ	Latin terminology	1	6	1,0
NoŽ	Fish breeding	1	1	1,0
NoŽ	Basics of laboratory diagnostics	1	1	1,0

4.2.1 *Pripomienky k učiteľom predmetov*

K učiteľom predmetov SŠP NoŽ neboli vznesené žiadne pripomienky.

4.2.2 *Výsledky vyhodnotenia spätnej väzby – učiteľia predmetov*

Nakoľko k učiteľom predmetov SŠP NoŽ neboli vznesené žiadne pripomienky, nie je možné poskytnúť ani spätnú väzbu.

4.3 *Výsledky anonymného hodnotenia spokojnosti študentov s výkonom praxí a stáží*

Spokojnosť študentov s výkonom praxí a stáží v SŠP NoŽ nebola v AR 2024/25 vyjadrená.

4.4 *Výsledky hodnotenia spokojnosti zamestnávateľov s absolventmi študijného programu*

Väčšina absolventov SŠP NoŽ pokračuje v štúdiu v spájajúcom 1. a 2. stupeň VŠ vzdelávania v ŠP General Veterinary Medicine (GVM) na UVLF v Košiciach.

Záverečné zhodnotenie študijného programu vrátane návrhov na zvýšenie kvality vysokoškolského vzdelávania

Od AR 2024/25 vstúpil do platnosti nový študijný plán pre SŠP NoŽ. Nový študijný plán bol upravený podľa požiadaviek EAEVE tak, aby absolventi SŠP NoŽ mohli pokračovať v štúdiu v ŠP GVM od štvrtého ročníka. Prvý ročník 3-ročného štúdia absolvovali študenti na partnerskej Nord Universitet v Bodø, v Nórsku.

Súbežne s novým študijným plánom pokračovala v hodnotenom období výučba v SŠP NoŽ v pôvodnom študijnom pláne.

Návrhy na zvýšenie kvality vysokoškolského vzdelávania:

- (1) Pokračovať v zapájaní pedagógov a vedeckých pracovníkov z Nord Universitet v Bodø, v Nórsku do riešenia a oponovania záverečných prác.
- (2) Organizovať pracovné stretnutia so zástupcami partnerskej univerzity.

Ročné hodnotenie kvality študijného programu veterinárna sestra
(DF SJ, DF AJ, EF SJ)

Osoba zodpovedná za kvalitu ŠP: **prof. MVDr. Alexandra Trbolová, PhD.**

Učitelia profilových predmetov: doc. MVDr. Martin Levkut, PhD.
doc. MVDr. Gabriela Štrkolcová, PhD.
doc. MVDr. Mária Fialkovičová, PhD.
prof. MVDr. Alexandra Trbolová, PhD.
doc. MVDr. Mária Kuricová, PhD.

1 Súpis vykonaných zmien od ostatného (periodického alebo ročného) hodnotenia kvality študijného programu veterinárna sestra

1.1 Vykonané zmeny garantov predmetov

V AR 2024/25 neboli v ŠP VS pre 1. stupeň VŠ vzdelávania vykonané žiadne zmeny garantov predmetov.

1.2 Vykonané zmeny učiteľov predmetov

V AR 2024/25 neboli v ŠP VS pre 1. stupeň VŠ vzdelávania vykonané žiadne zmeny učiteľov predmetov.

1.3 Vykonané zmeny vedúcich záverečných prác

V AR 2024/25 neboli v ŠP VS pre 1. stupeň VŠ vzdelávania vykonané žiadne zmeny vedúcich záverečných prác.

2 Plnenie kritérií osobami nesúcimi hlavnú zodpovednosť za uskutočňovanie, rozvoj a zabezpečenie kvality študijného programu a osobami zabezpečujúcimi ďalšie profilové predmety

ŠP	Garant profilového predmetu	Hranica VTC pre ŠP	Výsledok VTC garanta PP
VS	prof. MVDr. Alexandra Trbolová, PhD.	1,5	4,8
VS	doc. MVDr. Martin Levkut, PhD.	1,5	4,0
VS	doc. MVDr. Gabriela Štrkolcová, PhD	1,5	4,6
VS	doc. MVDr. Mária Fialkovičová, PhD.	1,5	4,6
VS	doc. MVDr. Mária Kuricová, PhD.	1,5	4,6

3 Dosiahnuté študijné výsledky v jednotlivých študijných predmetoch

a) denná forma

ŠP	Názov predmetu	Hodnotenia						Ø
		A	B	C	D	E	FX	
Povinné predmety:								
VS DF	Ambulantná starostlivosť o pacienta	12	4	0	0	0	0	1,13
VS DF	Anatómia	1	2	7	12	15	38	3,77
VS DF	Anestézia a analgézia	13	8	2	0	0	0	1,26
VS DF	Ekonomika a manažment v praxi	16	1	0	1	0	0	1,11
VS DF	Etológia a poruchy správania sa zvierat	1	5	11	10	10	2	2,45
VS DF	Fyziológia	5	4	4	9	13	27	3,48
VS DF	Hygiena chovu spoločenských zvierat a welfare	9	17	4	6	2	5	2,06
VS DF	Intenzívna starostlivosť o akútneho pacienta	7	5	5	0	0	0	1,44
VS DF	Parazitárne a infekčné choroby spoločenských zvierat	6	5	7	4	1	13	2,93
VS DF	Patologická anatómia	2	6	6	4	7	6	2,71
VS DF	Patologická fyziológia	7	12	2	0	1	0	1,45
VS DF	Plemená a chov spoločenských zvierat	5	8	7	8	10	15	2,94
VS DF	Poúrazová a pooperačná rehabilitácia a fyzioterapia	17	0	0	0	0	0	1,00
VS DF	Preventívna veterinárna medicína spoločenských zvierat	8	1	5	5	5	2	2,19
VS DF	Princípy a prax základného veterinárneho ošetrovateľstva	9	18	9	1	0	0	1,53
VS DF	Profesijná komunikácia a psychológia	0	5	7	5	0	1	2,17

VS DF	Propedeutika	3	13	8	0	0	0	1,60
VS DF	Rádiológia a zobrazovacia diagnostika	2	10	4	5	2	6	2,53
VS DF	Starostlivosť o hospitalizovaného pacienta	5	3	5	0	3	1	1,97
VS DF	Toxikológia	7	4	3	5	6	14	3,06
VS DF	Výživa zvierat, dietetika a kŕmenie	3	4	5	12	14	4	2,64
VS DF	Základy farmakológie	10	4	6	1	3	6	2,32
VS DF	Základy laboratórnej diagnostiky	1	5	10	15	7	0	2,29
VS DF	Základy mikrobiológie, parazitológie a imunológie	0	1	8	12	1	12	3,25
Povinne voliteľné predmety:								
VS DF	Chov a choroby plazov	5	2	4	0	0	0	1,45
VS DF	Informačné technológie v ambulancii	5	6	9	1	1	0	1,70
VS DF	Klinická biochémia a hematológia	2	3	9	3	0	11	3,11
VS DF	Kynológia	0	0	1	1	1	0	2,50
VS DF	Legislatíva vo veterinárnej praxi	1	0	1	0	0	0	1,50
VS DF	Priemyselné krmivá a diéty	3	2	0	0	0	0	1,20
VS DF	Starostlivosť o juvenilného a geriatrického pacienta	14	1	0	0	0	0	1,03
VS DF	Welfare hendikepovaných, opustených a ZOO zvierat	5	5	8	2	0	0	1,68
VS DF	Základy anglického jazyka	5	1	3	4	2	1	2,09
VS DF	Základy biológie a genetiky	12	1	4	1	1	1	1,60
VS DF	Základy latinskej terminológie	3	4	7	6	6	3	2,45

ŠP	Názov štátnej skúšky	Hodnotenia						Ø
		A	B	C	D	E	FX	
VS DF	Obhajoba záverečnej práce	12	2	3	0	0	0	1,24
VS DF	Štátna skúška	7	3	3	2	1	0	1,59
VS DF štátne skúšky spolu		19	5	6	2	1	0	1,41

b) externá forma

by externá forma

ŠP	Názov predmetu	Hodnotenia						Ø
		A	B	C	D	E	FX	
Povinné predmety:								
VS EF NUP	Anatómia	2	2	4	4	2	2	2,44
VS EF SUP	Anestézia a analgézia	10	1	0	0	0	0	1,05
VS EF NUP	Anestézia a analgézia	9	0	1	0	0	0	1,10
VS EF SUP	Ekonomika a manažment v praxi	10	0	0	0	0	0	1,00
VS EF NUP	Ekonomika a manažment v praxi	0	0	1	0	0	0	2,00
VS EF NUP	Etológia a poruchy správania sa zvierat	0	2	8	3	2	2	2,50
VS EF NUP	Fyziológia	1	4	2	4	1	3	2,60
VS EF NUP	Hygiena chovu spoločenských zvierat a welfare	4	3	4	1	0	0	1,58
VS EF SUP	Parazitárne a infekčné choroby spoločenských zvierat	0	4	7	1	0	3	2,50
VS EF NUP	Parazitárne a infekčné choroby spoločenských zvierat	4	0	4	1	1	4	2,68
VS EF NUP	Patologická anatómia	4	3	3	0	0	0	1,45
VS EF NUP	Patologická fyziológia	6	3	1	0	0	0	1,25
VS EF NUP	Plemená a chov spoločenských zvierat	2	4	1	5	3	3	2,58
VS EF SUP	Preventívna veterinárna medicína spoločenských zvierat	9	1	1	0	0	0	1,14
VS EF NUP	Preventívna veterinárna medicína	5	0	2	2	1	2	2,25

	spoločenských zvierat							
VS EF NUP	Princípy a prax základného veterinárneho ošetrovateľstva	6	5	2	1	0	0	1,43
VS EF SUP	Profesijná komunikácia a psychológia	5	5	1	0	0	0	1,32
VS EF NUP	Propedeutika	0	2	5	3	0	0	2,05
VS EF SUP	Rádiológia a zobrazovacia diagnostika	1	5	1	3	1	2	2,38
VS EF NUP	Rádiológia a zobrazovacia diagnostika	1	1	2	2	5	1	2,63
VS EF NUP	Toxikológia	5	1	3	0	1	0	1,55
VS EF NUP	Výživa zvierat, dietetika a kŕmenie	5	4	3	1	0	0	1,50
VS EF NUP	Základy farmakológie	8	1	1	0	0	1	1,50
VS EF NUP	Základy laboratórnej diagnostiky	4	6	2	0	0	0	1,42
VS EF NUP	Základy mikrobiológie, parazitológie a imunológie	1	2	4	3	0	2	2,46
Povinne voliteľné predmety:								
VS EF SUP	Chov a choroby exotických vtákov	2	6	1	1	1	0	1,68
VS EF SUP	Chov a choroby plazov	5	3	1	0	1	0	1,45
VS EF NUP	Chov a choroby plazov	0	1	0	0	0	0	1,50
VS EF NUP	Informačné technológie v ambulancii	3	2	0	0	0	0	1,20
VS EF NUP	Klinická biochémia a hematológia	6	3	0	0	0	0	1,17
VS EF NUP	Kynológia	1	2	3	1	1	2	2,55
VS EF NUP	Priemyselné krmivá a diéty	3	0	0	1	0	0	1,38
VS EF NUP	Základy anglického jazyka	3	1	2	0	1	0	1,64
VS EF NUP	Základy biológie a genetiky	3	3	3	0	2	0	1,77
VS EF NUP	Základy latinskej terminológie	2	5	2	1	0	0	1,60

4 Výsledky relevantnej spätnej väzby od zainteresovaných strán študijného programu

4.1 Výsledky anonymného hodnotenia predmetov študijného programu

ŠP	Predmet	Počet respondentov	Počet odpovedí	Ø
Povinné predmety:				
VS DF	Anatómia	2	14	1,1
VS DF	Anestézia a analgézia	1	10	1,0
VS DF	Fyziológia	1	10	1,0
VS DF	Hygiena chovu spoločenských zvierat a welfare	1	10	1,0
VS DF	Klinická biochémia a hematológia	2	10	1,2
VS DF	Odborná prax – súkromní veterinárni lekári 1	3	30	1,0
VS DF	Odborná prax – súkromní veterinárni lekári 2	3	30	1,3
VS DF	Parazitárne a infekčné choroby spoločenských zvierat	5	10	1,0
VS DF	Patologická anatómia	4	22	1,2
VS DF	Patologická fyziológia	2	10	1,0
VS DF	Plemená a chov spoločenských zvierat	2	12	1,4
VS DF	Preventívna veterinárna medicína spoločenských zvierat	3	10	1,0
VS DF	Princípy a prax základného veterinárneho ošetrovateľstva	2	12	1,3
VS DF	Propedeutika	2	10	1,1
VS DF	Rádiológia a zobrazovacia diagnostika	2	10	1,1
VS DF	Toxikológia	1	10	1,0
VS DF	Výživa zvierat, dietetika a kŕmenie	1	9	1,0
VS DF	Welfare hendikepovaných, opustených a ZOO zvierat	4	10	1,0

VS DF	Základy anglického jazyka	1	10	1,1
VS DF	Základy farmakológie	2	20	1,0
VS DF	Základy laboratórnej diagnostiky	1	10	1,0
VS DF	Základy mikrobiológie, parazitológie a imunológie	6	22	1,3
ŠP	Predmet	Počet respondentov	Počet odpovedí	Ø
Povinne voliteľné predmety:				
VS EF	Etológia a poruchy správania sa zvierat	1	2	3,5
VS EF	Základy biológie a genetiky	2	3	1,7
VS EF	Základy latinskej terminológie	1	4	1,0

4.1.1 Pripomienky k predmetom

ŠP	Predmet	Komentáre
VS DF	Patologická anatómia	Propojuje teorii s praxí a zpoustu příkladů z praxe během přednášek bylo super

4.1.2 Výsledky vyhodnotenia spätnej väzby – predmety

Na základe vyhodnotenia anonymných dotazníkov študentov možno konštatovať, že predmety v rámci ŠP VS DF a VS EF boli celkovo hodnotené veľmi pozitívne. Priemerné hodnotenie sa pri väčšine predmetov pohybuje v rozmedzí 1,0 – 1,3, čo svedčí o vysokej spokojnosti študentov s kvalitou výučby, odborným prístupom pedagógov a obsahovou náplňou predmetov.

Najlepšie hodnotenie (priemer 1,0) dosiahli viaceré predmety, napríklad *anestézia a analgézia, fyziológia, preventívna veterinárna medicína spoločenských zvierat, toxikológia, základy farmakológie, hygiena chovu spoločenských zvierat a welfare, odborná prax – súkromní veterinárni lekári 1 a welfare hendikepovaných, opustených a ZOO zvierat*. Tieto výsledky poukazujú na vysokú úroveň výučby a spokojnosť so spôsobom odovzdávania vedomostí a praktických skúseností. Mierne vyššie hodnotenie (1,2 – 1,4) bolo zaznamenané len pri niektorých predmetoch, ako napríklad *klinická biochémia a hematológia, odborná prax – súkromní veterinárni lekári 2, patologická anatómia, plemená a chov spoločenských zvierat* či *základy mikrobiológie, parazitológie a imunológie*. Aj tieto výsledky však potvrdzujú stabilne vysokú úroveň spokojnosti študentov. Výrazne nižšie hodnotenie (3,5) bolo zaznamenané len pri jednom predmete – *etológia a poruchy správania sa zvierat*, pričom tento výsledok pochádza od jediného respondenta, a preto ho nemožno považovať za štatisticky relevantný.

Celkovo možno zhrnúť, že výsledky anonymného hodnotenia potvrdzujú vysokú kvalitu výučby a pozitívne vnímanie vyučujúcich zo strany študentov. Získané údaje predstavujú dôležitú spätnú väzbu pre udržanie a ďalšie zlepšovanie kvality pedagogického procesu na univerzite.

4.2 Výsledky anonymného hodnotenia učiteľov predmetov študijného programu

a) denná forma

ŠP	Predmet	Počet respondentov	Počet odpovedí	Ø
VS DF	Základy mikrobiológie, parazitológie a imunológie	2	5	1,0
VS DF	Základy biológie a genetiky	1	1	2,0
VS DF	Klinická biochémia a hematológia	1	7	1,0
VS DF	Odborná prax – súkromní veterinárni lekári 1	4	24	1,0
VS DF	Odborná prax – súkromní veterinárni lekári 2	2	14	1,3
VS DF	Plemená a chov spoločenských zvierat	3	17	1,2

VS DF	Patologická anatómia	3	24	1,2
VS DF	Patologická fyziológia	1	5	1,2
VS DF	Základy farmakológie	1	11	1,2
VS DF	Etológia a poruchy správania sa zvierat	2	11	1,5
VS DF	Patologická fyziológia	1	9	1,7
VS DF	Základy mikrobiológie, parazitológie a imunológie	2	9	2,2
VS DF	Princípy a prax základného veterinárneho ošetrovateľstva	3	17	1,2
VS DF	Základy latinskej terminológie	1	7	1,0
VS DF	Plemená a chov spoločenských zvierat	1	8	1,0
VS DF	Patologická anatómia	2	6	1,7
VS DF	Anatómia	2	3	1,0
VS DF	Základy mikrobiológie, parazitológie a imunológie	2	20	1,1
VS DF	Fyziológia	1	2	1,0
VS DF	Základy laboratórnej diagnostiky	1	4	1,0
VS DF	Rádiológia a zobrazovacia diagnostika	1	3	1,0
VS DF	Rádiológia a zobrazovacia diagnostika	1	7	1,0
VS DF	Základy laboratórnej diagnostiky	1	1	1,0
VS DF	Hygiena chovu spoločenských zvierat a welfare	1	7	1,0
VS DF	Preventívna veterinárna medicína spoločenských zvierat			
VS DF	Parazitárne a infekčné choroby spoločenských zvierat	1	5	1,0
VS DF	Odborná prax – súkromní veterinárni lekári 1	1	7	1,0
VS DF	Odborná prax – súkromní veterinárni lekári 2	1	7	1,0
VS DF	Propedeutika	1	2	1,0
VS DF	Anestézia a analgézia	1	7	1,0
VS DF	Propedeutika	1	7	1,0
VS DF	Anestézia a analgézia	1	1	1,0
VS DF	Základy laboratórnej diagnostiky	1	7	1,0
VS DF	Parazitárne a infekčné choroby spoločenských zvierat	1	4	1,0
VS DF	Preventívna veterinárna medicína spoločenských zvierat	1	7	1,0
VS DF	Základy farmakológie	2	14	1,0
VS DF	Welfare hendikepovaných, opustených a ZOO zvierat	1	6	1,0
VS DF	Fyziológia	1	4	1,0
VS DF	Preventívna veterinárna medicína spoločenských zvierat	1	1	1,0
VS DF	Fyziológia	1	2	1,0
VS DF	Základy anglického jazyka	1	7	1,9
VS DF	Základy laboratórnej diagnostiky	1	2	1,0
VS DF	Fyziológia	1	2	1,0
VS DF	Hygiena chovu spoločenských zvierat a welfare	1	7	1,0
VS DF	Anestézia a analgézia	1	2	1,5
VS DF	Fyziológia	1	4	1,0
VS DF	Parazitárne a infekčné choroby spoločenských zvierat	1	1	1,0

b) externá forma

ŠP	Predmet	Počet respondentov	Počet odpovedí	Ø
----	---------	--------------------	----------------	---

VS EF	Toxikológia	1	4	1,0
VS EF	Základy biológie a genetiky	1	7	1,3
VS EF	Základy biológie a genetiky	1	9	1,0
VS EF	Základy latinskej terminológie	1	8	1,0
VS EF	Klinická biochémia a hematológia	1	2	1,0
VS EF	Etológia a poruchy správania sa zvierat	2	7	1,3
VS EF	Odborná prax – súkromní veterinárni lekári 1	1	1	1,0
VS EF	Odborná prax – súkromní veterinárni lekári 2	1	2	1,0
VS EF	Plemená a chov spoločenských zvierat	1	7	3,0
VS EF	Patologická anatómia	1	4	1,0
VS EF	Priemyselné krmivá a diéty	1	2	1,0
VS EF	Základy farmakológie	1	4	1,0
VS EF	Etológia a poruchy správania sa zvierat	1	6	2,5
VS EF	Princípy a prax základného veterinárneho ošetrovateľstva	1	1	1,0
VS EF	Etológia a poruchy správania sa zvierat	1	5	1,0
VS EF	Patologická fyziológia	1	3	1,0
VS EF	Základy mikrobiológie, parazitológie a imunológie	1	2	1,0
VS EF	Princípy a prax základného veterinárneho ošetrovateľstva	1	7	1,0
VS EF	Anatómia	2	16	1,0
VS EF	Základy mikrobiológie, parazitológie a imunológie	1	2	1,0

4.2.1 Pripomienky k učiteľom predmetov

a) denná forma

ŠP	Predmet	Komentáre
VS DF	Patologická anatómia	Zapojovanie praxe a teórií
VS DF	Etológia a poruchy správania sa zvierat	Výborné
VS DF	Princípy a prax základného veterinárneho ošetrovateľstva	Výborné
VS DF	Základy latinskej terminológie	Výborné
VS DF	Plemená a chov spoločenských zvierat	Výborné
VS DF	Anatómia	Výborné
VS DF	Základy mikrobiológie, parazitológie a imunológie	Zapojovanie príkladů z praxe a bežný život

b) externá forma

ŠP	Predmet	Komentáre
VS EF	Etológia a poruchy správania sa zvierat	Príjemné vystupovanie
VS EF	Princípy a prax základného veterinárneho ošetrovateľstva	Odbornosť, príjemné vystupovanie, praktickosť
VS EF	Anatómia	Vysoká odbornosť a ústretovosť; vysoká odbornosť a ústretovosť

4.2.2 Výsledky vyhodnotenia spätnej väzby – učitelia predmetov

Oslovení zamestnávateľa neposkytli žiadne údaje.

4.3 Výsledky anonymného hodnotenia spokojnosti študentov s výkonom praxí a stáží

Hodnotenie odbornej praxe, ŠP veterinárna sestra, 1. ročník DF

	Počet	Percento
--	-------	----------

	áno	nie	áno	nie
Poznanky z odbornej praxe budem vedieť uplatniť pri ďalšom vzdelávaní	28	1	96,55	3,45
Absolvovaná prax ovplyvnila moje rozhodnutie pri voľbe zamestnania	21	8	72,41	27,59
Odmietol Vás prijať súkromný veterinárny lekár?	0	31	0	100
Od odbornej praxe som očakával/a získanie praktických zručností v reálnej praxi	29	1	96,67	3,33
Od odbornej praxe som očakával/a overenie teoretických vedomostí v reálnej praxi	29	1	96,67	3,33
Od odbornej praxe som očakával/a iba získanie potrebného potvrdenia o absolvovaní praxe	3	27	10,00	90,00
Je podľa Vás zaradenie tohto druhu odbornej praxe do 1. roka štúdia optimálne?	25	4	86,21	13,79
Boli vedomosti získané doterajším štúdiom na univerzite dostatočné ako teoretický základ pre absolvovanie praxe?	15	13	53,57	46,43

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
So získanými praktickými zručnosťami a skúsenosťami som bol/a	16	6	6	1	0	1,72	55,17	20,69	20,69	3,45	0,00
S organizačným zabezpečením odbornej praxe som bol/a	11	11	3	4	0	2,00	37,93	37,93	10,34	13,79	0,00
S priebehom odbornej praxe a prístupom zamestnancov súkromného veterinárneho lekára som bol/a	17	11	0	1	0	1,48	58,62	37,93	0,00	3,45	0,00

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

Hodnotenie odbornej praxe, ŠP veterinárna sestra, 2. ročník DF

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
Poznanky z odbornej praxe budem vedieť uplatniť pri ďalšom vzdelávaní	28	0	100	0
Absolvovaná prax ovplyvnila moje rozhodnutie pri voľbe zamestnania	19	8	70,37	29,63
Odmietol Vás prijať súkromný veterinárny lekár?	2	28	6,67	93,33
Od odbornej praxe som očakával/a získanie praktických zručností v reálnej praxi	29	0	100	0
Od odbornej praxe som očakával/a overenie teoretických vedomostí v reálnej praxi	26	2	92,86	7,14
Od odbornej praxe som očakával/a iba získanie potrebného potvrdenia o absolvovaní praxe	3	25	10,71	89,29
Je podľa Vás zaradenie tohto druhu odbornej praxe do 2. roka štúdia optimálne?	28	0	100	0
Boli vedomosti získané doterajším štúdiom na univerzite dostatočné ako teoretický základ pre absolvovanie praxe?	22	6	78,57	21,43

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5

So získanými praktickými zručnosťami a skúsenosťami som bol/a	15	8	3	1	0	1,63	55,56	29,63	11,11	3,70	0
S organizačným zabezpečením odbornej praxe som bol/a	14	8	4	2	0	1,79	50,00	28,57	14,29	7,14	0
S priebehom odbornej praxe a prístupom zamestnancov súkromného veterinárneho lekára som bol/a	21	3	2	2	0	1,46	75,00	10,71	7,14	7,14	0

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

Poznámky:

Prax bola na úrovni. Súkromná prax prebehla podľa mojich očakávaní. Veľa vecí, ktoré máme robiť zo záznamníku nám ako študentom nechcú dať robiť.

4.4 Výsledky hodnotenia spokojnosti zamestnávateľov s absolventmi študijného programu

Oslovení zamestnávateľa neposkytli žiadne hodnotenie spokojnosti s absolventmi ŠP VS.

Záverečné zhodnotenie študijného programu vrátane návrhov na zvýšenie kvality vysokoškolského vzdelávania

Dosiahnuté výsledky v jednotlivých študijných predmetoch v rámci ŠP VS dosahovali priemerné hodnotenie v rozpätí od 1,0 do 3,1, pričom väčšina predmetov mala priemerné hodnotenie do 1,9. Tieto výsledky poukazujú na vysokú úroveň zvládnutia študijných povinností a dobrú odbornú pripravenosť študentov. Priemerné hodnotenie štátnych skúšok bolo 1,41, čo potvrdzuje kvalitnú úroveň vedomostí a praktických zručností absolventov a úspešné napĺňanie stanovených výstupov vzdelávania pre daný ŠP.

Na základe anonymného hodnotenia predmetov možno konštatovať, že výučba je študentmi vnímaná veľmi pozitívne. Väčšina predmetov dosiahla priemerné hodnotenie v rozpätí 1,0 až 1,3, čo svedčí o vysokej spokojnosti študentov s kvalitou výučby, odborným prístupom pedagógov a organizáciou štúdia. Výsledky anonymného hodnotenia učiteľov jednotlivých predmetov však nie je možné objektívne vyhodnotiť vzhľadom na nízky počet respondentov (1 až 3). Napriek tomu sa nevyskytli žiadne závažné pripomienky k práci vyučujúcich ani k priebehu výučby.

Z výsledkov anonymného hodnotenia spokojnosti študentov s výkonom praxí a sťaží vyplýva, že študenti sú vysoko spokojní s priebehom, organizáciou aj prínosom odbornej praxe. Väčšina respondentov uviedla, že poznatky získané počas praxe dokážu uplatniť pri ďalšom vzdelávaní (viac ako 95 % v 1. ročníku a 100 % v 2. ročníku). Študenti pozitívne hodnotili najmä možnosť nadobudnutia praktických zručností, overenie teoretických vedomostí v reálnych podmienkach a vhodné zaradenie praxe do jednotlivých ročníkov štúdia. Celková spokojnosť s priebehom praxe a prístupom zamestnancov veterinárnych lekárov bola veľmi vysoká, pričom priemerné hodnotenia sa pohybovali v rozmedzí 1,46 až 1,72.

Len ojedinele sa v pripomienkach uvádzalo, že niektorí veterinárni lekári neumožňovali študentom aktívne vykonávať všetky činnosti uvedené v záznamníku praxe. Tento fakt však neovplyvnil celkový pozitívny obraz o kvalite praktickej výučby.

Na základe uvedených výsledkov možno konštatovať, že ŠP VS je realizovaný na vysokej odbornej, organizačnej a pedagogickej úrovni. Študenti sú spokojní s kvalitou výučby, prístupom pedagógov, ako aj s úrovňou a prínosom odbornej praxe. Dosiahnuté

výsledky potvrdzujú, že ŠP efektívne napĺňa svoje ciele a pripravuje absolventov kvalifikovane na výkon povolania veterinárnej sestry.

Odporúčania:

1. Zvýšiť počet respondentov v anonymných hodnoteniach predmetov a vyučujúcich, aby bolo možné získať objektívnejší obraz o kvalite výučby.
2. Pokračovať v rozvoji a podpore praktickej výučby, s dôrazom na aktívne zapojenie študentov počas praxí u veterinárnych lekárov.
3. Posilniť spoluprácu s veterinárnymi ambulanciami a klinikami, ktoré študentom umožňujú plnohodnotné vykonávanie odborných činností v súlade so študijným plánom.
4. Udržiavať vysokú úroveň odbornej a pedagogickej prípravy pedagógov a podporovať ich ďalšie vzdelávanie v oblasti moderných vyučovacích metód.
5. Priebežne vyhodnocovať spätnú väzbu od študentov a využívať ju pri optimalizácii obsahu a organizácie štúdia.

**Ročné hodnotenie kvality študijného programu všeobecné veterinárske lekárstvo
(DF SJ)**

Osoba zodpovedná za kvalitu ŠP: **Dr. h. c. prof. MVDr. Jana Mojžišová Vaščinec, PhD.**

Učitelia profilových predmetov: Dr. h. c. prof. MVDr. Jana Mojžišová Vaščinec, PhD.
prof. MVDr. Slavomír Marcinčák, PhD.
prof. MVDr. Alexandra Trbolová, PhD.
prof. MVDr. Igor Valocký, PhD.
doc. MVDr. Jaroslav Novotný, PhD.
prof. MVDr. Pavol Mudroň, PhD., Dip. ECBHM

1 Súpis vykonaných zmien od ostatného (periodického alebo ročného) hodnotenia kvality študijného programu všeobecné veterinárske lekárstvo

1.1 Vykonané zmeny garantov predmetov

ŠP	Názov predmetu	Predchádzajúci garant	Aktuálny garant
VVL	Jazyk anglický	Mgr. Oľga Dvorská	Mgr. Monika Petrillová
VVL	Mikrobiológia	prof. MVDr. Juraj Pistl, PhD	doc. MVDr. Jana Koščová, PhD.
VVL	Záchranárska kynológia	MVDr. Mgr. Eduard Horovský MVDr. Peter Smrčo, PhD.	doc.MVDr. Ján Čurlík, PhD.
VVL	Propedeutika	prof. MVDr. Peter Reichel, CSc.	MVDr. Katarína Bárdová, PhD.
VVL	Patologická anatómia	doc. MVDr. Viera Revajová, PhD.	prof. MVDr. Zuzana Ševčíková, PhD.
VVL	Patologická biochémia	doc. MVDr. Zuzana Kostecká, PhD.	MVDr. Mária Milkovičová, PhD.
VVL	Klinická mikrobiológia a imunológia	prof. MVDr. Emil Pilipčinec, PhD.	prof.MVDr. Dagmar Mudroňová, PhD.
VVL	Choroby ošipáných	prof. MVDr. Peter Reichel, CSc.	doc. MVDr. Jaroslav Novotný, PhD.

1.2 Vykonané zmeny učiteľov predmetov

ŠP	Názov predmetu	Končiaci učiteľ	Nový učiteľ
VVL	Jazyk anglický	Mgr. Oľga Dvorská	Mgr. Monika Petrillová
VVL	Mikrobiológia	prof. MVDr. Juraj Pistl, PhD.	doc. MVDr. Jana Koščová, PhD.
VVL	Záchranárska kynológia	MVDr. Mgr. Eduard Horovský MVDr. Peter Smrčo, PhD.	doc.MVDr. Ján Čurlík, PhD.
VVL	Propedeutika	prof. MVDr. Peter Reichel, CSc.	MVDr. Katarína Bárdová, PhD.
VVL	Patologická anatómia	doc. MVDr. Viera Revajová, PhD.	prof. MVDr. Zuzana Ševčíková, PhD.
VVL	Patologická biochémia	doc. MVDr. Zuzana Kostecká, PhD.	MVDr. Mária Milkovičová, PhD.
VVL	Klinická mikrobiológia a imunológia	prof. MVDr. Emil Pilipčinec, PhD.	prof.MVDr. Dagmar Mudroňová, PhD.
VVL	Choroby ošipáných	prof. MVDr. Peter Reichel, CSc.	doc. MVDr. Jaroslav Novotný, PhD

1.3 Vykonané zmeny vedúcich záverečných prác

ŠP	Pracovisko	Končiaci vedúci ZP	Nový vedúci ZP
VVL	Klinika koní	MVDr. Filip Kol'vek, PhD.	doc. MVDr. Ján Bílek, PhD.
VVL	Klinika koní	MVDr. Filip Kol'vek, PhD.	prof.MVDr. Igor Valocký, PhD.

2 Plnenie kritérií osobami nesúcimi hlavnú zodpovednosť za uskutočňovanie, rozvoj a zabezpečenie kvality študijného programu a osobami zabezpečujúcimi ďalšie profilové predmety

ŠP	Garant profilového predmetu	Hranica VTC pre ŠP	Výsledok VTC garanta PP
VVL	Dr. h. c. prof. MVDr. Jana Mojžišová Vaščinec, PhD.	2,5	5,0
VVL	prof. MVDr. Alexandra Trbolová, PhD.	2,5	5,0

VVL	prof. MVDr. Igor Valocký, PhD.	2,5	5,0
VVL	doc. MVDr. Jaroslav Novotný, PhD.	2,5	3,8
VVL	prof. MVDr. Pavol Mudroň, PhD., Dip. ECBHM	2,5	5,0

3 Dosiahnuté študijné výsledky v jednotlivých študijných predmetoch VVL

Názov predmetu	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	A	B	C	D	E	Fx		
Povinné predmety:								
Anatómia I / SUP	0	1	7	8	16	13	3,30	28,89
Anatómia I / NUP	5	12	23	19	33	65	3,44	41,40
Anatómia II / SUP	5	16	34	27	73	138	3,66	47,10
Anatómia II / NUP	6	7	15	8	37	96	3,89	56,80
Biofyzika / SUP	0	2	10	13	4	12	3,11	29,27
Biofyzika / NUP	2	7	23	37	33	65	3,44	38,92
Biochémia	27	30	37	23	27	124	3,38	46,27
Biológia / SUP	7	7	7	4	2	9	2,57	25,00
Biológia a zoológia / NUP	1	9	17	42	41	26	2,99	19,12
Biomedicínska štatistika a informatika	18	5	2	1	1	1	1,43	1,83
Biomedicínska štatistika / NUP	51	49	6	0	1	2	1,37	3,57
Diagnostická patológia	10	29	29	18	11	10	2,24	9,35
Ekonomika	28	82	25	8	3	5	1,69	3,31
Epizootológia	36	27	34	17	17	64	2,86	32,82
Etológia zvierat	30	25	27	16	14	54	2,85	32,53
Farmakológia, farmácia a farmakoterapeutiká	3	17	31	35	15	29	2,83	22,31
Fyziológia	36	30	40	15	23	82	3,00	36,28
Genetika	3	26	47	38	30	45	2,89	23,81
Histológia a embryológia	5	4	3	4	12	11	3,03	28,21
Histológia a embryológia II. / NUP	28	15	18	14	16	47	2,93	34,06
Hygiena chovu zvierat a welfare	45	36	32	3	3	4	1,62	3,25
Chémia / SUP	1	5	4	13	19	31	3,58	42,47
Chémia / NUP	4	7	10	30	23	99	3,89	57,23
Choroby exotických a zoo zvierat, obojživelníkov a plazov	28	22	21	12	5	13	2,11	12,87
Choroby hydiny	32	23	23	15	13	6	1,96	5,36
Chov a choroby rýb	42	21	15	11	4	3	1,65	3,13
Chov a choroby včiel	50	24	18	4	5	9	1,75	8,18
Chov a choroby zveri	10	6	28	40	33	18	2,70	13,33
Imunológia	3	7	20	42	25	54	3,33	35,76
Jazyk anglický	29	49	33	15	18	8	1,97	5,26
Kontrola krmív a produkčné zdravie zvierat	13	7	26	36	39	22	2,74	15,38
Krmoviny a jedovaté rastliny /SUP	2	5	6	5	9	1	2,36	3,60
Krmovinárstvo a jedovaté rastliny/NUP	12	21	34	25	15	4	2,15	3,57
Latinská terminológia	0	6	6	8	8	5	2,73	15,15

Mikrobiológia	1	12	24	34	25	161	4,02	62,65
Mikrobiológia potravín	2	16	31	38	25	19	2,69	14,50
Parazitológia	17	27	39	24	22	75	3,12	36,76
Patologická anatómia	15	19	25	28	20	95	3,46	47,03
Patologická fyziológia	10	28	35	24	5	18	2,39	15,00
Pôrodníctvo, reprodukcia a reprodukčné poruchy	66	39	12	1	3	7	1,52	5,47
Preventívna veterinárna medicína	51	16	9	7	7	11	1,85	10,89
Profesijná etika	52	66	17	4	2	4	1,52	2,76
Propedeutika	46	24	35	10	1	3	1,64	2,52
Reprodukcia a reprodukčné poruchy (andrológia a umelá inseminácia)	58	43	14	2	3	7	1,57	5,51
Toxikológia	11	24	36	21	18	6	2,20	5,17
Verejné veterinárske lekárstvo	76	33	29	6	1	1	1,41	0,68
Všeobecná chirurgia a anesteziológia	20	39	30	17	21	25	2,43	16,45
Výživa a kŕmenie zvierat	11	9	21	35	35	77	3,43	40,96
Zoológia	0	4	6	9	9	12	3,19	30,00
Zootechnika a technológia chovu zvierat	22	30	35	38	14	35	2,58	20,11
Povinne voliteľné predmety								
Aplikovaná cytológia	6	6	1	2	2	1	1,83	5,56
Aplikovaná veterinárna hematológia	13	19	11	3	1	2	1,71	4,08
Aplikovaná virológia	3	8	1	1	1	0	1,61	0
Asistovaná reprodukcia	0	3	5	2	2	0	2,13	0
Bezpečnosť a kvalita rastlinných produktov	26	0	0	0	0	0	1,00	0
Biofyzikálne metódy v medicíne NUP	3	13	7	8	7	1	2,12	2,56
Biofyzikálne metódy v medicíne SUP	1	1	0	4	2	0	2,31	0
Diagnostika porúch vnútorného prostredia zvierat	64	6	1	0	0	0	1,06	0
Ekotoxikológia	13	32	5	1	0	0	1,44	0
História veterinárnej medicíny /SUP	23	4	2	1	0	0	1,18	0
História veterinárnej medicíny /NUP	52	10	8	1	1	0	1,23	0
Chémia potravín	0	0	1	0	1	3	4,00	60,00
Choroby laboratórnych zvierat a manažment klinických experimentov	12	3	0	0	0	0	1,10	0
Choroby malých cicavcov a laboratórnych zvierat	5	5	1	0	0	0	1,32	0
Chov a choroby plazov a terárnych zvierat	9	3	0	0	0	0	1,13	0
Klinická biochémia	18	5	2	0	0	0	1,18	0
Klinická farmakológia	7	2	0	0	0	0	1,11	0
Klinická mikrobiológia a imunológia	10	0	0	0	0	0	1,00	0
Klinická onkológia zvierat	7	5	0	0	0	0	1,21	0
Kynológia /NUP	1	10	15	28	12	5	2,49	7,04
Patologická biochémia	8	8	10	6	3	0	1,83	0
Poľovníctvo	22	5	0	0	0	0	1,09	0
Rádiobiológia	35	27	17	12	0	3	1,64	3,19
Rádiografická anatómia	12	21	31	20	14	3	2,10	2,97
Reprodukčná endokrinológia	9	12	8	3	1	2	1,81	5,71

Veterinárna oftalmológia	3	3	4	2	0	0	1,71	0
Veterinárna stomatológia a čeľustná ortopédia zvierat	0	0	1	0	0	0	2,00	0
Všeobecná hygiena a analýza potravín	12	2	1	1	0	0	1,22	0
Xenobiochémia	22	33	5	1	1	5	1,67	7,46
Základy ekológie /SUP	14	1	3	0	1	0	1,29	0
Základy ekológie /NUP	31	1	1	0	0	1	1,16	2,94
Základy génového inžinierstva	16	0	0	0	0	1	1,24	5,88
Základy podkúvačstva a ortopedické podkúvanie koní	26	0	2	1	2	2	1,47	6,06
Základy práva pre veterinárnych medikov	90	15	30	2	0	0	1,30	0
Základy regeneračnej medicíny	16	10	0	0	0	0	1,19	0
Základy vedeckej práce	23	19	9	0	0	0	1,36	0
Zoonózy	10	0	1	0	1	0	1,25	0

Názov štátnej skúšky	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	A	B	C	D	E	Fx		
Obhajoba záverečnej práce	63	28	11	0	0	0	1,25	0
Hygiena, bezpečnosť a kvalita potravín	14	17	28	10	30	11	2,41	14,49
Nákazy zvierat, ochrana životného prostredia, veterinárska legislatíva a súdne veterinárske lekárstvo	32	13	14	18	8	21	2,39	23,38
Choroby koní	43	25	19	13	18	28	2,36	13,00
Choroby malých zvierat	9	20	28	16	30	58	3,20	21,92
Choroby ošipovaných	54	28	19	11	7	22	2,07	9,82
Choroby prežúvavcov	24	26	23	14	20	19	2,37	16,09

4 Výsledky relevantnej spätnej väzby od zainteresovaných strán študijného programu

4.1 Výsledky anonymného hodnotenia predmetov študijného programu

ŠP	Predmet	Priemerné hodnotenie	Počet odpovedí	Počet respondentov
VVL	Anatómia I.	1,0	4	3
VVL	Anatómia II.	2,0	38	7
VVL	Bezpečnosť a kvalita rastlinných produktov	1,0	10	1
VVL	Biochémia	3,2	25	3
VVL	Ekonomika	1,5	17	3
VVL	Epizootológia	1,0	6	2
VVL	Etológia zvierat	1,3	9	1
VVL	Farmakológia, farmácia a farmakoterapeutiká	1,0	10	1
VVL	Fyziológia	2,4	39	11
VVL	Genetika	2,3	20	2
VVL	História veterinárnej medicíny	1,0	4	1
VVL	Hygiena a technológia potravín I. (mlieko, mliečne výrobky a ich	1,1	10	1

	chemická analýza)			
VVL	Hygiena a technológia potravín II. (mäso hydiny, vajcia a zverina a ich chemická analýza)	1,5	8	1
VVL	Hygiena chovu zvierat a welfare	1,2	10	1
VVL	Chov a choroby rýb	1,4	10	1
VVL	Chov a choroby zveri	1,9	8	1
VVL	Jazyk anglický	2,0	41	7
VVL	Kontrola krmív a produkčné zdravie zvierat	1,3	34	5
VVL	Mikrobiológia	1,3	16	5
VVL	Mikrobiológia potravín	2,0	2	1
VVL	Odborná prax – Potravinárske podniky a bitútky	1,0	10	1
VVL	Odborná prax - Regionálna veterinárna a potravinová správa	1,0	13	2
VVL	Parazitológia	1,1	10	2
VVL	Patologická anatómia	1,3	20	3
VVL	Patologická fyziológia	1,1	11	3
VVL	Pôrodníctvo, reprodukcia a reprodukčné poruchy	1,5	10	1
VVL	Profesijná etika	2,0	21	2
VVL	Propedeutika	1,2	23	5
VVL	Rádiografická anatómia	2,3	12	2
VVL	Rádiológia a zobrazovacia diagnostika	1,7	10	1
VVL	Reprodukcia a reprodukčné poruchy (andrológia a umelá inseminácia)	1,1	8	1
VVL	Salašníctvo	1,1	10	2
VVL	Verejné veterinárske lekárstvo	2,4	25	3
VVL	Všeobecná chirurgia a anesteziológia	3,9	8	3
VVL	Výcvik a rehabilitácia koní	1,1	10	1
VVL	Výživa a kŕmenie zvierat	1,5	10	2
VVL	Xenobiochémia	1,0	10	3
VVL	Základy práva pre veterinárnych medikov	2,6	24	4
VVL	Základy vedeckej práce	1,2	5	1
VVL	Zootechnika a technológia chovu zvierat	2,4	32	4

4.1.1 Pripomienky k predmetom

ŠP	Predmet	Komentáre
VVL	Anatómia II	Dostatočne sa venoval žiakom na cvičeniach, dobre vysvetľoval
VVL	Biochémia	Super komunikácia, veľa zaujímavostí, často sa pýtala čo by nás zaujímalo na ďalšie cviko – bola ochotná zahrnúť naše návrhy, naštudovať si problematiku a následne o nej diskutovať. Potraviny nám priniesla priamo ochutnať, popozerať, ovoňať a podobne. Priebeh predmetu bol vopred dobre objasnený a taktiež jeho záver.
VVL	Biochémia	Všetko učivo jasne vysvetlené, ochota pomôcť zo strany pani doktorky XY
VVL	Epizootológia	Väčšina vyučujúcich prednášala na cvičeniach zo starých zle

		urobených neprehľadných prezentácií – niektorí doslova len prečítali čo je na slide napísané a preklikali sa celým pptx, nudné a už absolútne nie na 3 vyučovacie hodiny cvičenie. Jedinou svetlou výnimkou boli XY a XZ – rozprávali so zápalom pre tému a povolanie čo bolo citeľné pri nálade na cvičeniach.
VVL	Fyziológia	Cvičenia sú zbytočne zdĺhavé, nezábavné a zápočtové testy vyžadujúce vedieť nespočetné kvantum učiva
VVL	Parazitológia	Veľmi ochotný, vŕcný, ľudský prístup vyučujúceho. Veľa praktických tipov využiteľných v praxi. V tom celom kvante informácií nám urobil osnovu a poriadok, poukázal na dôležité vlastnosti konkrétnych parazitov a na dôvody prečo sú zaradené tu a nie inde (tie delenia sú fakt zabijak niekedy). Komunikácia rýchla, v prípade dotazov konzultácie k problematike.
VVL	Profesijná etika	Zaujímavé hodiny
VVL	Rádiografická anatómia	Príliš dlhé semináre, divná forma
VVL	Reprodukcia a reprodukčné poruchy (andrológia a umelá inseminácia)	Veľmi šikovný a zbehlý odborník, ktorému naozaj záleží na tom podať svoje vedomosti študentom, inovatívny a otvorený návrhom čo a ako zlepšiť. Veľa komunikácie o tom ako to prebieha v praxi a aká je realita chovu prežuvavcov – prečo sa robí to čo sa robí tak ako sa robí. V cvičebni používa rôzne vychytávky z vlastnej iniciatívy pre skvalitnenie procesu výučby. Robil čo sa dalo, s čím sa dalo a to sa cení.
VVL	Zootechnika a technológia chovu zvierat	Hrozne dlhé prezentácie, pri ktorých študent nemá šancu dávať pozor celý čas, veľmi veľa číselných údajov vyžadovaných na skúške

4.1.2 Výsledky vyhodnotenia spätnej väzby – predmety

4.2 Výsledky anonymného hodnotenia učiteľov predmetov študijného programu

ŠP	Predmet	Počet respondentov	Počet odpovedí	Ø
VVL	Histológia a embryológia I.	4	16	1,4
VVL	Histológia a embryológia I.	2	3	1,3
VVL	Fyziológia	3	11	1,4
VVL	Patologická fyziológia	3	17	1,0
VVL	Klinická prax - Klinika malých zvierat	1	1	1,0
VVL	Základy vedeckej práce	3	11	1,0
VVL	Klinická prax - Klinika koní	1	1	1,0
VVL	Chémia	3	9	1,1
VVL	Výživa a kŕmenie zvierat	1	6	1,5
VVL	Propedeutika	5	26	1,5
VVL	Klinická prax - Klinika koní	1	1	1,0
VVL	Všeobecná chirurgia a anesteziológia	3	4	1,3
VVL	Epizootológia	1	8	1,0
VVL	Preventívna veterinárna medicína	1	1	1,0
VVL	Etológia zvierat	2	15	1,2
VVL	Profesijná etika	3	19	1,1
VVL	Hygiena a technológia potravín I. (mlieko, mliečne výrobky a ich chemická analýza)	6	39	1,5
VVL	Patologická fyziológia	4	17	1,9
VVL	Ekotoxikológia	3	17	1,3
VVL	Toxikológia	2	14	1,4
VVL	Zootechnika a technológia chovu zvierat	4	21	1,1
VVL	Klinická prax - Klinika malých zvierat	2	4	1,0
VVL	Vnútorné choroby malých zvierat	2	9	1,0
VVL	Genetika	2	17	1,7

VVL	Vnútorné choroby malých zvierat	1	1	1,0
VVL	Parazitológia	4	15	1,0
VVL	Výživa a kŕmenie zvierat	1	7	2,1
VVL	Patologická anatómia	5	24	1,0
VVL	Propedeutika	3	23	1,0
VVL	Genetika	3	19	2,7
VVL	Histológia a embryológia	3	10	1,4
VVL	Výživa a kŕmenie zvierat	1	1	1,0
VVL	Hygiena chovu zvierat a welfare	3	25	1,5
VVL	Chémia	2	8	4,1
VVL	Anatómia I	1	1	5,0
VVL	Latinská terminológia	2	9	1,2
VVL	Pôrodnictvo, reprodukcia a reprodukčné poruchy	4	12	3,2
VVL	Epizootológia	3	6	1,2
VVL	Aplikovaná cytológia	1	14	1,4
VVL	Patologická anatómia	3	5	1,0
VVL	História veterinárnej medicíny	1	4	1,0
VVL	Verejné veterinárske lekárstvo	6	40	1,0
VVL	Základy práva pre veterinárnych medikov	4	20	1,0
VVL	Epizootológia	5	34	1,1
VVL	Biochémia	3	11	1,3
VVL	Klinická biochémia	1	7	1,0
VVL	Etológia zvierat	3	20	1,6
VVL	Hygiena a technológia potravín I. (mlieko, mliečne výrobky a ich chemická analýza)	1	6	1,0
VVL	Parazitológia	7	28	1,3
VVL	Mikrobiológia	1	7	1,4
VVL	Chov a choroby rýb	4	29	1,0
VVL	Všeobecná chirurgia a anesteziológia	4	15	1,2
VVL	Odborná prax - Potravinárske podniky a bitúnky	8	43	1,4
VVL	Anatómia II.	4	30	1,1
VVL	Anatómia I.	4	18	1,6
VVL	Propedeutika	3	10	1,0
VVL	Všeobecná chirurgia a anesteziológia	1	1	1,0
VVL	Patologická anatómia	3	15	1,3
VVL	Propedeutika	2	9	1,0
VVL	Všeobecná chirurgia a anesteziológia	1	1	1,0
VVL	Všeobecná chirurgia a anesteziológia	7	43	1,2
VVL	Biológia a zoológia	3	10	2,3
VVL	Chov a choroby plazov a terárijných zvierat	1	6	1,3
VVL	Choroby exotických a zoo zvierat, obojživelníkov a plazov	1	1	1,0
VVL	Patologická fyziológia	2	4	1,0
VVL	Epizootológia	1	2	1,0
VVL	Hygiena a technológia potravín III. (mäso, mäsové výrobky a ich chemická analýza)	1	1	1,0
VVL	Prehliadka jatočných zvierat a mäsa	2	5	1,0
VVL	Farmakológia, farmácia a farmakoterapeutiká	2	13	1,1
VVL	Kontrola krmív a produkčné zdravie zvierat	9	51	1,2
VVL	Prehliadka jatočných zvierat a mäsa	3	8	1,0
VVL	Biochémia	4	20	1,1
VVL	Epizootológia	3	6	1,0
VVL	Nákazy zvierat	1	1	1,0
VVL	Chov a choroby plazov a terárijných zvierat	1	8	1,4
VVL	Choroby prežúvavcov I.	2	3	1,0
VVL	Choroby prežúvavcov I	1	1	1,0
VVL	Diagnostika porúch vnútorného prostredia zvierat	2	5	1,0
VVL	Klinická prax – Klinika koní	1	3	1,0
VVL	Pôrodnictvo, reprodukcia a reprodukčné poruchy	5	32	1,9

VVL	Fyziológia	2	10	2,6
VVL	Epizootológia	5	14	1,2
VVL	Preventívna veterinárna medicína	1	1	1,0
VVL	Fyziológia	4	13	1,3
VVL	Anglický jazyk (odborná terminológia) I.	3	10	2,3
VVL	Jazyk anglický	5	26	1,7
VVL	Etológia zvierat	1	7	1,0
VVL	Profesijná etika		171	2,0
VVL	Biológia a zoológia	3	10	2,0
VVL	Hygiena a technológia potravín III. (mäso, mäsové výrobky a ich chemická analýza)	3	15	1,0
VVL	Epizootológia	1	2	1,0
VVL	Parazitológia	4	12	1,0
VVL	Prehliadka jatočných zvierat a mäsa	1	5	1,0
VVL	Hygiena a technológia potravín III. (mäso, mäsové výrobky a ich chemická analýza)	2	2	1,0
VVL	Patologická anatómia	2	4	1,0
VVL	Ekotoxikológia	1	6	1,3
VVL	Farmakológia, farmácia a farmakoterapeutiká	1	3	1,0
VVL	Mikrobiológia	1	7	1,6
VVL	Genetika	1	7	1,3
VVL	Hygiena a technológia potravín I. (mlieko, mliečne výrobky a ich chemická analýza)	3	17	1,8
VVL	Choroby exotických a zoo zvierat, obojživelníkov a plazov	1	1	1,0
VVL	Chémia	5	22	2,8
VVL	Fyziológia	4	18	1,3
VVL	Biofyzika	3	14	1,4
VVL	Anglický jazyk (odborná terminológia) I.	2	10	2,1
VVL	Biofyzika	3	10	2,2
VVL	Patologická fyziológia	1	11	1,0
VVL	Ochrana životného prostredia a verejného zdravia	1	1	1,0
VVL	Hygiena chovu zvierat a welfare	1	7	2,0
VVL	Klinická prax – Klinika malých zvierat	1	1	1,0
VVL	Veterinárska legislatíva a súdne veterinárske lekárstvo	2	4	1,0
VVL	Verejné veterinárske lekárstvo	2	8	1,1
VVL	Základy práva pre veterinárnych medikov	1	7	1,4
VVL	Vnútorné choroby malých zvierat	1	1	1,0
VVL	Kontrola krmív a produkčné zdravie zvierat	8	48	1,1
VVL	Biológia a zoológia	1	2	1,0
VVL	Všeobecná chirurgia a anesteziológia	3	15	2,8
VVL	Klinická prax - Klinika koní	1	2	1,0
VVL	Pôrodnictvo, reprodukcia a reprodukčné poruchy	4	21	1,0
VVL	Anatómia II.	2	17	3,7
VVL	Biofyzika	2	12	1,0
VVL	Fyziológia	2	5	1,4
VVL	Odborná prax - Súkromní veterinárni lekári	3	9	1,2
VVL	Farmakológia, farmácia a farmakoterapeutiká	4	4	1,3
VVL	Klinická prax – Klinika malých zvierat	1	3	1,0
VVL	Vnútorné choroby malých zvierat	2	7	1,0
VVL	Hygiena a technológia potravín I. (mlieko, mliečne výrobky a ich chemická analýza)	4	27	1,1
VVL	Latinská terminológia	3	10	1,3
VVL	Zootechnika a technológia chovu zvierat	3	22	1,6
VVL	Propedeutika	2	7	1,1
VVL	Farmakológia, farmácia a farmakoterapeutiká	4	29	1,3
VVL	Klinická prax – Klinika koní	1	2	1,0
VVL	Poľovníctvo	1	7	1,0
VVL	Patologická anatómia	8	57	1,8

VVL	Anatómia I	5	20	1,6
VVL	Biochémia	5	28	1,0
VVL	Klinická biochémia	1	4	1,5
VVL	Xenobiochémia	1	7	1,1
VVL	Chov a choroby rýb	3	5	1,4
VVL	Parazitológia	4	23	1,0
VVL	Nákazy zvierat	1	1	1,0
VVL	Histológia a embryológia I.	1	8	1,3
VVL	Odborná prax - Regionálna veterinárna a potravinová správa	8	36	1,1
VVL	Histológia a embryológia II.	2	13	1,9
VVL	Histológia a embryológia II.	1	1	2,0
VVL	Patologická fyziológia	1	7	1,0
VVL	Laboratórna diagnostika	1	6	1,0
VVL	Rádiobiológia	2	14	1,0
VVL	Klinická prax – Klinika malých zvierat	1	1	1,0
VVL	Choroby koní I	2	4	1,0
VVL	Klinická prax – Klinika koní	1	2	1,0
VVL	Základy podkúvačstva a ortopedické podkúvanie koní	2	11	1,6
VVL	Výživa a kŕmenie zvierat	1	7	1,0
VVL	Choroby ošpaných I.	2	3	1,3
VVL	Propedeutika	2	17	1,1
VVL	Reprodukcia a reprodukčné poruchy (andrológia a umelá inseminácia)	4	20	1,0
VVL	Všeobecná chirurgia a anesteziológia	3	5	1,2
VVL	Epizootológia	2	6	1,0
VVL	Aplikovaná veterinárna hematológia	1	9	1,0
VVL	Patologická fyziológia	3	15	1,3
VVL	Toxikológia	1	7	2,9
VVL	Kynológia	1	2	1,0
VVL	Zootechnika a technológia chovu zvierat	2	15	1,0
VVL	Klinická prax – Klinika malých zvierat	2	3	1,0
VVL	Vnútorné choroby malých zvierat	4	11	1,0
VVL	Veterinárna dermatológia psov a mačiek	1	7	1,0
VVL	Rádiológia a zobrazovacia diagnostika	6	54	1,1
VVL	Rádiografická anatómia	1	7	1,6
VVL	Klinická prax – Klinika malých zvierat	2	2	1,0
VVL	Klinická mikrobiológia a imunológia	1	1	1,0
VVL	Mikrobiológia	1	7	1,0
VVL	Parazitológia	3	14	1,0
VVL	Zoonózy	1	1	1,0
VVL	Krmovinarstvo a jedovaté rastliny	2	16	1,3
VVL	Diagnostická patológia	3	7	1,1
VVL	Patologická anatómia	1	5	1,0
VVL	Rádiológia a zobrazovacia diagnostika	2	14	1,1
VVL	Histológia a embryológia II	1	11	1,3
VVL	Reprodukčná endokrinológia	1	3	1,0
VVL	Výživa a kŕmenie zvierat	1	7	1,0
VVL	Krmovinarstvo a jedovaté rastliny	2	11	1,5
VVL	Analytická chémia	6	31	1,4
VVL	Anatómia II.	1	8	1,1
VVL	Anatómia II.	1	5	2,6
VVL	Choroby koní I	1	1	4,0
VVL	Epizootológia	2	8	1,1
VVL	Mikrobiológia potravín	1	5	1,0
VVL	Hygiena a technológia potravín III. (mäso, mäsové výrobky a ich chemická analýza)	2	2	1,0
VVL	Hygiena a technológia potravín II. (mäso hydiny, vajcia a zverina a ich chemická analýza)	4	17	1,3
VVL	Klinická prax - Klinika prežúvavcov	3	7	1,1

VVL	Kynológia	1	2	1,0
VVL	História veterinárnej medicíny	1	6	1,0
VVL	Ekonomika	2	14	2,4
VVL	Choroby koní I	1	1	2,0
VVL	Epizootológia	6	15	1,1
VVL	Hygiena a technológia potravín III. (mäso, mäsové výrobky a ich chemická analýza)	1	7	1,0
VVL	Hygiena a technológia potravín II. (mäso hydiny, vajcia a zverina a ich chemická analýza)	1	3	1,7
VVL	Veterinárna dermatológia psov a mačiek	1	7	1,0
VVL	Choroby koní I	2	2	1,0
VVL	Parazitológia	5	26	1,5
VVL	Choroby koní I	1	1	2,0
VVL	Mikrobiológia	1	7	1,0
VVL	Chirurgia a ortopédia malých zvierat	1	1	1,0
VVL	Všeobecná chirurgia a anesteziológia	3	16	1,1
VVL	Odborná prax - Potravinárske podniky a bitúnky	5	35	1,2
VVL	Hygiena a technológia potravín II. (mäso hydiny, vajcia a zverina a ich chemická analýza)	3	15	1,1
VVL	Úradná kontrola potravín	3	3	2,3
VVL	Anatómia II.	2	16	1,0
VVL	Anatómia II.	2	3	2,7
VVL	Rádiológia a zobrazovacia diagnostika	1	2	1,0
VVL	Propedeutika	1	8	1,0
VVL	Zootechnika a technológia chovu zvierat	2	11	1,0
VVL	Všeobecná chirurgia a anesteziológia	3	5	1,2
VVL	Reprodukcia a reprodukčné poruchy (andrológia a umelá inseminácia)	6	53	1,3
VVL	Kynológia	2	8	2,4
VVL	Chov a choroby zveri	5	33	1,5
VVL	Toxikológia	2	15	1,8
VVL	Diagnostická patológia	1	1	3,0
VVL	Patologická anatómia	2	10	1,2
VVL	Patologická anatómia	1	2	1,0
VVL	Choroby ošpaných I	1	1	1,0
VVL	Chirurgia a ortopédia malých zvierat	1	1	1,0
VVL	Všeobecná chirurgia a anesteziológia	6	28	1,0
VVL	Klinická prax – Klinika malých zvierat	1	1	1,0
VVL	Vnútorné choroby malých zvierat	1	1	1,0
VVL	Laboratórna diagnostika	1	1	1,0
VVL	Choroby hydiny	1	3	1,0
VVL	Aplikovaná veterinárna hematológia	1	3	1,0
VVL	Patologická fyziológia	2	4	1,0
VVL	Epizootológia	1	3	1,0
VVL	Hygiena a technológia potravín III. (mäso, mäsové výrobky a ich chemická analýza)	3	4	1,0
VVL	Kontrola krmív a produkčné zdravie zvierat	2	16	1,1
VVL	Imunológia	1	7	1,0
VVL	Klinická prax – Klinika malých zvierat	2	2	1,5
VVL	Hygiena a technológia potravín III. (mäso, mäsové výrobky a ich chemická analýza)	2	2	1,5
VVL	Výživa zvierat, dietetika a kŕmenie	1	14	1,0
VVL	Epizootológia	1	5	1,0
VVL	Zoonózy	1	1	1,0
VVL	Choroby hydiny	2	4	1,8
VVL	Choroby prežúvavcov I.	2	4	1,3
VVL	Klinická mikrobiológia a imunológia	2	14	1,0
VVL	Hygiena a technológia potravín II. (mäso hydiny, vajcia a zverina a ich chemická analýza)	1	1	2,0

VVL	Choroby prežúvavcov I.	2	4	2,3
VVL	Klinická prax – Klinika koní	1	1	3,0
VVL	Choroby ošipaných I.	5	21	1,0
VVL	Fyziológia	2	9	1,7
VVL	Epizootológia	5	22	1,2
VVL	Zoonózy	1	2	1,5
VVL	Anglický jazyk (odborná terminológia) II	1	7	1,4
VVL	Jazyk anglický	1	7	1,0
VVL	Toxikológia	1	2	1,0
VVL	Klinická mikrobiológia a imunológia	2	14	1,5
VVL	Mikrobiológia potravín	2	14	1,2
VVL	Fyziológia			
VVL	Hygiena a technológia potravín III. (mäso, mäsové výrobky a ich chemická analýza)	3	12	1,0
VVL	Hygiena a technológia potravín II. (mäso hydiny, vajcia a zverina a ich chemická analýza)	4	27	1,3
VVL	Epizootológia	2	5	1,0
VVL	Zoonózy	1	1	2,0
VVL	Imunológia	2	15	1,0
VVL	Parazitológia	2	8	1,0
VVL	Zoonózy	1	1	1,0
VVL	Mikrobiológia potravín	1	7	1,3
VVL	Hygiena a technológia potravín III. (mäso, mäsové výrobky a ich chemická analýza)	2	2	1,0
VVL	Úradná kontrola potravín	1	1	1,0
VVL	Hygiena a technológia potravín III. (mäso, mäsové výrobky a ich chemická analýza)	1	1	1,0
VVL	Chov a choroby včiel	5	36	1,2
VVL	Laboratórna diagnostika	1	1	1,0
VVL	Toxikológia	1	7	1,0
VVL	Choroby hydiny	2	9	1,0
VVL	Fyziológia	2	14	1,1
VVL	Anglický jazyk (odborná terminológia) II.	1	7	2,1
VVL	Jazyk anglický	1	8	1,6
VVL	Patologická fyziológia	2	16	1,0
VVL	Klinická prax – Klinika malých zvierat	1	2	1,0
VVL	Vnútorné choroby malých zvierat	4	5	1,6
VVL	Biomedicínska štatistika	2	13	1,6
VVL	História veterinárnej medicíny	1	2	4,5
VVL	Klinická prax – Klinika malých zvierat	1	1	3,0
VVL	Kontrola krmív a produkčné zdravie zvierat	1	7	1,0
VVL	Imunológia	3	23	1,1
VVL	Choroby hydiny	2	2	1,5
VVL	Chirurgia a ortopédia malých zvierat	1	2	1,5
VVL	Všeobecná chirurgia a anesteziológia	2	8	1,0
VVL	Choroby koní I	2	6	1,0
VVL	Všeobecná chirurgia a anesteziológia	1	1	1,0
VVL	Choroby koní I	3	12	1,5
VVL	Anatómia II.	1	6	1,0
VVL	Anatómia II.	2	17	3,3
VVL	Fyziológia	2	8	1,3
VVL	Choroby hydiny	2	5	1,0
VVL	Odborná prax – Súkromní veterinárni lekári	2	10	1,6
VVL	Farmakológia, farmácia a farmakoterapeutiká	2	4	1,3
VVL	Klinická prax – Klinika malých zvierat	2	3	1,0
VVL	Vnútorné choroby malých zvierat	3	10	1,1
VVL	Bezpečnosť a kvalita rastlinných produktov	1	7	1,0
VVL	Choroby ošipaných I.	4	6	1,3

VVL	Propedeutika	2	11	1,2
VVL	Farmakológia, farmácia a farmakoterapeutiká	3	38	1,2
VVL	Klinická prax – Klinika koní	3	4	2,0
VVL	Kynológia	2	4	2,5
VVL	Chov a choroby zveri	5	20	1,6
VVL	Poľovníctvo	1	7	1,0
VVL	Diagnosticke patológia	1	3	1,0
VVL	Patologická anatómia	2	9	1,3
VVL	Anatómia II.	1	2	1,0
VVL	Chov a choroby zveri	3	21	1,3
VVL	Parazitológia	3	7	1,0
VVL	Histológia a embryológia II.	1	1	1,0

4.2.1 Pripomienky k učiteľom predmetov

ŠP	Predmet	Komentáre
VVL	Anatómia II. pedagóg A	Pán doktor bol vždy ochotný na cvičeniach vysvetliť, ukázať, odpovedať na otázky. Skvelý prístup k študentom
VVL	Anatómia II. pedagóg B	Veľmi neobjektívne hodnotenie na zápočtoch a skúške.
VVL	Aplikovaná veterinárna hematológia	Prednášky a cvičenia boli veľmi zaujímavé, jasne vysvetlené. Cvičenia obohatené či už prácou, fotkami alebo príkladmi zo života
VVL	Biochémia	Veľmi ochotná, milá
VVL	Ekotoxikológia	Snažil sa nám predstaviť zaujímavosti aj praktické či historické fakty spojené s ekotoxikológiou, o ktorých mal načítaných veľa informácií. Taktiež v rámci mailovej komunikácie v momentoch keď bolo potrebné riešiť termíny alebo iné problémy v priebehu semestra odpisoval ešte v daný deň čo urýchlilo riešenia + vždy otvorený kompromisu a dohode medzi stranami.
VVL	Epizootológia	Veľmi sa snažila každú tému, ktorú s nami mala obzvláštniť a priblížiť nám formou, ktorá nás zaujme čo bola vítaná skúsenosť. Či už to bol online dotazník alebo mini súťaž či zapájanie sa do praktických vyšetrovaní vzoriek nie len ukázanie tak tu je to na stole a ideme ďalej.
VVL	Histológia a embryológia I.	Ľudský a príjemný
VVL	Hygiena a technológia potravín I. (mlieko, mliečne výrobky a ich chemická analýza) pedagóg A	Pán docent bol veľmi milý, snažil sa nás na cvičeniach motivovať a radi sme pracovali na jeho hodinách, bola veľmi dobrá a odľahčená atmosféra, kde sme sa naučili veľa zaujímavých vecí do života aj do praxe.
VVL	Hygiena a technológia potravín I. (mlieko, mliečne výrobky a ich chemická analýza) pedagóg B	Veľmi pozitívny pedagóg, hodiny viedla zrozumiteľne a na cvičeniach vedela navodiť veľmi príjemnú atmosféru a motivovať študentov k výkonom na cvičení. Veľmi dobre si aj vedela udržať pozornosť a celá naša skupina ju mala veľmi rada; Výborne vedené cvičenia, vyučujúca sa snažila neustále zlepšovať kvalitu výučby a obohacovať ju praktickými cvičeniami nad rámec povinností. Príjemná atmosféra a zrozumiteľný prejav a pozitívna motivácia celej skupiny.
VVL	Chémia	Arogantné zachádzanie so študentmi
VVL	Choroby ošipaných I pedagóg A	Pán doktor sa venuje študentom a prihlíada na to aby si študenti vyskúšali preberanú problematiku.
VVL	Choroby ošipaných I. pedagóg B	Ľudský prístup ku študentom. Pán docent má zaujímavé prednášky, vie to podať tak aby zaujala prednáška študentov. Takisto na praktických cvičeniach/praxiach venuje pozornosť tomu aby si každý vyskúšal robiť to čo je danou problematikou.
VVL	Imunológia pedagóg A	Veľmi dobrý prístup k študentom, vždy ochotný vysvetliť, poradiť, bolo cítiť, že mu naozaj na študentoch záleží
VVL	Imunológia pedagóg B	Jeden z najlepších vyučujúcich, vždy ochotný odpovedať na otázky, vzbudil motiváciu a záujem o predmet. Hodiny boli vedené profesionálne a v dobrej atmosfére. Jednotka na škole
VVL	Imunológia pedagóg C	Prednášky boli zrozumiteľné, všetko jasne vysvetlené, veľmi mi to pomohlo pochopiť aj ťažšie témy, veľmi pekný prístup k študentom, ochota dovysvetľovať v prípade nejasností aj mimo prednášok

VVL	Jazyk anglický	Velmi milý prístup, odborné nemám výuce čo vytknúť. Oceňuji snahu o zapojení aktuálních témat do výuky, dělalo ji to zajímavější.
VVL	Kontrola krmív a produkčné zdravie zvierat pedagóg A	Pani docentka je odborníčkou vo svojom odbore, ak sme mali akékoľvek otázky, nebáli sme sa spýtať, nejasnosti si s ochotou dohľadala a vysvetlila nám ich. Snažila sa nás namotivovať do dietetiky a aj napriek tomu, že to bol nudnejší predmet, sme radi, že nám vedela kedykoľvek pomôcť a poradiť.
VVL	Kontrola krmív a produkčné zdravie zvierat pedagóg B	Vždy nám priblížila preberanú tému zrozumiteľným, praktickým spôsobom – prepájala naše vedomosti z iných predmetov s vedomosťami, ktoré sme mali nadobudnúť na tomto predmete aby sme dokázali vnímať problematiku komplexnejšie a vytvorili si asociácie pre jednoduchšie zapamätanie – dlhodobo. Veľa s nami komunikovala a aj keď niekedy odpoveď nebola správna snažila sa študenta pomocnými otázkami naviesť správnym smerom čo povzbudilo viac študentov ozvať sa keď sa pýtala – formou brainstormingu napr.; Pani doktorka viedla úplne skvele cvičenia, zrozumiteľne, jasne a stručne, snažila sa nám komplikované veci vysvetliť čo najjednoduchšie.
VVL	Kontrola krmív a produkčné zdravie zvierat pedagóg C	Skvelé prednášky, všetko podané jednoducho a zrozumiteľne, a k tomu aj výborný prístup
VVL	Mikrobiológia potravín	Pani doktorka bola ochotná pomôcť na cvičeniach, zrozumiteľne vysvetlené prednášky
VVL	Parazitológia	Takú veľkú energiu a entuziazmus, akú sme zažili pri pani XYsme dlho nezažili. Odborne, jasne, zrozumiteľne vysvetlené náročné cykly z parazitológie. Ochotná pomôcť, poradiť, zároveň je veľmi milá. Ďakujeme!
VVL	Patologická anatómia pedagóg A	Pani profesorka mohla byť troška viac ochotnejšia v odpovedaní na otázky a v učení predmetu. Prednášky boli žiaľ nudné, monotónne. Chýbala tam zo strany pani profesorky otvorenosť, záujem odovzdať študentom niečo viac ako len suché poučky. Patologická anatómia je krásny predmet, myslím, že to chce zmenu v odovzdávaní informácií študentom. Inak je naozaj odborníčka.
VVL	Patologická anatómia pedagóg B	Prednášky sa mi veľmi páčili, veľa príkladov z praxe, čo mi pomohlo k lepšiemu pochopeniu danej problematiky.
VVL	Patologická fyziológia pedagóg A	Veľmi kvalitne vedené cvičenia, s veľkou informačnou hodnotou a kvalitným prístupom ku študentom
VVL	Patologická fyziológia pedagóg B	Veľmi príjemný a ľudský prístup, je to človek na správnom mieste. Jej cvičenia mali hlavu a pätu, učivo bolo veľmi zrozumiteľne podané. Atmosféra na cvičeniach boli veľmi príjemné a uvoľnené ale aj napriek tomu si vedela udržať pozornosť študentov.
VVL	Profesijná etika	Zaujímavé hodiny, ochotný prístup
VVL	Propedeutika	Ochota pomôcť na cvičeniach, skvele vysvetlené témy či už na cvičeniach alebo prednáškach
VVL	Všeobecná chirurgia a anesteziológia	Pani profesorka vie veľmi veľa a je odborníčkou vo svojom odbore. My študenti sa chceme učiť od odborníkov a sme radi, keď má niekto ochotu odovzdávať svoje vedomosti ďalej, učiť nás a nasmerovať nás správnym smerom. Žiaľ, u pani profesorky to tak nebolo. Rozumieme, že viesť toľko predmetov a ešte do toho mať vlastnú prax je vyčerpávajúce, ale my študenti sme sa sem prišli učiť a máme chuť sa vzdelávať a nie sa pripravovať na náklady vyučujúceho. A tá nová vydaná kniha nemá dostatok informácií.
VVL	Zootechnika a technológia chovu zvierat	Skvelý ľudský prístup k študentom, všetko jasne vysvetlené, cvičenia obohatené výjazdami a prednáškami s profesionálmi.

4.2.2 Výsledky vyhodnotenia spätnej väzby – učitelia predmetov

4.3 Výsledky anonymného hodnotenia spokojnosti študentov s výkonom praxí a stáží Hodnotenie praxe na ŠVPÚ, 3. ročník všeobecné veterinárske lekárstvo

	Počet	Percento
--	-------	----------

	áno	nie	áno	nie
Od odbornej praxe som očakával/a zlepšenie praktických zručností v laboratórnej diagnostike	48	4	92,31	7,69
Od odbornej praxe som očakával/a overenie teoretických vedomostí v reálnej praxi	51	1	98,08	1,92
Od odbornej praxe som očakával/a iba získanie potrebného potvrdenia o absolvovaní praxe	10	41	19,61	80,39
Je podľa Vás zaradenie tohto druhu odbornej praxe do 3. roka štúdia optimálne?	42	10	80,77	19,23
Boli vedomosti získané doterajším štúdiom na univerzite dostatočné ako teoretický základ pre absolvovanie praxe?	40	11	78,43	21,57
Poznatky z odbornej praxe budem vedieť uplatniť v ďalšom vzdelaní	44	7	86,27	13,73
Absolvovaná prax ovplyvnila moje rozhodnutie pri voľbe zamestnania	21	30	41,18	58,82

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
So získanými praktickými zručnosťami a skúsenosťami som bol/a	16	21	9	3	2	2,10	31,37	41,18	17,65	5,88	3,92
S organizačným zabezpečením odbornej praxe som bol/a	21	18	8	4	0	1,90	41,18	35,29	15,69	7,84	0
S priebehom odbornej praxe a prístupom zamestnancov ŠVPÚ som bol/a	35	11	4	1	0	1,43	68,63	21,57	7,84	1,96	0,00

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

Poznámky:

Mne prax vyhovovala. Dozvedela som sa nové poznatky, a utvrdila v informáciách a vedomostiach, ktoré som nadobudla na UVLF, počas týchto troch rokov štúdia. Asi na začiatku semestra by som dala úvodnú prednášku o hlavných informáciách pre celý ročník aby zbytočne neboli nejaké nedorozumenia. Dr. OA sa snažil študentom podať čo najviac informácií. Bol skvelý, jeho počúvať by mohlo byť veľmi prínosné pre študentov no bolo to také celé vytrhnuté z kontextu na tej praxi pre mňa ako študenta. Bolo to skôr teoretické ako praktické avšak po teoretickej stránke nám bolo všetko detailne a zaujímavo porozprávané takže určite to nebola nuda :)

Hodnotenie praxe, 4. ročník všeobecné veterinárske lekárstvo, potravinárske podniky a bitúnky

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
Od odbornej praxe som očakával/a získanie praktických zručností v predmetnej oblasti	22	3	88,00	12,00
Od odbornej praxe som očakával/a overenie teoretických vedomostí v reálnej praxi	25	0	100,00	0,00
Od odbornej praxe som očakával/a iba získanie potrebného potvrdenia o absolvovaní praxe	4	21	16,00	84,00
Je podľa Vás zaradenie tohto druhu odbornej praxe do 4. roka štúdia v ŠP VVL a 5. roka štúdia v ŠP HP optimálne?	21	4	84,00	16,00
Boli vedomosti získané doterajším štúdiom na univerzite dostatočné ako teoretický základ pre absolvovanie praxe?	23	2	92,00	8,00
Poznatky z odbornej praxe budem vedieť uplatniť v ďalšom vzdelaní	21	4	84,00	16,00
Absolvovaná prax ovplyvnila moje rozhodnutie pri voľbe	10	15	40,00	60,00

zamestnania				
-------------	--	--	--	--

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
So získanými praktickými zručnosťami a skúsenosťami som bol/a	14	7	3	0	1	1,68	56,00	28,00	12,00	0	4,00
S organizačným zabezpečením odbornej praxe som bol/a	13	7	2	2	1	1,84	52,00	28,00	8,00	8,00	4,00
S priebehom odbornej praxe a prístupom zamestnancov podniku som bol/a	19	3	2	0	1	1,44	76,00	12,00	8,00	0	4,00

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

Poznámky:

Prax prebiehala v poriadku, bolo super vidieť aj toto zameranie nášho vzdelávania. Táto prax je podľa môjho názoru totálne zbytočná. Na bitúnok ma ani nepustili a to boli v zozname na našej škole. Úplná neochota zo strany riaditeľa. Dali mi len razítka a k ničomu ma nepustili. Podniky a bitúnky s nami ako so študentmi veteriny nechcú mať nič spoločné, nechcú za nás mať zodpovednosť, musia sa nám venovať na úkor ich pracovného nasadenia a nemajú za to nič naspäť tak nemajú ani motiváciu vôbec s nami komunikovať (písala som do 2 podnikov už počas skúškového ZS ani jedna odpoveď, počas skúškového LS ďalšie 3 – ani jedna odpoveď). Nakoniec som sa po známosti na dobré slovo dostala ale písalo mi viacero spolužiakov či nevybavím aj im miesto lebo ich odmietajú.

Hodnotenie praxe, 4. ročník všeobecné veterinárske lekárstvo, RVPS

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
Od odbornej praxe som očakával/a získanie praktických poznatkov pre výkon v štátnej správe v predmetnej oblasti	22	4	84,62	15,38
Od odbornej praxe som očakával/a iba získanie potrebného potvrdenia o absolvovaní praxe	21	5	80,77	19,23
Od odbornej praxe som očakával/a overenie teoretických vedomostí v reálnej praxi	5	21	19,23	80,77
Je podľa Vás zaradenie tohto druhu odbornej praxe do 4. roka štúdia optimálne?	20	6	76,92	23,08
Boli vedomosti získané doterajším štúdiom na univerzite dostatočné ako teoretický základ pre absolvovanie praxe?	19	7	73,08	26,92
Poznatky z odbornej praxe budem vedieť uplatniť v ďalšom vzdelaní	20	6	76,92	23,08

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
So získanými praktickými zručnosťami a skúsenosťami som bol/a	10	8	4	3	1	2,12	38,46	30,77	15,38	11,54	3,85
S organizačným zabezpečením odbornej praxe som bol/a	11	7	5	0	3	2,12	42,31	26,92	19,23	0	11,54
S priebehom odbornej praxe a prístupom zamestnancov RVPS som bol/a	16	2	5	1	2	1,88	61,54	7,69	19,23	3,85	7,69

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

Poznámky:

Iba to, že keď som si išla vybaviť podpis tak sme sa dohodli 2x na termíne kedy mám prísť a 2x mi ani neoznámili že sa niečo zmenilo a neboli tam, takže som skoro týždeň pozadu s čakaním na podpis takže to beriem ako chaos. Riaditeľ bol neochotný, nechcel mi ani potvrdiť prax. Dourážal ma pri návšteve o potvrdení praxe. Nedovolil mi sa pozrieť na RVPS a ani mi k tomu nič nepovedal. Ešte mi zdôraznil, aby som nehovorila ostatným študentom, že mi to potvrdil. Som sklamaná z takéhoto prístupu a dúfam, že mladšie ročníky zažijú aspoň nejakú prax. Musím veľmi pochváliť vedenie aj zamestnancov RVPS Prešov – venovali sa nám, vysvetlili čo a ako funguje, priamo nám ukázali systémy, s ktorými pracujú, dokumenty, ktoré sú k rôznym úkonom potrebné, ochotne vysvetlili všetko na čo sme sa pýtali a veľa prepájali teoretické (zákonné) nariadenia s praktickými prípadmi, ktoré aktuálne riešia. Vysvetlili nám ako to funguje so zazmluvnenými súkromnými veterinármi a čo je ich úloha. Naozaj sa veľmi snažili. 2. týždeň praxe nám bolo povedané, po tom čo som už výjazdy v prvý týždeň absolvovala, že na výjazdy chodiť nemôžeme, pretože na to nemáme povolenie. Pridelili nám písať prácu a checklist, a celý týždeň sme boli pánom riaditeľom odbíjané s tým, že pre nás nie je žiadna práca, ktorej by sme sa mohli zúčastniť. Celý týždeň sme sedeli v zasadačke a písali prácu, o ktorej nám zamestnanci povedali, že sa nebude môcť použiť, pretože na jej písanie nie sme školené. 2 týždne sme v podstate nič nerobili. Dozvedeli sme sa v akých všetkých oblastiach pracuje RVPS, čo som doteraz ani nevedela dať túto prax skôr do študijného plánu a trochu zatriktívniť túto oblasť uplatnenia po absolvovaní štúdia.

Hodnotenie klinickej praxe, 5. ročník všeobecné veterinárske lekárstvo, klinika vtákov, exotických a voľne žijúcich zvierat

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
Naplnila klinická prax moje očakávania pri získaní nových praktických zručností a skúseností?	20	3	86,96	13,04
Boli teoretické vedomosti získané doterajším štúdiom na univerzite dostatočné pre absolvovanie klinickej praxe?	20	3	86,96	13,04
Ovplyvnila absolvovaná klinická prax rozhodovanie ohľadom oblasti pôsobenia po ukončení štúdia?	9	14	39,13	60,87
Celkovo som s priebehom klinickej praxe bol/a spokojný/á	20	3	86,96	13,04
Od klinickej praxe som očakával/a získanie nových praktických zručností a skúseností	22	1	95,65	4,35
Od klinickej praxe som očakával/a rozšírenie praktických zručností získaných počas praktických cvičení	23	0	100	0
Od klinickej praxe som očakával/a možnosť overenia teoretických vedomostí v klinickej praxi	22	1	95,65	4,35
Od klinickej praxe som očakával/a iba získanie potrebného potvrdenia o absolvovaní praxe	0	23	0	100

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
S organizačným zabezpečením klinickej praxe som bol/a	4	10	4	5	0	2,43	17,39	43,48	17,39	21,74	0
So zabezpečením počtu pacientov pre realizáciu klinickej praxe som bol/a	7	7	3	5	1	2,39	30,43	30,43	13,04	21,74	4,35
S rozsahom vykonávaných praktických úkonov počas klinickej praxe som bol/a	10	6	4	3	0	2,00	43,48	26,09	17,39	13,04	0

S možnosťou samostatného vykonávania praktických úkonov počas klinickej praxe som bol/a	11	7	3	2	0	1,83	47,83	30,43	13,04	8,70	0
S prístupom učiteľa / veterinárneho lekára pri realizácii klinickej praxe som bol/a	13	6	2	2	0	1,70	56,52	26,09	8,70	8,70	0
So získanými praktickými zručnosťami a skúsenosťami absolvovaním klinickej praxe som bol/a	10	8	3	2	0	1,87	43,48%	34,78	13,04	8,70	0
Stanovený rozsah hodín klinickej praxe na klinike považujem za *	8	0	13	0	2	2,48	34,78	0	56,52	0,00	8,70

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

* 1 – vyhovujúci; 2 – viac vyhovujúci ako nevyhovujúci; 3 – rovnako vyhovujúci ako nevyhovujúci; 4 – viac nevyhovujúci ako vyhovujúci; 5 – nevyhovujúci

Hodnotenie klinickej praxe, 5. ročník všeobecné veterinárske lekárstvo, klinika prežuvavcov

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
Naplnila klinická prax moje očakávania pri získaní nových praktických zručností a skúseností?	18	2	90,00	10,00
Boli teoretické vedomosti získané doterajším štúdiom na univerzite dostatočné pre absolvovanie klinickej praxe?	16	3	84,21	15,79
Ovplyvnila absolvovaná klinická prax rozhodovanie ohľadom oblasti pôsobenia po ukončení štúdia?	8	12	40,00	60,00
Celkovo som s priebehom klinickej praxe bol/a spokojný/á	19	1	95,00	5,00
Získanie nových praktických zručností a skúseností	20	0	100	0
Rozšírenie praktických zručností získaných počas praktických cvičení	20	0	100	0
Možnosť overenia teoretických vedomostí v klinickej praxi	20	0	100	0
Iba získanie potrebného potvrdenia o absolvovaní praxe	0	20	0	100

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
S organizačným zabezpečením klinickej praxe som bol/a	15	4	0	1	0	1,35	75,00	20,00	0	5,00	0
So zabezpečením počtu pacientov pre realizáciu klinickej praxe som bol/a	11	5	2	2	0	1,75	55,00	25,00	10,00	10,00	0
S rozsahom vykonávaných praktických úkonov počas klinickej praxe som bol/a	10	6	2	2	0	1,80	50,00	30,00	10,00	10,00	0
S možnosťou samostatného vykonávania praktických úkonov počas klinickej praxe som bol/a	16	2	1	0	1	1,40	80,00	10,00	5,00	0	5,00
S prístupom učiteľa / veterinárneho lekára pri realizácii klinickej praxe som bol/a	18	2	0	0	0	1,10	90,00	10,00	0	0	0
So získanými praktickými zručnosťami a skúsenosťami	12	5	1	2	0	1,65	60,00	25,00	5,00	10,00	0

absolvovaním klinickej praxe som bol/a											
Stanovený rozsah hodín klinickej praxe na klinike považujem za*	2	0	16	0	2	3,00	10,00	0	80,00	0	10,00

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

* 1 – vyhovujúci; 2 – viac vyhovujúci ako nevyhovujúci; 3 – rovnako vyhovujúci ako nevyhovujúci; 4 – viac nevyhovujúci ako vyhovujúci; 5 – nevyhovujúci

Poznámky:

Klobúk dole pred prístupom a trpezlivosťou Dr. X, veľmi bolo vidieť, že ho samotná práca baví a potom to vďaka jeho pozitívnemu prístupu bavilo aj mňa aj keď veľa skúseností s veľkými zvieratami nemám. MVDr. X bola veľmi príjemná a ústretová na praxi. Veľmi nám pomohla pri praxi a ukázala nám aj ako správne používať USG.

Hodnotenie klinickej praxe, 5. ročník všeobecné veterinárske lekárstvo, klinika malých zvierat

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
Naplnila klinická prax moje očakávania pri získaní nových praktických zručností a skúseností?	15	11	57,69	42,31
Boli teoretické vedomosti získané doterajším štúdiom na univerzite dostatočné pre absolvovanie klinickej praxe?	22	4	84,62	15,38
Ovplyvnila absolvovaná klinická prax rozhodovanie ohľadom oblasti pôsobenia po ukončení štúdia?	12	14	46,15	53,85
Celkovo som s priebehom klinickej praxe bol/a spokojný/á	23	3	88,46	11,54
Od klinickej praxe som očakával/a získanie nových praktických zručností a skúseností	25	1	96,15	3,85
Od klinickej praxe som očakával/a rozšírenie praktických zručností získaných počas praktických cvičení	24	2	92,31	7,69
Od klinickej praxe som očakával/a iba získanie potrebného potvrdenia o absolvovaní praxe	26	0	100	0
Od klinickej praxe som očakával/a možnosť overenia teoretických vedomostí v klinickej praxi	0	26	0	100

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
S organizačným zabezpečením klinickej praxe som bol/a	11	13	2	0	0	1,65	42,31	50,00	7,69	0	0
So zabezpečením počtu pacientov pre realizáciu klinickej praxe som bol/a	11	8	5	1	1	1,96	42,31	30,77	19,23	3,85	3,85
S rozsahom vykonávaných praktických úkonov počas klinickej praxe som bol/a	9	9	3	3	2	2,23	34,62	34,62	11,54	11,54	7,69
S možnosťou samostatného vykonávania praktických úkonov počas klinickej praxe som bol/a	9	2	6	8	1	2,62	34,62	7,69	23,08	30,77	3,85
S prístupom učiteľa / veterinárneho lekára pri realizácii klinickej praxe som bol/a	14	8	3	1	0	1,65	53,85	30,77	11,54	3,85	0
So získanými praktickými zručnosťami a	11	4	5	6	0	2,23	42,31	15,38	19,23	23,08	0

skúsenosťami absolvovaním klinickej praxe som bol/a											
Stanovený rozsah hodín klinickej praxe na klinike považujem za *	1	0	19	0	6	3,38	3,85	0	73,08	0	23,08

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

* 1 – vyhovujúci; 2 – viac vyhovujúci ako nevyhovujúci; 3 – rovnako vyhovujúci ako nevyhovujúci; 4 – viac nevyhovujúci ako vyhovujúci; 5 – nevyhovujúci

Poznámky:

Najlepšie organizovaná prax na škole. Zapisovanie je možné na celý rok a môžeme si to naplánovať podľa vlastného uváženia. Nie je tam 20 študentov naraz. Lekári dajú študentom vyskúšať vlastne čokoľvek čo sa robí, po súhlase majiteľa. Proste super. Hromadné podpisovanie záznamníkov na konci semestra tiež super nápad. Mohli by to však povedať hneď aby sme sa nemuseli stresovať a naháňať docentku zbytočne jednotlivo. Nič okrem subkutánnej aplikácie liečiva som nerobila, bolo by vhodné zapájať študentov. Napr. pri USG vyšetrení by mohol robiť študent, tým sa nedá nič pokaziť. Alebo odoberanie vzoriek ako zoškrab z kože, následné ofarbenie a hľadanie v mikroskope by mohol robiť študent. Osobne som prax odchodil hlavne počas víkendových služieb kde sme dostali aj viac priestoru na vykonanie úkonov. MVDr. X a hlavne MVDr. Y sú skvelé doktorky, ktoré nás naviedli ako čo správne pripraviť a ako postupovať. Od prijatia pacienta až po vykonanie terapie. Ukázali nám aj rôzne diagnostické metódy a študijné materiály ako sa v tejto sfére zlepšiť. Taktiež aj zvládnutie komunikácie s majiteľmi v ich prevedení bolo skvelé a nemôžem sa na nič sťažovať. Myslím, že študentom chýba hlavne samostatné vykonávanie odberov a kanylácie, aspoň v prípade hospitalizovaných pacientov, keďže v prítomnosti klienta to nie vždy musí byť komfortné. Nedostali sme možnosť si vyskúšať napr. zavádzanie kanyly, zapájanie infúzie a podobné veci, chápem že na pacientoch s majiteľmi sa to nedá.

Hodnotenie klinickej praxe, 5. ročník všeobecné veterinárske lekárstvo, klinika koní

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
Naplnila klinická prax moje očakávania pri získaní nových praktických zručností a skúseností?	17	6	73,91	26,09
Boli teoretické vedomosti získané doterajším štúdiom na univerzite dostatočné pre absolvovanie klinickej praxe?	16	7	69,57	30,43
Ovplyvnila absolvovaná klinická prax rozhodovanie ohľadom oblasti pôsobenia po ukončení štúdia?	9	14	39,13	60,87
Celkovo som s priebehom klinickej praxe bol/a spokojný/á	21	2	91,30	8,70
Od klinickej praxe som očakával/a získanie nových praktických zručností a skúseností	22	1	95,65	4,35
Od klinickej praxe som očakával/a rozšírenie praktických zručností získaných počas praktických cvičení	22	1	95,65	4,35
Od klinickej praxe som očakával/a možnosť overenia teoretických vedomostí v klinickej praxi	21	2	91,30	8,70
Od klinickej praxe som očakával/a iba získanie potrebného potvrdenia o absolvovaní praxe	2	21	8,70	91,30

	Hodnotenie - počet					Hodnotenie - percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
S organizačným zabezpečením klinickej praxe som bol/a	12	7	2	1	1	1,78	52,17	30,43	8,70	4,35	4,35

So zabezpečením počtu pacientov pre realizáciu klinickej praxe som bol/a	8	6	4	4	1	2,30	34,78	26,09	17,39	17,39	4,35
S rozsahom vykonávaných praktických úkonov počas klinickej praxe som bol/a	11	8	1	3	0	1,83	47,83	34,78	4,35	13,04	0
S možnosťou samostatného vykonávania praktických úkonov počas klinickej praxe som bol/a	12	6	2	2	1	1,87	52,17	26,09	8,70	8,70	4,35
S prístupom učiteľa / veterinárneho lekára pri realizácii klinickej praxe som bol/a	16	5	1	1	0	1,43	69,57	21,74	4,35	4,35	0
So získanými praktickými zručnosťami a skúsenosťami absolvovaním klinickej praxe som bol/a	12	2	5	3	1	2,09	52,17	8,70	21,74	13,04	4,35
Stanovený rozsah hodín klinickej praxe na klinike považujem za *	0	0	9	0	14	4,22	0	0	39,13	0	60,87

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

* 1 – vyhovujúci; 2 – viac vyhovujúci ako nevyhovujúci; 3 – rovnako vyhovujúci ako nevyhovujúci; 4 – viac nevyhovujúci ako vyhovujúci; 5 – nevyhovujúci

Poznámky:

Jediné čo na tejto praxi nefunguje je organizácia. Každý deň má službu iný doktor a hľadanie ich rozpisu a potom hľadanie lekára ktorý ma službu a následne dohadovanie kedy prísť kde ako čo bolo ľahko vyriešiteľné ale to by tomu niekto musel dať minútu času. Napríklad zverejniť tieto rozpisy, platné organizačné informácie a pod. by mala byť samozrejmá. Čo bolo super – zapisovali online do dokumentu a nemuseli sme behať na kliniku a hľadať papiere, to by si mali brať príklad všetky kliniky.

Hodnotenie praxe, 5. ročník všeobecné veterinárske lekárstvo, súkromní veterinárni lekári

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
Od odbornej praxe som očakával/a získanie praktických zručností v reálnej praxi	20	0	100	0
Od odbornej praxe som očakával/a overenie teoretických vedomostí v reálnej praxi	19	0	100	0
Od odbornej praxe som očakával/a iba získanie potrebného potvrdenia o absolvovaní praxe	20	0	100	0
Je podľa Vás zaradenie tohto druhu odbornej praxe do 5. roka štúdia optimálne?	18	2	90,00	10,00
Boli vedomosti získané doterajším štúdiom na univerzite dostatočné ako teoretický základ pre absolvovanie praxe?	16	4	80,00	20,00
Poznatky z odbornej praxe budem vedieť uplatniť v ďalšom vzdelaní	18	2	90,00	10,00
Absolvovaná prax ovplyvnila moje rozhodnutie pri voľbe zamestnania	13	7	65,00	35,00
Odmietol Vás prijať súkromný veterinárny lekár na prax?	0	20	0	100

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5

So získanými praktickými zručnosťami a skúsenosťami som bol/a	10	5	2	3	0	1,90	50,00	25,00	10,00	15,00	0
S organizačným zabezpečením odbornej praxe som bol/a	12	4	2	1	1	1,75	60,00	20,00	10,00	5,00	5,00
S priebehom odbornej praxe a prístupom zamestnancov SVL som bol/a	15	2	1	2	0	1,50	75,00	10,00	5,00	10,00	0

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

Poznámky:

Žiadne informácie včas, od septembra môžeme vykonávať prax lebo ju máme zapísanú na OBA semestre ale študijné dá organizačný dokument von v novembri? Garant praxe do apríla nevie čo chce ako chce, kam mu čo poslať. Keď škola zmení veci, má to domyslieť ešte PRED zmenou a nie pol roka po začatí AR to volať “prechodné obdobie” a vrieskať po študentoch ako to robia zle. Ale to by nebolo uvlf asi keby veci fungovali. Samotná prax u lekára najlepšia vec na tejto škole, už nech sme preč. Úplné sklamanie, prakticky ma to v ničom nezdokonalilo ani nepomohlo získať skúsenosti. Nech vetlekári a vetsestry (hlavne) budú menej namyslení voči študentom! Osobne by som takúto povinnú prax zaviedla do každého roka štúdia, kludne v rozsahu menej hodín, a postupne navyšovať hodiny, prinieslo by to študentom naozaj veľa počas prvých dní praxe som vynášal a triedil odpad, fixoval agresívne zvieratá a prenášal nábytok. Pri požiadavke byť na ambulancii pri príjme a vyšetrení pacienta mi boli častokrát zatvorené dvere pred nosom, že tam nemám čo robiť. Po týždni "zavádzania" som dostal možnosť vyskúšať si kanyláciu. Počas praxe bol jeden deň kedy som pri výpadku sestier mal možnosť aplikovať liečivá, pripravovať pacienta na operáciu a vykonať postoperačnú starostlivosť. V budúcnosti by som si vybral inú kliniku. Prax mi vyhovovala, vyskúšal som si veľa teoretických vedomostí v praxi. Prístup lekárov na klinike bol vynikajúci, všetko mi vždy podrobne vysvetlili a keď bola možnosť dali aj vyskúšať. Nahrávanie do systému Provet nebolo úplne najlepšie riešenie. Odporúčam do budúcnosti nahrávať karty pacientov do systému moodle, bude to jednoduchšie na kontrolu aj pre garanta praxe.

Hodnotenie klinickej praxe, 6. ročník všeobecné veterinárske lekárstvo, klinika koní

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
Naplnila klinická prax moje očakávania pri získaní nových praktických zručností a skúseností?	21	12	63,64	36,36
Boli teoretické vedomosti získané doterajším štúdiom na univerzite dostatočné pre absolvovanie klinickej praxe?	27	6	81,82	18,18
Ovplyvnila absolvovaná klinická prax rozhodovanie ohľadom oblasti pôsobenia po ukončení štúdia?	16	17	48,48	51,52
Celkovo som s priebehom klinickej praxe bol/a spokojný/á	26	6	81,25	18,75
Od klinickej praxe som očakával/a rozšírenie praktických zručností získaných počas praktických cvičení	31	2	93,94	6,06
Od klinickej praxe som očakával/a možnosť overenia teoretických vedomostí v klinickej praxi	32	1	96,97	3,03
Od klinickej praxe som očakával/a získanie nových praktických zručností a skúseností	32	1	96,97	3,03
Od klinickej praxe som očakával/a iba získanie potrebného potvrdenia o absolvovaní praxe	3	30	9,09	90,91

	Hodnotenie – počet	Hodnotenie – percento
--	--------------------	-----------------------

	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
S organizačným zabezpečením klinickej praxe som bol/a	9	10	5	5	4	2,55	27,27	30,30	15,15	15,15	12,12
So zabezpečením počtu pacientov pre realizáciu klinickej praxe som bol/a	9	9	5	7	3	2,58	27,27	27,27	15,15	21,21	9,09
S rozsahom vykonávaných praktických úkonov počas klinickej praxe som bol/a	12	7	8	3	2	2,25	37,50	21,88	25,00	9,38	6,25
S možnosťou samostatného vykonávania praktických úkonov počas klinickej praxe som bol/a	15	11	6	1	0	1,79	45,45	33,33	18,18	3,03	0
S prístupom učiteľa / veterinárneho lekára pri realizácii klinickej praxe som bol/a	9	15	6	0	3	2,18	27,27	45,45	18,18	0	9,09
So získanými praktickými zručnosťami a skúsenosťami absolvovaním klinickej praxe som bol/a	8	10	10	2	3	2,45	24,24	30,30	30,30	6,06	9,09
Stanovený rozsah hodín klinickej praxe na klinike považujem za *	7	0	20	0	5	2,88	21,88	0	62,50	0	15,63

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

* 1 – vyhovujúci; 2 – viac vyhovujúci ako nevyhovujúci; 3 – rovnako vyhovujúci ako nevyhovujúci; 4 – viac nevyhovujúci ako vyhovujúci; 5 – nevyhovujúci

Poznámky:

Mali sme prax ešte týždeň pred štátnicou, prijala by som viac priestoru na učenie sa ako trávenie nočných služieb na klinike. Celkovo sa mi páčili prednášky doktora x, boli obohacujúce a mali pre nás prínos. S praxou tak isto nebol problém ak sme si chceli niečo vyskúšať tak nebol problém. Zlepšila by som niektoré prednášky ohľadom kardiovaskulárneho systému a nervového systému aby boli prínosnejšie a tak isto aby prax končila najneskôr 2 týždne pred termínom štátnice. Preškolenie doktorov zodpovedných za vedenie v praxi v oblasti komunikácie – hlavne medzi sebou, ohováranie a nadávanie jeden na druhého nie je náplňou praktickej časti študentov, + vyhrážania sa študentom typu nespravíte štátnicu, povedzte mi Vaše meno je veľmi dehonestujúce. Prednosta by sa mohol naučiť používať emaily, aby jasné dával pokyny čo a ako robiť počas praxe a nie ich každých 5 minút menil a odovzdával informácie po študentoch, počúvať ohovárania z jeho strany vlastných kolegov. Znížiť časovú dotáciu z 80 hodín na 60 alebo 40 hodín praxe. Navrhujem lepšiu časovú organizáciu praxí (prísť radšej na viac hodín a len párkrát, aby to nebolo rozťahnuté na 4 týždne) – nočné služby boli zbytočným zaťažením študentov (podávanie liekov a monitoring pacienta bol precvičený aj počas denných služieb). Oceňujem doktorov, ktorí si objednávali pacientov a plánovali úkony na naše praxe a dovolili nám vykonávať rôzne úkony. Navrhujem, aby na začiatku praxe nás doktori zoznámili s každým novým pacientom, objasnili anamnézu, vysvetlili terapiu. Klinika koní je jeden nonsens a ak sa tam nezmení vedenie, tak tá klinika nedopadne dobre.

Hodnotenie klinickej praxe, 6. ročník všeobecné veterinárske lekárstvo, klinika malých zvierat

	Počet	Percento
--	-------	----------

	áno	nie	áno	nie
Naplnila klinická prax moje očakávania pri získaní nových praktických zručností a skúseností?	18	10	64,29	35,71
Boli teoretické vedomosti získané doterajším štúdiom na univerzite dostatočné pre absolvovanie klinickej praxe?	25	3	89,29	10,71
Ovplyvnila absolvovaná klinická prax rozhodovanie ohľadom oblasti pôsobenia po ukončení štúdia?	12	16	42,86	57,14
Celkovo som s priebehom klinickej praxe bol/a spokojný/á	21	6	77,78	22,22
Od klinickej praxe som očakával/a rozšírenie praktických zručností získaných počas praktických cvičení	28	0	100	0
Od klinickej praxe som očakával/a možnosť overenia teoretických vedomostí v klinickej praxi	28	0	100	0
Od klinickej praxe som očakával/a získanie nových praktických zručností a skúseností	28	0	100	0
Od klinickej praxe som očakával/a iba získanie potrebného potvrdenia o absolvovaní praxe	3	25	10,71	89,29

	Hodnotenie - počet					Hodnotenie - percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
S organizačným zabezpečením klinickej praxe som bol/a	8	15	2	3	0	2,00	28,57	53,57	7,14	10,71	0
So zabezpečovaním počtu pacientov pre realizáciu klinickej praxe som bol/a	11	10	4	3	0	1,96	39,29	35,71	14,29	10,71	0
S rozsahom vykonávaných praktických úkonov počas klinickej praxe som bol/a	8	9	5	5	0	2,26	29,63	33,33	18,52	18,52	0
S možnosťou samostatného vykonávania praktických úkonov počas klinickej praxe som bol/a	9	7	4	5	3	2,50	32,14	25,00	14,29	17,86	10,71
S prístupom učiteľa / veterinárneho lekára pri realizácii klinickej praxe som bol/a	7	9	11	0	1	2,25	25,00	32,14	39,29	0	3,57
So získanými praktickými zručnosťami a skúsenosťami absolvovaním klinickej praxe som bol/a	7	7	11	2	1	2,39	25,00	25,00	39,29	7,14	3,57
Stanovený rozsah hodín klinickej praxe na klinike považujem za *	3	0	18	0	6	3,22	11,11	0	66,67	0	22,22

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

* 1 – vyhovujúci; 2 – viac vyhovujúci ako nevyhovujúci; 3 – rovnako vyhovujúci ako nevyhovujúci; 4 – viac nevyhovujúci ako vyhovujúci; 5 – nevyhovujúci

Poznámky:

Viac samostatných úkonov mimo pooperačnej starostlivosti. Počet hodín bol nedostatočný na dostatočné získanie praktických skúseností. Pre budúce ročníky by bolo fajn, keby študenti mohli vykonávať viac praktických činností sami. Nie len sa pozerat'... Zároveň chcem poďakovať pani sestričke za jej ochotu a čas, ktorý obetovala nám študentom. Doktorantka MVDr. X – veľmi nevhodné správanie voči študentom a aj voči jej kolegom na klinike! Navrhujem viac hodín praxe (začať už v skorších ročníkoch). Viac kanylácie, odberu krvi... menej venčenia, kŕmenia... Informovať majiteľov o prítomnosti študentov (napr. oznam na recepcii) => aby nám nezakazovali zúčastňovať sa vyšetrení. Viac rozoberať pacientov so

študentami (napr. ak nie sú pacienti – rozoberať aj predchádzajúce prípady – anamnézu, terapiu...).

Hodnotenie klinickej praxe, 6. ročník všeobecné veterinárske lekárstvo, klinika ošipaných

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
Naplnila klinická prax moje očakávania pri získaní nových praktických zručností a skúseností?	27	5	84,38	15,63
Boli teoretické vedomosti získané doterajším štúdiom na univerzite dostatočné pre absolvovanie klinickej praxe?	32	0	100	0
Ovplyvnila absolvovaná klinická prax rozhodovanie ohľadom oblasti pôsobenia po ukončení štúdia?	14	18	43,75	56,25
Celkovo som s priebehom klinickej praxe bol/a spokojný/á	31	1	96,88	3,13
Od klinickej praxe som očakával/a rozšírenie praktických zručností získaných počas praktických cvičení	32	0	100	0
Od klinickej praxe som očakával/a možnosť overenia teoretických vedomostí v klinickej praxi	32	0	100	0
Od klinickej praxe som očakával/a získanie nových praktických zručností a skúseností	32	0	100	0
Od klinickej praxe som očakával/a iba získanie potrebného potvrdenia o absolvovaní praxe	4	28	12,50	87,50

	Hodnotenie - počet					Hodnotenie - percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
S organizačným zabezpečením klinickej praxe som bol/a	21	9	1	1	0	1,44	65,63	28,13	3,13	3,13	0
So zabezpečením počtu pacientov pre realizáciu klinickej praxe som bol/a	19	6	5	2	0	1,69	59,38	18,75	15,63	6,25	0
S rozsahom vykonávaných praktických úkonov počas klinickej praxe som bol/a	13	13	4	2	0	1,84	40,63	40,63	12,50	6,25	0
S možnosťou samostatného vykonávania praktických úkonov počas klinickej praxe som bol/a	18	11	3	0	0	1,53	56,25	34,38	9,38	0	0
S prístupom učiteľa / veterinárneho lekára pri realizácii klinickej praxe som bol/a	27	4	1	0	0	1,19	84,38	12,50	3,13	0	0
So získanými praktickými zručnosťami a skúsenosťami absolvovaním klinickej praxe som bol/a	19	6	5	2	0	1,69	59,38	18,75	15,63	6,25	0

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

Poznámky:

Skúšanie štátnicových otázok bolo zbytočné; veľmi oceňujem prednášku s doktorom z praxe. Zo všetkých blokov – najlepšie organizačne zvládnutá prax.

Hodnotenie klinickej praxe, 6. ročník všeobecné veterinárske lekárstvo, klinika prežuvavcov

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
Naplnila klinická prax moje očakávania pri získaní nových praktických zručností a skúseností?	24	5	82,76	17,24

Boli teoretické vedomosti získané doterajším štúdiom na univerzite dostatočné pre absolvovanie klinickej praxe?	28	1	96,55	3,45
Ovplyvnila absolvovaná klinická prax rozhodovanie ohľadom oblasti pôsobenia po ukončení štúdia?	15	14	51,72	48,28
Celkovo som s priebehom klinickej praxe bol/a spokojný/á	29	0	100	0
Od klinickej praxe som očakával/a rozšírenie praktických zručností získaných počas praktických cvičení	28	1	96,55	3,45
Od klinickej praxe som očakával/a možnosť overenia teoretických vedomostí v klinickej praxi	29	0	100	0
Od klinickej praxe som očakával/a získanie nových praktických zručností a skúseností	29	0	100	0
Od klinickej praxe som očakával/a iba získanie potrebného potvrdenia o absolvovaní praxe	1	28	3,45	96,55

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
S organizačným zabezpečením klinickej praxe som bol/a	21	7	1	0	0	1,31	72,41	24,14	3,45	0	0
So zabezpečením počtu pacientov pre realizáciu klinickej praxe som bol/a	17	9	2	1	0	1,55	58,62	31,03	6,90	3,45	0
S rozsahom vykonávaných praktických úkonov počas klinickej praxe som bol/a	15	10	3	1	0	1,66	51,72	34,48	10,34	3,45	0
S možnosťou samostatného vykonávania praktických úkonov počas klinickej praxe som bol/a	18	10	1	0	0	1,41	62,07	34,48	3,45	0	0
S prístupom učiteľa / veterinárneho lekára pri realizácii klinickej praxe som bol/a	23	5	1	0	0	1,24	79,31	17,24	3,45	0	0
So získanými praktickými zručnosťami a skúsenosťami absolvovaním klinickej praxe som bol/a	14	11	4	0	0	1,66	48,28	37,93	13,79	0	0

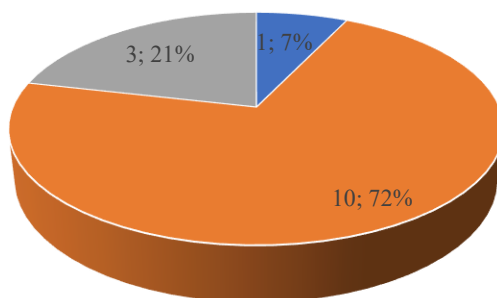
1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

Poznámky:

Klinickú prax v Teplici by som určite predĺžila aspoň na 5 dní, je tam čo robiť, na rozdiel od školskej kliniky kde sme závislí na príjme pacientov. Zaradiť viac operácií/vyšetrení (USG...) do praxe v škole, pretože bohužiaľ sa tam viac meral TRIAS ako sa reálne niečo vyskúšalo. Toto nemôžem tvrdiť o Zemplínskej Teplici, tam to bolo perfektne zorganizované aj som sa veľa nových vecí naučila či už vyskúšala.

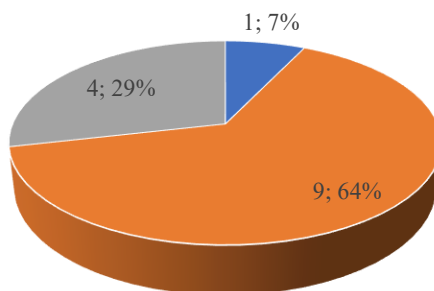
4.4 Výsledky hodnotenia spokojnosti zamestnávateľov s absolventmi študijného programu

Ako napĺňajú absolventi študijného programu
Vaše požiadavky na zamestnancov?



■ Výborne ■ Veľmi dobre ■ Dobre

Aké sú z Vášho pohľadu teoretické znalosti
absolventov študijného programu potrebné pre
výkon zamestnania vo Vašej organizácii?

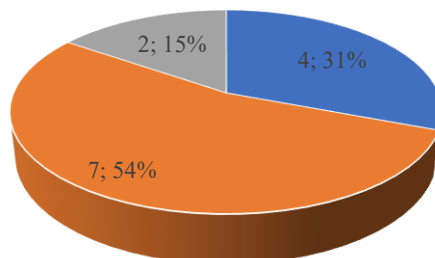


■ Výborne ■ Veľmi dobre ■ Dobre

Čo by ste z Vášho pohľadu s ohľadom na teoretické znalosti absolventov študijného programu potrebné pre výkon zamestnania vo Vašej organizácii odporučili zlepšiť?

Bazírovať na aktuálnych/najnovších poznatkoch a vedomostiach, teoretické info. Lepšie prepájať s praxou. Legislatíva, znalosť zákonov. Lepšia práca s literatúrou. Postup pri zaznamenávaní údajov do úradného záznamu pri kontrolách, práca, resp. info o CEHZ, TRACES, KIČ a KVEPIS. Praktickú prípravu. Prax na UVLF. Teoretické znalosti sú postačujúce, ostatné sa naučia praxou. Viac praktických vedomostí. Z nášho pohľadu je ŠP VVL v Košiciach kvalitný a poskytuje absolventom dobré teoretické základy; napriek tomu by som odporučil posilniť a zlepšiť teoretické poznatky o procese kontroly – od prvovýroby až po maloobchod.

Aké sú z Vášho pohľadu praktické zručnosti absolventov študijného programu potrebné pre výkon zamestnania vo Vašej organizácii?



■ Veľmi dobre ■ Dobre ■ Menej dobre

Čo by ste z Vášho pohľadu s ohľadom na praktické zručnosti absolventov študijného programu potrebné pre výkon zamestnania vo Vašej organizácii odporučili zlepšiť?

Dobrá znalosť práce s PC. Dokázať lepšie/zrozumiteľnejšie/empatickejšie podať informácie klientovi-laikovi, zlepšiť argumentačné schopnosti voči dezinformáciám. Doporučil by som viac hodín praxe vo Veterinárnej nemocnici UVLF, kde by si mohli nacvičiť praktické zručnosti pri práci so živým pacientom. Chirurgiu, chirurgické zákroky. Komunikácia so širokým spektrom ľudí, s ktorými sa stretávame na kontrolách. Práca a komunikácia pri kontrolách s farmárom, prevádzkovateľom, resp. zástupcom kontrolovaného subjektu. Praktické znalosti sú postačujúce, ostatné sa naučia priamo v praxi. Študenti by mali mať viac praktických skúseností s kontrolami priamo v chovoch, bitúnkoch, mliekarniach, predajniach potravín a iných zariadeniach pod veterinárnym dozorom. Čiže asi viac praxe, čo je ale asi náročné zladiť so študijným plánom. Viac praktických skills, viac trénovať na atropách, kadáveroch alebo hospitalizovaných zvieratách. Viac vedomostí o laboratórnych metodikách.

Záverečné zhodnotenie študijného programu vrátane návrhov na zvýšenie kvality vysokoškolského vzdelávania

1. ŠP je garantovaný a personálne krytý odborníkmi s vysokou akademickou, vedeckou i profesijnou kvalifikáciou, čo vytvára pevný základ pre kvalitné vzdelávanie, rozvoj programu a jeho trvalé zlepšovanie. Výsledky výskumnej, tvorivej a odbornej činnosti (VTČ) osôb nesúcich hlavnú zodpovednosť za ŠP VVL jednoznačne potvrdzujú vysoké personálne zabezpečenie programu. Všetci garanti a pedagógovia profilových predmetov prekročili stanovenú hranicu VTČ **2,5**, pričom štyria z piatich dosiahli maximálnu hodnotu **5,0**.
2. **Študijné výsledky** ukazujú výraznú variabilitu úspešnosti naprieč predmetmi ŠP VVL. Najnáročnejšími sa ukazujú najmä základné teoretické predmety prvých ročníkov – **anatómia, chémia, biochémia, mikrobiológia či fyziológia**, kde sa opakovane vyskytuje vysoký podiel hodnotení Fx (často nad **40–55 %**) a priemerné známky presahujú hodnotu **3,3 až 4,0**. Tieto údaje potvrdzujú, že predmety s vysokou obsahovou náročnosťou predstavujú pre študentov dlhodobo najväčšiu výzvu. Vysoké percento neúspešnosti bolo zaznamenané pri predmete *anatómia*, ktorá je v novom študijnom pláne výrazne horšia v úspešnosti v porovnaní so starým študijným plánom. **Touto skutočnosťou sa treba zaoberať a prijať príslušné opatrenia na zlepšenie, prípadné zmeny.** Naopak, veľmi dobré výsledky dosahujú študenti v predmetoch orientovaných na soft skills, legislatívu, verejné veterinárstvo a praktické klinické

disciplíny, kde sa priemery pohybujú medzi **1,2–2,0** a podiel neúspešných hodnotení je minimálny.

V povinne voliteľných predmetoch je celková úspešnosť veľmi vysoká, pričom prevažná väčšina predmetov vykazuje výborné priemery (**1,0–1,8**) a takmer nulový výskyt Fx, čo svedčí o vyššej motivácii študentov a lepšej zrozumiteľnosti úzko profilovaných tém.

Celkovo výsledky naznačujú, že najväčšie problémy majú študenti s rozsiahlymi a obsahovo náročnými základnými predmetmi, zatiaľ čo v odborných a klinických disciplínach dosahujú stabilne dobrú úroveň výkonu.

3. Štátne skúšky ukázali veľmi dobré výsledky v obhajobe záverečných prác a nadpriemernú úspešnosť v klinických disciplínach ako choroby ošipaných či prežúvavcov. Najvyšší podiel neúspešných hodnotení sa objavil v predmetoch, ktoré pokrývajú široké spektrum tém alebo obsahujú náročnejšie časti učiva. Najväčšie problémy študenti mali v komplexných predmetoch, akým je *nákazy zvierat, ochrana životného prostredia, veterinárska legislatíva a súdne veterinárske lekárstvo* a taktiež v predmete *choroby malých zvierat*. Celkovo však výsledky odrážajú solídnu prípravu absolventov s jasne identifikovateľnými oblasťami, ktoré si môžu vyžadovať dodatočnú podporu alebo úpravu v rámci výučby.
4. Výsledky anonymného hodnotenia predmetov ukazujú celkovo veľmi pozitívne vnímanie väčšiny výučby v ŠP VVL. Prevažná časť predmetov dosiahla priemerné hodnotenie v rozpätí 1,0 – 1,5, čo poukazuje na vysokú spokojnosť študentov s kvalitou výučby, odborným vedením a organizáciou. Najlepšie hodnotené boli viaceré odborné aj prakticky orientované predmety, ako *anatómia I., epizootológia, farmakológia, odborné praxe* či *xenobiochémia*, ktoré získali najvyššie hodnotenie 1,0. Niektoré predmety, najmä náročnejšie teoretické disciplíny, ako *biochémia, fyziológia* či *genetika*, dosiahli mierne horšie hodnotenia v rozmedzí 2,0 – 3,2, čo môže odrážať ich obsahovú náročnosť. Najnižšie hodnotenie bolo zaznamenané pri predmete *všeobecná chirurgia a anesteziológia* s priemerom 3,9, čo môže signalizovať potrebu úprav v organizácii alebo metodike výučby.
Napriek rozdielom výsledky ukazujú, že väčšina predmetov je študentmi vnímaná veľmi pozitívne a kvalita výučby v programe je hodnotená vysoko, pričom len minimum predmetov vykazuje potrebu výraznejšieho zlepšenia.
5. Výsledky anonymného hodnotenia učiteľov v ŠP VVL ukazujú veľmi vysokú celkovú spokojnosť študentov s výučbou. Prevažná väčšina pedagógov dosahuje priemerné hodnotenie v rozpätí 1,0 – 1,5, a to naprieč teoretickými, klinickými aj prakticky orientovanými predmetmi, čo svedčí o odbornej kvalite, dobrej pripravenosti na hodiny, zrozumiteľnom výklade aj korektnom prístupe k študentom. Menej priaznivé priemery sa vyskytujú len ojedinele a spravidla pri malom počte hodnotení, takže majú skôr charakter individuálneho vnímania než systematického problému. Oproti minulému roku sa neobjavili výrazne kritické pripomienky ani sťažnosti na vyučujúcich, čo potvrdzuje stabilný a dlhodobý vysoký štandard pedagogickej práce v rámci ŠP.
6. Študenti hodnotili odborné a klinické praxe celkovo pozitívne, pričom najväčší dôraz kládli na získanie praktických skúseností a ich prepojenie s teóriou. Prax na RVPS bola vnímaná ako kvalitne organizovaná, odborná a prínosná, s vysokou spokojnosťou so zamestnancami aj organizačným zabezpečením.
7. Klinická prax na klinike malých zvierat splnila očakávania väčšiny študentov, hoci sa objavili rezervy v dostupnosti úkonov a možnostiach samostatnej práce. Prax na klinike ošipaných a klinike prežúvavcov bola hodnotená mimoriadne priaznivo – s veľmi dobrou organizáciou, odborným vedením a silným prínosom pre profesijný rast.

Najslabšie hodnotenia sa objavili pri praxi na klinike koní, kde študenti poukázali na nerovnomernú kvalitu mentorovania, obmedzený počet prípadov a menej konzistentné organizačné zabezpečenie. Napriek týmto rozdielom všetky praxe predstavovali dôležitú súčasť profesionálnej prípravy študentov a významne prispeli k rozvoju ich praktických zručností.

8. Výsledky hodnotenia ukazujú, že študenti vnímajú praxe a stáže celkovo ako veľmi prínosnú a dôležitú súčasť prípravy – najmä v oblasti klinickej praxe prežúvavcov a ošipáných, na ŠVPÚ a u súkromných veterinárnych lekárov. Vo väčšine týchto pracovísk sú študenti spokojní s organizáciou, prístupom veterinárnych lekárov a reálnou možnosťou vykonávať praktické úkony, pričom teoretická príprava je vo všeobecnosti hodnotená ako dostatočná. Pozitívom je aj to, že väčšina praxí je vnímaná nie ako formalita, ale ako reálny prínos pre ďalšie štúdium a u časti študentov aj pre formovanie ich profesijného smerovania.
9. Na druhej strane sa opakovane objavujú problémy v niektorých typoch praxe – najmä pri praxi na RVPS a v potravinárskych podnikoch a bitúnkoch, kde je skúsenosť študentov veľmi nevyrovnaná (od veľmi kvalitnej po vyslovene formálnu s minimálnym prístupom k práci).
10. V klinickej praxi na klinike koní a klinike malých zvierat (najmä v posledných ročníkoch) študenti často poukazujú na limity v organizácii, variabilný počet pacientov, nerovnomerné zapájanie do praxe a obmedzené možnosti samostatnej práce. Ako problém vnímajú aj neskoré alebo nejasné informácie o podmienkach praxí, „boj“ o termíny a niekedy nevhodnú komunikáciu zo strany jednotlivých pracovísk či osôb.
11. Zamestnávateľia odporúčajú výrazne posilniť prepojenie teórie s praxou, rozšíriť praktickú výučbu a zlepšiť prácu s odbornou literatúrou, legislatívou a informačnými systémami, ako sú CEHZ, TRACES, KIC či KVEPIS. Zároveň poukazujú na potrebu prehĺbiť metodiku kontrolných procesov a zvýšiť zapojenie študentov do praxe v reálnych prevádzkach – na UVLF, v chovoch, bitúnkoch, mliekarniach či potravinárskych podnikoch. Dôraz sa kladie aj na rozvoj komunikačných zručností, práce s PC, schopnosti vysvetľovať odborné informácie laikom a efektívne reagovať na dezinformácie. Celkovo zamestnávateľia hodnotia teoretický základ ako dobrý, avšak odporúčajú jeho posilnenie a najmä rozšírenie praktických skúseností, ktoré uľahčia plynulý prechod absolventov do praxe.

Návrhy na zlepšenie praxí

- **Zjednotiť a zlepšiť organizáciu a komunikáciu** – včasné a jasné pokyny k praxiam (od septembra), zverejnené rozpisy služieb a zodpovedných osôb, jednotný systém prihlasovania a nahrávania výstupov (mobilné aplikácie, AIS/Moodle namiesto provizórnych riešení).
- **Posilniť praktickú zložku** – pre každú prax/kliniku stanoviť minimálny súbor praktických úkonov, ktoré má študent počas bloku reálne vykonávať (odbery, kanylácie, základné vyšetrenia, jednoduché laboratórne úkony), a jasne to odkomunikovať aj mentorom.
- **Optimalizovať počet študentov a rozvrh** – menšie skupiny na klinikách, rozumné rozdelenie hodín počas semestra, obmedziť nočné služby a bloky bez pacientov; klinické týždne neumiestňovať tesne pred štátne skúšky.
- **Systematicky pracovať s externými pracoviskami (RVPS, bitúanky, podniky, SVL)** – vytvoriť sieť overených pracovísk, s ktorými bude uzavretá jasná dohoda o náplni praxe; pracoviská s opakovane negatívnou spätnou väzbou prehodnotiť.

- **Podporiť pedagogickú a komunikačnú úroveň učiteľov** – ponúknuť krátke školenia k práci so študentmi a k profesionálnej komunikácii, otvorene riešiť opakujúce sa sťažnosti (chaos, krik, zhadzovanie študentov).

**Ročné hodnotenie kvality študijného programu General Veterinary Medicine
(DF AJ)**

Osoba zodpovedná za kvalitu ŠP: **Dr. h. c. prof. MVDr. Jana Mojžišová Vaščinec, PhD.**

Učitelia profilových predmetov: Dr. h. c. prof. MVDr. Jana Mojžišová Vaščinec, PhD.
prof. MVDr. Slavomír Marcinčák, PhD.
prof. MVDr. Alexandra Trbolová, PhD.
prof. MVDr. Igor Valocký, PhD.
doc. MVDr. Jaroslav Novotný, PhD.
prof. MVDr. Pavol Mudroň, PhD., Dip. ECBHM

1 Súpis vykonaných zmien od ostatného (periodického alebo ročného) hodnotenia kvality študijného programu General Veterinary Medicine

1.1 Vykonané zmeny garantov predmetov

ŠP	Názov predmetu	Predchádzajúci garant	Aktuálny garant
GVM I	Microbiology	Prof. Juraj Pistl, DVM, PhD.	Assoc. prof. Jana Koščová, DVM, PhD.
GVM I	Rescue cynology	Peter Smrčo, DVM, PhD.	Jana Farbáková, DVM, PhD.
GVM I	Propedeutics*	Prof. Pavol Mudroň, DVM, PhD, Dip. ECBHM	Michal Dolník, DVM, PhD.
GVM I	Pathological biochemistry	Assoc.prof. Zuzana Kostecká, DVM, PhD.	Mária Milkovičová, DVM, PhD.
GVM I	Breeding and diseases of game	Ľubomír Šmiga, DVM, PhD.	Assoc.prof. Peter Lazár, DVM, PhD.
GVM I	Clinical biochemistry	Assoc.prof. Zuzana Kostecká, DVM, PhD.	Jana Šimková, DVM, PhD.
GVM I, II	Diseases of pigs II	Prof. Peter Reichel, DVM, PhD.	Prof. Anna Ondrejková, DVM, PhD.

1.2 Vykonané zmeny učiteľov predmetov

ŠP	Názov predmetu	Končiaci učiteľ	Nový učiteľ
GVM I	Microbiology	Prof. Juraj Pistl, DVM, PhD.	Assoc. prof. Jana Koščová, DVM, PhD.
GVM I	Rescue cynology	Peter Smrčo, DVM, PhD.	Jana Farbáková, DVM, PhD.
GVM I	Propedeutics*	Prof. Pavol Mudroň, DVM, PhD, Dip. ECBHM	Michal Dolník, DVM, PhD.
GVM I	Pathological biochemistry	Assoc.prof. Zuzana Kostecká, DVM, PhD.	Mária Milkovičová, DVM, PhD.
GVM I	Breeding and diseases of game	Ľubomír Šmiga, DVM, PhD.	Assoc.prof. Peter Lazár, DVM, PhD.
GVM I	Clinical biochemistry	Assoc.prof. Zuzana Kostecká, DVM, PhD.	Jana Šimková, DVM, PhD.
GVM I, II	Diseases of pigs II	Prof. Peter Reichel, DVM, PhD.	Prof. Anna Ondrejková, DVM, PhD.

1.3 Vykonané zmeny vedúcich záverečných prác

ŠP	Pracovisko	Končiaci vedúci ZP	Nový vedúci ZP
GVM	Klinika koní	MVDr. Filip Koľvek, PhD.	MVDr. Petra Valenčinová, PhD.
GVM	Klinika koní	MVDr. Filip Koľvek, PhD.	MVDr. Martin Boldžár, PhD.
GVM	Klinika koní	MVDr. Filip Koľvek, PhD	MVDr. Michaela Karamanová, PhD.

2 Plnenie kritérií osobami nesúcimi hlavnú zodpovednosť za uskutočňovanie, rozvoj a zabezpečenie kvality študijného programu a osobami zabezpečujúcimi ďalšie profilové predmety

ŠP	Garant profilového predmetu	Hranica VTČ pre ŠP	Výsledok VTČ garanta PP
GVM	Dr. h. c. prof. MVDr. Jana Mojžišová Vaščinec, PhD.	2,5	5,0
GVM	prof. MVDr. Alexandra Trbolová, PhD.	2,5	5,0
GVM	prof. MVDr. Igor Valocký, PhD.	2,5	5,0
GVM	doc. MVDr. Jaroslav Novotný, PhD.	2,5	3,8
GVM	prof. MVDr. Pavol Mudroň, PhD., Dip. ECBHM	2,5	5,0

3 Dosiahnuté študijné výsledky v jednotlivých študijných predmetoch

Názov predmetu	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo
	A	B	C	D	E	Fx		

								všetkých hodnotení
Povinné predmety:								
Anatomy I./SUP	1	1	3	6	5	9	3,34	36,00
Anatomy I./NUP	5	4	15	24	21	24	3,05	25,81
Anatomy II./SUP	11	5	12	16	32	43	3,31	36,13
Anatomy II./SUP	3	13	14	3	5	16	2,83	29,63
Anatomy II./NUP	3	5	12	12	29	43	3,52	41,35
Andrology and artificial insemination	31	14	0	2	1	0	1,25	0
Andrology and artificial insemination	52	16	4	1	0	5	1,43	6,41
Animal ethology	7	23	13	4	5	4	2,01	7,14
Animal ethology	5	20	9	1	1	1	1,72	2,70
Animal husbandry/NUP	0	1	0	0	0	0	1,50	0
Animal husbandry and technology of animal production/SUP	19	24	17	11	8	15	2,29	15,96
Animal hygiene and welfare/SUP	13	18	12	4	6	4	1,96	7,02
Animal hygiene and welfare/NUP	0	0	1	0	0	0	2,00	0
Animal nutrition and feed control II.	0	0	0	1	0	0	2,50	0
Biochemistry/SUP	20	7	12	11	5	31	2,93	36,05
Biochemistry II./NUP	0	0	0	2	1	0	2,67	0
Biology/SUP	2	0	6	5	1	4	2,75	22,22
Biology and zoology/NUP	0	6	6	28	31	34	3,37	32,38
Biomedical statistics/NUP	37	15	7	7	6	0	1,51	0
Biomedical statistics and informatics/SUP	1	5	7	0	1	0	1,82	0
Biophysics/SUP	0	0	6	5	3	2	2,72	12,50
Biophysics/NUP	2	8	20	15	16	15	2,82	19,74
Breeding and diseases of bees	62	10	5	7	5	0	1,34	0
Breeding and diseases of fish	42	20	22	10	2	0	1,53	0
Breeding and diseases of game	5	18	28	18	7	1	2,06	1,30
Clinical genetics	7	0	0	1	0	0	1,19	0
Diagnostic pathology	17	62	12	5	2	0	1,56	0
Diseases of exotic, ZOO animals and reptiles	28	26	20	11	7	4	1,83	4,17
Diseases of poultry	44	19	18	10	5	10	1,87	9,43
Economy	26	28	12	4	2	3	1,64	4,00
Epizootology	2	7	14	9	5	8	2,62	17,78
Epizootology	12	20	24	13	5	5	2,06	6,33
Feed plant biology and toxic plants/SUP	1	1	4	5	3	0	2,29	0
Feed plants and toxic plants/NUP	17	24	15	9	4	9	2,08	11,54
Feed quality control and production health of animals	3	5	5	11	2	0	2,08	0
Food microbiology	3	26	38	23	11	4	2,18	3,81
Foodborne diseases	6	18	6	1	0	1	1,64	3,13
General surgery and anesthesiology	35	29	8	8	7	16	2,09	15,53
Genetics/SUP	12	24	20	6	0	0	1,66	0
Genetics/NUP	0	0	1	1	0	0	2,25	0
Histology and embryology/SUP	0	2	7	4	3	14	3,53	46,67
Histology and embryology II./NUP	24	9	8	5	19	14	2,44	17,72
Chemistry /SUP	0	2	1	6	8	13	3,63	43,33
Chemistry/NUP	1	3	12	16	24	72	3,92	56,25
Immunology/SUP	2	7	7	15	17	24	3,26	33,33
Immunology/NUP	0	0	0	2	0	0	2,50	0
Latin terminology	3	3	5	3	0	0	1,79	0
Microbiology	0	3	8	15	12	44	3,83	53,66
Nutrition and feeding of animals	4	8	18	24	28	17	2,84	17,17
Obstetrics, reproduction and reproduction disorders	93	17	4	1	1	4	1,27	3,33
Parasitology	10	12	25	16	10	54	3,29	42,52
Pathological anatomy/SUP	20	23	30	22	16	51	2,92	31,48
Pathological anatomy II./NUP	0	0	1	0	0	0	2,00	0
Pathological physiology	16	21	17	21	9	6	2,12	6,67

Pharmacology, pharmacy and therapeutics	3	22	48	17	5	14	2,38	12,84
Physiology/SUP	25	21	14	3	9	8	1,99	10,00
Physiology II./NUP	0	0	0	1	0	0	2,50	0
Preventive veterinary medicine	29	21	15	9	0	1	1,57	1,33
Preventive veterinary medicine	16	6	4	3	4	1	1,69	2,94
Professional ethics	23	33	15	1	2	5	1,72	6,33
Propedeutics	0	3	5	20	7	3	2,64	7,89
Propedeutics	23	8	4	1	0	0	1,26	0
Public veterinary medicine	23	20	21	6	1	0	1,59	0
Public veterinary medicine	0	0	0	1	0	0	2,50	0
Radiology and imaging diagnostics	21	30	14	4	1	14	2,11	16,67
Reproductive endocrinology	7	12	5	2	1	1	1,71	3,57
Slovak language	73	7	2	0	0	2	1,16	2,38
Toxicology	13	21	32	14	3	16	2,35	16,16
Zoology	0	2	2	9	3	4	2,93	20,00
Povinne voliteľné predmety:								
Applied cytology	6	4	3	4	0	1	1,83	5,56
Applied veterinary haematology	23	17	10	1	0	2	1,53	3,77
Applied virology	2	6	3	4	1	0	1,88	0
Assisted reproduction	42	6	1	0	0	0	1,08	0
Basics of ecology/SUP	6	1	3	0	0	0	1,35	0
Basics of ecology/NUP	4	3	0	0	0	0	1,21	0
Basics of genetic engineering/NUP	0	0	1	0	0	0	2,00	0
Basics of horse shoeing	25	1	0	0	0	0	1,02	0
Basics of law for veterinary medics/SUP	15	19	5	1	1	2	1,60	4,65
Basics of law for veterinary medics/NUP	0	0	0	1	0	0	2,50	0
Basics of regenerative medicine	16	19	4	0	0	4	1,69	9,30
Basics of scientific work	9	6	1	0	0	0	1,25	0
Behaviour disorders in domestic animals	2	2	3	2	0	0	1,78	0
Biophysical methods in medicine/SUP	2	0	1	0	0	0	1,33	0
Biophysical methods in medicine/NUP	14	8	1	0	0	1	1,38	4,17
Breeding and diseases of reptiles and terrarial animals	14	6	0	1	0	0	1,21	0
Clinical microbiology and immunology	22	0	0	0	0	0	1,00	0
Clinical oncology of animals	17	11	4	0	0	0	1,30	0
Clinical pharmacology	0	6	3	0	0	0	1,67	0
Cynology/NUP	28	10	8	3	2	0	1,42	0
Diagnostics of metabolic disorders	27	0	0	0	0	0	1,00	0
Diseases of laboratory animals and management of clinical experiments	1	3	1	1	0	0	1,67	0
Diseases of small mammals and laboratory animals	7	7	3	1	0	0	1,44	0
Food chemistry	0	0	9	7	0	9	3,22	36,00
History of veterinary medicine	1	3	6	1	1	0	1,92	0
Pathological biochemistry	8	3	1	0	0	0	1,21	0
Radiobiology	8	12	0	2	0	1	1,57	4,35
Radiographic anatomy	8	17	17	11	6	11	2,40	15,71
Veterinary ophthalmology	22	3	4	0	0	0	1,19	0
Názov štátnej skúšky	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	A	B	C	D	E	Fx		
Defending of diploma thesis	75	18	2	1	0	0	1,13	0
Food hygiene, safety and quality	32	25	11	9	12	8	1,96	8,2
Contagious diseases of animals, protection of the environment, veterinary legislation and forensic veterinary medicine	43	25	11	8	6	14	1,97	13,1%
Diseases of small animals	22	29	11	9	18	23	2,49	20,5
Diseases of pigs	62	19	8	3	2	4	1,43	4,1

Diseases of ruminants	49	19	11	7	6	10	1,81	9,8
-----------------------	----	----	----	---	---	----	------	-----

4 Výsledky relevantnej spätnej väzby od zainteresovaných strán študijného programu

4.1 Výsledky anonymného hodnotenia predmetov študijného programu

ŠP	Predmet	Priemerné hodnotenie	Počet odpovedí	Počet respondentov
GVM	Anatomy I.	1,5	26	4
GVM	Anatomy II	1,4	19	3
GVM	Anatomy II	3,4	26	4
GVM	Anatomy II.	1,7	21	4
GVM	Andrology and artificial insemination	3,0	6	1
GVM	Animal and meat control at slaughterhouse	3,0	6	1
GVM	Animal and meat control at slaughterhouse	1,0	1	1
GVM	Animal ethology	1,7	14	3
GVM	Animal husbandry and technology of animal production	1,6	21	4
GVM	Animal husbandry and technology of animal production	1,4	20	4
GVM	Animal hygiene and welfare	3,3	6	1
GVM	Applied veterinary haematology	1,6	14	3
GVM	Bachelor thesis	1,7	6	1
GVM	Basics of ecology	2,0	12	2
GVM	Basics of laboratory diagnostics	1,8	6	1
GVM	Basics of law for veterinary medics	2,0	3	1
GVM	Basics of scientific work	1,3	6	1
GVM	Behaviour disorders in domestic animals	2,0	1	1
GVM	Biochemistry	1,0	11	2
GVM	Biochemistry	1,3	12	2
GVM	Biology and zoology	1,8	19	3
GVM	Biomedical statistics and informatics	1,8	6	1
GVM	Biomedical statistics	2,2	13	2
GVM	Biophysical methods in medicine	1,5	6	1
GVM	Biophysics	2,8	14	2
GVM	Breeding and diseases of bees	1,9	14	3
GVM	Breeding and diseases of fish	1,0	1	1
GVM	Breeding and diseases of fish	2,5	6	1
GVM	Clinical oncology of animals	3,7	7	1
GVM	Clinical pharmacology	2,0	7	1
GVM	Clinical practice – Clinic of birds, exotic and free living animals	4,4	8	2
GVM	Clinical practice – Clinic of horses	2,4	8	2
GVM	Clinical practice – Clinic of ruminants	3,3	14	3
GVM	Clinical practice – Small animal clinic	4,3	7	1
GVM	Contagious diseases of animals	1,0	1	1
GVM	Cynology	1,5	7	1
GVM	Cynology	2,0	14	3
GVM	Diploma thesis	2,7	7	2
GVM	Diseases of exotic, ZOO animals and reptiles	5,0	7	1
GVM	Diseases of exotic, ZOO animals and reptiles	1,0	1	1
GVM	Diseases of ruminants I.	3,2	7	1
GVM	Diseases of ruminants I.	1,0	1	1
GVM	Economy	1,2	6	1
GVM	Epizootology	3,2	6	1
GVM	Extramural practice	1,3	6	1
GVM	Extramural practice	3,0	6	1
GVM	Extramural practice	2,0	1	1

GVM	Feed plants and toxic plants	1,6	25	4
GVM	Feed quality control and production health of animals	3,7	12	3
GVM	Fish breeding	1,0	6	1
GVM	Food hygiene and technology III. (meat, meat products and their chemical analysis)	3,3	6	1
GVM	Food hygiene and technology III. (meat, meat products and their chemical analysis)	1,0	1	1
GVM	Food inspection	2,5	6	1
GVM	Food microbiology	2,0	13	3
GVM	Food safety	1,5	6	1
GVM	Foodborne diseases	1,0	1	1
GVM	General surgery and anesthesiology	1,0	1	1
GVM	Genetics	1,9	9	2
GVM	Histology and embryology I.	1,2	26	4
GVM	Histology and embryology II.	1,0	25	4
GVM	History of veterinary medicine	1,7	6	1
GVM	Chemistry	2,8	14	2
GVM	Immunology	3,3	15	3
GVM	Internal diseases of small animals	2,8	6	1
GVM	Internal diseases of small animals	1,0	1	1
GVM	Internal diseases of small animals	3,5	7	1
GVM	Latin terminology	1,0	14	2
GVM	Latin terminology	1,6	12	2
GVM	Microbiology	2,0	7	1
GVM	Microbiology	1,1	20	4
GVM	Nutrition and feeding of animals	1,8	6	1
GVM	Nutrition and feeding of animals	1,4	20	4
GVM	Obstetrics, reproduction and reproduction disorders	3,3	6	1
GVM	Pathological anatomy	3,2	6	1
GVM	Pathological anatomy	2,0	1	1
GVM	Pathological anatomy	3,5	13	3
GVM	Pathological biochemistry	1,0	6	1
GVM	Pathological physiology	1,5	14	3
GVM	Pathological physiology	1,0	6	1
GVM	Pharmacology, pharmacy and therapeutics	3,0	7	1
GVM	Pharmacology, pharmacy and therapeutics	2,8	13	2
GVM	Physical education	1,3	19	3
GVM	Physical education	1,0	6	1
GVM	Physical education	1,0	19	3
GVM	Physical education	1,0	6	1
GVM	Physical education	1,0	7	1
GVM	Physiology	3,3	21	4
GVM	Physiology	3,0	18	3
GVM	Preventive veterinary medicine	2,0	1	1
GVM	Preventive veterinary medicine, sanitation and public health	1,5	6	1
GVM	Professional ethics	1,9	20	4
GVM	Propedeutics	1,0	13	3
GVM	Protection of the environment and public health	2,0	1	1
GVM	Public veterinary medicine	1,4	9	2
GVM	Radiographic anatomy	1,0	6	1
GVM	Slovak language	2,2	12	2
GVM	Slovak language	1,6	22	4
GVM	Slovak language	2,6	12	2
GVM	Slovak language	2,1	18	3
GVM	Slovak language I	1,2	25	4
GVM	Slovak language II.	1,0	25	4

GVM	Toxicology	3,0	7	1
GVM	Veterinary clinical sciences	1,5	6	1
GVM	Veterinary legislation and forensic veterinary medicine	1,0	1	1

4.1.1 *Pripomienky k predmetom*

ŠP	Predmet	Komentáre
GVM	Anatomy I.	Professor CD was great at the teaching process and always wanted to explain things when you asked; Professor CD is a very great teacher and is always willing to explain everything again if needed, until the student understands. Even during the credit tests & exams she gives you time to think & explain, which is of a great help to students who get nervous easily.
GVM	Anatomy II	Professor FG during practicals he was just leaving didn't answer questions neither did he explain the subject of day he was just disappearing. Professor KT she was explaining the subject when she was feeling like it and when you asked her something she was really rude and almost never answering your questions also in the exams she was just trying to not pass students by any chance given or she would just grade them with lowest grade possible should change head professor; Our professor wasn't very helpful during the actual lesson (practical). We had to learn most of the things by ourselves which I don't like. A general explanation during the beginning of the practical would have helped us, students, to memorize anatomy better.
GVM	Anatomy II.	I recommend increasing of maximum number of registered students in each exam date (much more than 15). It will be more useful and effective for students and mainly for those who are foreigners.
GVM	Animal ethology	It was very nice to be able to go to the farm and also to the shelter. I wish we had more animals to actually see their behaviour but it was very interesting and held with great interesting and nice teacher !
GVM	Animal husbandry and technology of animal production	Both professors are very friendly and kind. I like them a lot, personally. But their English is not sufficient. I think it would be a great idea to have a foreign student review their material and help them with English. Most of the slides do not make sense and unfortunately even in the exams, some sentences make absolutely no sense. I love the teachers, I really hope they do not get offended by this comment, but this would help a lot of students. Thank you.
GVM	Applied veterinary haematology	Professor ZT is a great lecturer. We learned a lot in such a short time!
GVM	Biology and zoology	Great professors especially on practicals
GVM	Biophysics	The head professor didn't answer questions when you asked her and never really explained to us but professor in the practicals were great and always wanted to help you; Sometimes it was a bit hard understanding the professor, since the subject is a bit hard to grasp & maybe because she doesn't know the exact English words to use.
GVM	Breeding and diseases of bees	Most realistic Professor there is. He was fun, interesting and his enthusiasm for bees was just amazing to watch. I wish all professors were this realistic about their material and their courses. Such a cool man, would want to see him in another lecture again. Thank you
GVM	Clinical oncology of animals	Could be more organized and more practical
GVM	Clinical pharmacology	I was a bit disappointed; I was expecting more detailed knowledge about which drug to use in which conditions. It was just a repetition of other subjects, though still useful.
GVM	Clinical practice – Clinic of birds, exotic and free living animals	Total waste of time. Teachers have no patience and barely speak English. Did not learn or get to do very much.

GVM	Clinical practice – Clinic of horses	Good organization and very practical. Got to do a lot of things
GVM	Clinical practice – Clinic of ruminants	I was expecting to have more preparation for the state exam and less just random general practice.; Could have been more practical.
GVM	Clinical practice – Small animal clinic	No English and a total waste of time. Didn't get to many things. We just had to stand there and observe Slovak and then no explanations
GVM	Cynology	Excellent professors really passionate about their subject and answered every question you had
GVM	Cynology	Loved the enthusiasm of our professor about dogs and Schnauzers. Great elective. Too many students take it though and we really need a bigger classroom for it. But obviously this wasn't the professor's fault. I think everybody enjoyed the class. I have no interest in fish but since our teacher seemed so enthusiastic about fish, I am looking forward to the fish lecture of his now.
GVM	Diseases of exotic, ZOO animals and reptiles	Very badly organised and very rude teachers.
GVM	Diseases of ruminants I.	Great teachers that have lots of patience and explain a lot.
GVM	Feed plants and toxic plants	The professors were really nice and answered all your questions and they were really good in the exams
GVM	Feed quality control and production health of animals	Love the teacher. She is so friendly and kind. Honestly if something happened to me in this university and I needed help, maybe she would be the first professor I would contact. I think this says a lot about her. Especially coming from a foreign student. I have no interest in ruminants and their nutrition but I attend lectures because I love her. Wish she taught something else then I would like the material too :))
GVM	Histology and embryology I.	Both professors were great always trying to help; Both professors are very nice and they are quite helpful. They make the subject really interesting to learn.
GVM	Histology and embryology II.	Excellent professors always happy to answer your questions and help you
GVM	Chemistry	Professor AB was not answering questions when you asked her she was just saying to figure it ourselves which is not good at all because we need to know our mistakes the other professors at the practicals was nice and trying to help; The professor isn't fair with all students. She was very nice to me and I enjoyed learning the subject, however, with some students she made it pretty obvious that she was failing them for other reasons, not being the actual content during tests/exam.
GVM	Immunology	The teacher was very kind and I think she really cared about us learning. After our finals, she called us in one by one and explained our mistakes and asked us questions. I thought that was very thoughtful, and really showed me that she just genuinely wanted us to learn. I appreciate her. Thank you.; Head Teacher was really unhelpful, very oftenly complaining about student being late but showing up late and keeping us 15 min after the class endend even tho we tolf her that we had class after. Teacher was no nice at all, not understanding of anything and not trying to help her student succeed in anyway. I have never felt so much alone in a subjevt and so lost. She made me hate it a lot which is unfortunate because it is a very importante basics for my studies. I am saddend by such.
GVM	Internal diseases of small animals	Lectures are good, but the practical should be more a practical and not an extension of the lecture. For this subject, if no animals are available, it would be good to give exercices to study clinical cases and apply the knowledge we got in the lectures. Except for Neurology and Cardiology part, it was too much theoretical. I would expect to start training to think as a clinician in 5th year.
GVM	Latin terminology	Professor is perfect always trying to help and make time for questions; Professor is so kind & helpful. I enjoyed learning Latin.

GVM	Microbiology	I would have wished to get better information about the final exam in the beginig o the course, including the organisation of the final exam (divission of practical and theory part). I would also have liked to have clear information about the grading of the theory part of the final exam before taking it. Personally I felt that the some questions in the final exam where a bit unfair, and would have liked to have someone proof read the questions to make sure they are understood.
GVM	Microbiology	I could not attend lectures due to clashing courses so I cannot comment about that but our practicals were great with Professor LK. Her name was not available for rating but she deserves a mention. She's great with all of us. She helped us a lot during practicals and she is very patient and understanding. I ask a lot of questions, and she is always happy to help! I wish more of our teachers were like her, then we would all feel more comfortable asking questions!
GVM	Nutrition and feeding of animals	Professor is a great presenter, lecturer and teacher. If we could all grade our teachers based on their teaching ability, I think he would be the only professor that would get an A+ from every single one of us.
GVM	Pathological anatomy	would have wanted information on the lay out of the credit tests a bit earlier in the semester.; Some teacher are not very helpful and it feels like they do not want us to succeed. They dont tell us anything unless we almost harras them. The head teacher told us 1 week before CT that we were not supposed to study he lectures but only the book... because apparently she doesnt have time to go over it all in lecture but every 2h lecture end 35 min if not more in advance and everytime we asl question for clarification or just because we may not remeber she says we should know it.
GVM	Pathological physiology	Professor is like a machine. She is a real professor that knows her material. She is a great lecturer and she really knows what she is talking about. Having her as a lecturer for a year was a pleasure. I honestly miss her and her lectures. I really look upto her as a person too, as she carries herself with such elegance. Even when our classmates were talking loudly or being disrespectful, she has always been very kind, patient and polite. A real professional. I admire her deeply.
GVM	Pharmacology, pharmacy and therapeutics	The subject seemed a bit unorganized due to diffrent professors teaching the practical classes with their own material. The diffrent groups seemed to be taught in very different ways and the organization differed a lot. The teaching material from practicals could be hard to access.
GVM	Pharmacology, pharmacy and therapeutics	Our practicals with Professor MM were great and clear. Her presentations were great summaries that helped us see what is important and what is not. It was the biggest help for me to study for the final. The lecture presentations however are just too much to learn from. It is like a book. I don't think even the lecturers know all the details as even they had to keep reading them during lectures. The time of our lecture did not help any of us either, only 3-4 of us attended.
GVM	Physical education	Professor is amazing always a pleasant time very talkative and she will happily answer your questions
GVM	Physical education	Excellent professors love the lesson every time
GVM	Physical education	Excellent service provided, very nice teachers
GVM	Propedeutics	Probably the friendliest professor there is. I think as a foreigner, if something happened and I needed help, he would be one of the only professors that I would consider reaching out to. I am sure my friends think the same. He is very approachable and friendly, making this class way more interesting than it actually is. He is fun and attending his practicals do not feel like a chore, I think most of us are happy to see him every time.; Such a sweet teacher who is passionate and does all his possible to teach us the best way possible and as much practice as he can physically does. Always in a positive way and really cheerful of our small success in examination process.

GVM	Slovak language I	Professor is perfect always answering your questions and she makes the subject really fun
GVM	Slovak language II.	Excellent teacher love her lesson
GVM	Toxicology	Practicals are a bit unorganized

4.1.2 Výsledky vyhodnotenia spätnej väzby – predmety

4.2 Výsledky anonymného hodnotenia učiteľov predmetov študijného programu

ŠP	Predmet	Priemerné hodnotenie	Počet odpovedí	Počet respondentov
GVM	Histology and embryology I.	1,0	1	1
GVM	Food safety	1,0	1	1
GVM	Biochemistry	1,0	2	1
GVM	Immunology	4,7	8	1
GVM	Chemistry	1,0	1	1
GVM	Pharmacology, pharmacy and therapeutics	1,0	8	1
GVM	Pharmacology, pharmacy and therapeutics	1,0	1	1
GVM	Animal husbandry and technology of animal production	2,0	1	1
GVM	Microbiology	1,0	1	1
GVM	Anatomy II.	2,0	2	
GVM	Anatomy I.	2,0	3	2
GVM	Anatomy II.	2,0	1	1
GVM	Biology and zoology	3,8	4	1
GVM	Nutrition and feeding of animals	1,0	9	2
GVM	Nutrition and feeding of animals	1,0	17	2
GVM	Preventive veterinary medicine, sanitation and public health	2,0	1	1
GVM	Basics of ecology	2,0	1	1
GVM	Preventive veterinary medicine, sanitation and public health	2,0	1	1
GVM	Microbiology	1,0	2	1
GVM	Microbiology	1,0	1	1
GVM	Veterinary clinical sciences	3,0	1	1
GVM	Biophysics	2,3	3	1
GVM	Biomedical statistics and informatics	1,0	1	1
GVM	Slovak language I	2,0	3	1
GVM	Slovak language	2,0	2	2
GVM	Latin terminology	1,0	6	1
GVM	Reproductive endocrinology	1,0	8	1
GVM	Anatomy I.	1,0	1	1
GVM	Breeding and diseases of game	1,0	4	1
GVM	Cynology	2,0	1	1
GVM	Fish breeding	1,0	1	1
GVM	Pharmacology, pharmacy and therapeutics	1,7	7	1
GVM	Immunology	3,1	8	1
GVM	Surgery and orthopaedics of small animals	1,1	8	1
GVM	Veterinary clinical sciences	1,0	1	1
GVM	Propedeutics	1,0	15	1
GVM	Physiology	4,0	2	1
GVM	Nutrition and feeding of animals	1,0	1	1
GVM	Extramural practice	1,5	2	1
GVM	Animal husbandry and technology of animal production	2,0	1	1
GVM	Physical education	1,6	12	3
GVM	Surgery and orthopaedics of small animals	1,3	8	1
GVM	Parasitology	1,0	15	1

GVM	Basics of laboratory diagnostics	1,0	1	1
GVM	Food safety	2,0	1	1
GVM	Basics of ecology	1,0	1	1

4.2.1 Pripomienky k učiteľom predmetov

ŠP	Predmet	Komentáre
GVM	Immunology	Ungrateful teacher who is never satisfied with any work you do. She is not helpful and will not explain again if she judges that she explained it well enough. She is a very stressful teacher and is not understanding or helpful at all. She diminishes you a lot if you do a mistake or fail and jumps to conclusions as soon as something does not go her way. I wish I wouldn't have to have class with her again and I used to be very anxious about going to class with her.
GVM	Pharmacology, pharmacy and therapeutics	Our practicals were clearly structured, presented and taught. The presentations we used in our labs were the most helpful materials we had for our exam preparation. If it weren't for those presentations, we would get lost in the lecture material. Our teacher cares a lot about her students and was willing to help us with all our questions. She was clear in English and had great rapport with all of us!
GVM	Nutrition and feeding of animals	Probably the single best lecturer in this university. Direct, clear and professional. Wish our classes were earlier, but even he seemed sorry about it so we know it was not his decision. This is the only lecture that everybody actually wants to attend. Honestly speaking I did not think I would be interested in this class. Professor BL is outright the only lecturer I have met in this university that gives clear lectures, clear material and clear instructions. I think all the students in my class agree that this was the best lecture we had the whole year. His material is clear, provided to us on time and his exams are direct and fair. It is very sad that our class this semester is quite late, but we know it wasn't up to him. He is great. 5/5
GVM	Pathological anatomy	We loved Professor X, she is strict but she wants the best for us. We just wish the practical material we used was more organized. The slides are hard for us to follow because we don't get the newest updated ones and there is not much structure. We have the same problem this semester, with the slides being jumbled up.
GVM	Latin terminology	Very enthusiastic
GVM	Reproductive endocrinology	Very good teacher with excellent English and skills! His lectures are dynamic and provide deep knowledge in small animal reproduction
GVM	Immunology	Nice teacher willing to explain multiple times something if we didn't catch it.
GVM	Surgery and orthopaedics of small animals	Very good teacher for practice, always had some tips
GVM	Propedeutics	Professor Z is basically the most popular teacher in our year. He is great and he knows we love him. If he doesn't, please tell him that we love him. His children need him too, but we also needed him for this semester and he stayed. Couldn't ask for a better teacher, really.
GVM	Physical education	I have been going to Pilates class for 4 years and Prof. Y is an excellent teacher. She does her best to guide us through the class and motivates us with some music. She is always smiling and funny. Her Pilates trainings were an essential part of my wellbeing here, both for the body and mind

GVM	Surgery and orthopaedics of small animals	Very good lecturer
GVM	Parasitology	A patient and very understanding teacher. If I ever had questions she was fast to respond and in great detail. I honestly wish more teachers could be as helpful and enthusiastic with their subject. If I had to choose one teacher to praise the most it would be Prof. X. Parasitology is not a very digestible subject for most students but she really tries her best to help the students
GVM	Pathological anatomy	The lecture material, like practical material are not updated on our moodle, we end up taking photos in class a lot because of this. The slides are not easy to follow and it is honestly frustrating sometimes

4.2.2 Výsledky vyhodnotenia spätnej väzby – učelia predmetov

4.3 Výsledky anonymného hodnotenia spokojnosti študentov s výkonom praxí a stáží

Hodnotenie praxe, 4. ročník General Veterinary Medicine, extramural practice

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
Was your application for the practice refused by some veterinarian?	1	29	3,33	96,67
From the extramural practice I expected verification of theoretical knowledge in real practice	30	0	100	0
From the extramural practice I expected obtaining practical skills in real practice	30	0	100	0
From the extramural practice I expected obtaining only necessary certificate of practice completion	10	20	33,33	66,67
Do you think that this type of practice in the 4th / 5th year of study is optimal?	25	5	83,33	16,67
Was knowledge acquired during your study so far sufficient as a theoretical basis for completion of the extramural practice?	25	4	86,21	13,79
I will be able to apply knowledge gained during the extramural practice in my further study	29	0	100	0
The extramural practice has influenced my decision about my future work specialization	24	5	82,76	17,24

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
With the organisation of the extramural practice, I was	12	13	2	0	1	1,75	42,86	46,43	7,14	0	3,57
With the practical skills and experience acquired I was	11	15	2	0	0	1,68	39,29	53,57	7,14	0	0
With the course of the extramural practice and approach of the supervising veterinarian I was	18	8	2	0	0	1,43	64,29	28,57	7,14	0	0

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

Poznámky:

It was a very good experience where I learned a lot and it helped me see that the choice of becoming a veterinarian is the right one for me. I had great time, I learned so much and I couldn't be happier about the time I spent working at my local clinic this summer. Very necessary, I think 80 hours a year is not enough. I am very satisfied. I actually had the chance to gain a lot of useful hands on experience and a boost of confidence. I think more than 80

hours are necessary, and maybe to have some hours also in earlier study years. Would be nice to have a professor at school who we could ask questions and who is able to answer. I sent several mails asking if I was missing anything, if my extramural practice place was approved etc. and never got any answer from the professor.

Hodnotenie praxe, 5. ročník General Veterinary Medicine, extramural practice

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
Was your application for the practice refused by some veterinarian?	4	18	18,18	81,82
From the extramural practice I expected obtaining practical skills in real practice	21	1	95,45	4,55
From the extramural practice I expected verification of theoretical knowledge in real practice	22	0	100	0
From the extramural practice I expected obtaining only necessary certificate of practice completion	6	15	28,57	71,43
Do you think that this type of practice in the 4th / 5th year of study is optimal?	14	8	63,64	36,36
Was knowledge acquired during your study so far sufficient as a theoretical basis for completion of the extramural practice?	15	6	71,43	28,57
I will be able to apply knowledge gained during the extramural practice in my further study	22	0	100	0

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
With the organisation of the extramural practice, I was	8	10	2	0	2	2,00	36,36	45,45	9,09	0	9,09
With the practical skills and experience acquired I was	10	8	4	0	0	1,73	45,45	36,36	18,18	0	0
With the course of the extramural practice and approach of the supervising veterinarian I was	13	6	2	0	0	1,48	61,90	28,57	9,52	0	0

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

Poznámky:

This is a perfect example of what clinical practice should look like here at the UVLF, my veterinarian let me do many things and explained me a lot of things. I couldn't be more grateful to him. Wonderful opportunity to learn the practical part of the job, understand the ongoing of the disease – how to diagnose, DDx. Tx. The vet in charge recommended some extra reading and upon next meeting – discussed the topic. From practice – all types of injections, catheter placements, X-ray reading (including dental), lab work as blood, urine and microscopy. Physical examination and discussion of findings, owner communication, preparation for surgeries, anesthesia monitoring etc. It's a really nice opportunity to practice and apply our theoretical knowledge. Extramural practice should be available on a voluntary basis from lower years to encourage the diversification of skills. In addition, it becomes easier to learn the theory when we have seen similar things in practice. Complicated process to get it approved, the responsible teacher did not answer my mails. Some digital system would be preferred. EMS has been extremely valuable to me. I have gained the opportunity to learn practical skills that I still have not learnt at university (by 5th year!!). If possible to maybe lessen the hours as most people can only do it during their holiday time – and if you have

other exams you don't have much of a break. If possible to do more hours in the semester – delegating a block like what is done with ruminants and equine in 5th year. but otherwise it is always great. I was very satisfied. It was in my home country in my native language which is much better than the clinics at the university where the staff barely speaks English. Extramural practice is the best way to complete our formation and fixed permanently the theoretical knowledge of school, however this is way to short... and that's a pity. It is really important because the program on school is not enough to get practical skills and then to compensate that we need to do more internships. We build most of our clinical knowledge during extramural practice. We struggle to place them during or after exam periods. We would be great to have a few weeks dedicated to placement during the academic periods, especially in 5th and 6th years (having 2 or 3 months placement would be very interesting for last year students).

Hodnotenie klinickej praxe, 5. ročník General Veterinary Medicine, Clinic of Horses

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
From the clinical practice I expected gaining new practical skills and experience	38	0	100	0
From the clinical practice I expected broadening of practical skills acquired during regular practical classes	35	3	92,11	7,89
From the clinical practice I expected opportunity to verify theoretical knowledge in the clinical practice	36	2	94,74	5,26
From the clinical practice I expected obtaining only necessary certificate of practice completion	20	17	54,05	45,95
Was theoretical knowledge acquired during your study at the university so far sufficient for completion of the clinical practice?	38	0	100	0
Has the clinical practice influenced your decision about your future work specialization?	8	30	21,05	78,95
I was satisfied with the clinical practice in general	36	2	94,74	5,26
Did the clinical practice fulfil your expectations regarding acquirement of practical skills and experience?	30	8	78,95	21,05

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
Specified range of of the clinical practice hours at the clinic I consider as	2	0	21	0	15	3,68	5,26	0	55,26	0	39,47
With the organization of the clinical practice I was	11	20	5	0	2	2,00	28,95	52,63	13,16	0	5,26
With the provision of number of patients for the clinical practice I was	16	12	4	6	0	2,00	42,11	31,58	10,53	15,79	0
With the scope of practical procedures and activities done during the clinical practice I was	18	16	4	0	0	1,63	47,37	42,11	10,53	0	0
With the opportunity to perform practical work independently during the clinical practice I was	23	12	1	2	0	1,53	60,53	31,58	2,63	5,26	0
With the approach of teacher / supervising veterinarian during completion of the clinical practice I was	31	5	1	0	0	1,19	83,78	13,51	2,70	0	0
With the practical skills and experience acquired during the clinical practice I was	19	17	2	0	0	1,55	50,00	44,74	5,26	0	0

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

Poznámky:

Dr. XX was a really nice professor, she talked well in English, everyone practiced during the clinical hours (IV, SC injection, TPR and so on), learnt important informations about anesthesia etc. I was really satisfied about this 10 hours! 10 hours of horse clinic was much more useful and I learned more and did more than in the 40 hours of small animal clinic! Very much independent work with very good guidance by Dr.x – she was great. Having a booklet/website/poster with pictures and name of staff in the clinic, with description on their specialty. That way it makes it a little bit easier to get to know each one. It was really hard to make time for these clinical hours in our timetable but we all (including) the supervisor did the best we could. Since I am really interested in equine medicine I would have wanted more practical practise but due to the number of students I know it is hard. But maybe it would be possible to offer more clinical practice in the large animals for those who want, since I do not think it is many (just an idea). Just did cannulation and i.v. so more practices. A teacher who takes the time to explain and who is not irritated by repeating things. The teacher did great and provided us with a couple of horses we all could try intravenous injection and to put in a iv to a horse. She talked us through some cases, as they didn't have many patients in, and encouraged us to discuss with her to learn new things. The teacher did very great in our clinical practice and is a good teacher. Dr. XX have been an amazing teacher, makes us practice and willing to teach us. Good English and good communication skills. We will miss this good element. Thank you for opening my horizons and the good quality teaching. The practical hours were organized well, good teacher:student ratio (it was only difficult to find a time). We covered multiple topics, brief theoretical discussion: starting with intake of patient and into diagnosis procedures; "hands on" practice of some basic procedures. Not enough hours overall, only an opportunity to try some procedures once. Dr. X knows what she's doing and is a great teacher :D. I believe for students that are not very sure whether they want to follow up in this specialization, more clinical hours in the clinic would help them. It's not logical to have just one teacher that also has a limited time she can do it. It was incredibly hard to find time suitable for everyone and some of us would have preferred to do it over the summer which was not possible. We wanted to join another group that had a more suitable time also not possible. more flexibility is important. I was very satisfied, but I would like the opportunity to have more as there is generally very little practice for those who want to become horse veterinarians. The staff are very friendly and we got the opportunity to practice some important clinical skills but not all. There were not enough patients which is a shame. We were not there for very long either – not the teachers fault there are too many students and not enough time. Again the organisation of hours should be included into student timetables at the start of term to make it easier for everyone. Dr. X has been an amazing teacher, she really cares about learning us something, and goes out of her way to make us understand and be able to practice what she is teaching us. Absolutely certain that the practice was a success 100% due to her being the teacher. We will miss her. Teacher is very good at learning, letting us try hands on. Maybe it's better to do more like a week of practice like in ruminants for example (Around 30h) great teacher. The professor was really good. However not a lot of time or things we could do as there wasnt enough horses available. Its a shame she quit her job. Our professor asked us questions, and I felt that we were included in the teaching process. We also get to practice clinical skills. I learned a lot this day. A very good teacher who has allowed every student to perform practical acts. However, it only lasted 4 hours for 4 students. Doing several days (2 or 3) would be better to see more clinical cases ... There was some patients from outside the clinic but the only students allowed to perform care on them were Slovaks. We only used 1 horse for everyone (10 people) to perform on him local anesthetics and catheter insertion. There was other horses from school so it's not ethical. We only get to

practice for 4 hours instead of 8 so we barely did nothing. The professor was very nice. She is very patient, with a good way to explain, very pedagogic.

Hodnotenie klinickej praxe, 5. ročník General Veterinary Medicine, Small Animal Clinic

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
From the clinical practice I expected broadening of practical skills acquired during regular practical classes	27	10	72,97	27,03
From the clinical practice I expected gaining new practical skills and experience	29	8	78,38	21,62
From the clinical practice I expected opportunity to verify theoretical knowledge in the clinical practice	31	6	83,78	16,22
From the clinical practice I expected obtaining only necessary certificate of practice completion	13	24	35,14	64,86
Was theoretical knowledge acquired during your study at the university so far sufficient for completion of the clinical practice?	32	5	86,49	13,51
Has the clinical practice influenced your decision about your future work specialization?	8	29	21,62	78,38
I was satisfied with the clinical practice in general	7	30	18,92	81,08
Did the clinical practice fulfil your expectations regarding acquirement of practical skills and experience?	6	31	16,22	83,78%

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
Specified range of of the clinical practice hours at the clinic I consider as	6	0	21	0	10	3,22	16,22	0	56,76	0	27,03
With the organization of the clinical practice I was	5	1	5	11	14	3,78	13,89	2,78	13,89	30,56	38,89
With the provision of number of patients for the clinical practice I was	4	2	10	9	11	3,58	11,11	5,56	27,78	25,00	30,56
With the scope of practical procedures and activities done during the clinical practice I was	4	4	6	10	13	3,65	10,81	10,81	16,22	27,03	35,14
With the opportunity to perform practical work independently during the clinical practice I was	3	2	3	8	21	4,14	8,11	5,41	8,11	21,62	56,76
With the approach of teacher / supervising veterinarian during completion of the clinical practice I was	4	3	7	12	11	3,62	10,81	8,11	18,92%	32,43	29,73
With the practical skills and experience acquired during the clinical practice I was	4	3	2	12	16	3,89	10,81	8,11	5,41	32,43	43,24

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

Poznámky:

Because I speak English the veterinary staff favored using Slovak students instead. barely got to learn anything. Language barrier is the main problem. When there are also Slovak students at the clinic they get more opportunities to assist, the vet will (understandably) ask for help first in Slovak e.g. preparing medication, blood draw, handling/restraint, only when they needed more help they will ask in English. Some of the vets were more inclusive, others just ignored you. It's just unfortunate esp. like myself have worked for a few years as vet assistant and can do much more than stand around and watch.

As consultations is in Slovak language, and the teachers most often do not translate. If we ask they sometimes give only a short summary in English, some teachers tried but doesn't seem to have time. Also I experienced no hands on experience. There were many opportunities for me to take blood, set vaccines, do clinical examinations and other "simple stuff" but the vet's or assistants always did it fast and never asked us. The only practical thing I did was take temp and make a blood smear. The organization of letting students "fight for" register for some date is not fair, because all first students take all the first hour. Better is as in ruminants clinic (hours imposed) or at least as the exotic clinic (one week in advance). As foreign student, it would be a bare minimum if all doctors could make an effort to try to talk in English during clinical practice. As a 5th year student, it's feel like we were not allowed to practice the basics methods. Not all the doctors speak English, which is not normal in an international program. During the 16-20 hour slots, there were very few patients, except in emergencies, so there was nothing to do but wait. I learnt more in extramural practice in a few days than I did in the compulsory 40 hours in 5th year. Moreover, it would be useful to have a locker with keys to put our clothes. A waste of time, not even one injection done. I understand that client is speaking Slovak but teacher should be willing to transmit and teach us. I faced teacher not speaking to me or not speaking English which made my clinic much more complicated. I was expecting from this clinics and from the little number of student, sometime I was alone that the teacher would have show me step by step how to auscultate and how to do. I felt useless. Truly missing practice ... despite my proactive attitude... The clinical practice here is unacceptable. Veterinarians don't speak English, if they even bother to be present, limiting communication and an issue only since commission started. Slovak students handle most tasks; foreign students are rarely allowed to practice. No explanations despite 40 hours spent. Puppies are euthanized based on assumptions, not proper testing. This experience was a waste of time, and I'd never adopt such methods. It's unacceptable to limit feedback to 500 characters. First of all: to be consider and to have vets that talk to us, in English. There are only 2 vets that talk to us and explain us the case, the others just ignore us or ask to not ask questions. I never practice during clinic, it was only done by Slovak student. I learned infinity more during extramural practice than during clinic at uni, and that's not normal. Moreover, we have to do clinic at the same time than our lecture/practical, with impossible schedule. Too much students, no patient. Unfortunately, most of the time in the clinic was only observation, barely "hands on" experience. It is very understandable that during busy times in the clinic, the vet on duty can't explain and make time for the student, but since I do not have the language to understand the communication with the client, it is difficult to engage and follow what is going on with the patient. What I was missing the most – communication with the vet regarding exam, differential diagnosis & treatment discussion. Poor communication with some vet during their duty. Not willing to make any effort in speaking in English and only talk to Slovak students. Moreover, we are here to practice vet medicine, and this vet asked us to only clean things... Additionally, during some practice, there is absolutely no client, and so, it's a big waste of time for us to come and see nothing. I got to do very little compared to other people because each vet on the clinic has different ideas of what is allowed/okay for a student to do or not. so for 3 days I had a very nice vet that wouldn't let any student do anything, while others got to do some basic procedures with other vets. Would be nice to practice more. I never had the opportunity to put a catheter or to withdraw blood or any other basic medical act. Most of the time, clinicians do not allow us to do it. Dialogue in between the Slovak clients and the vet are most of the time not translated unless we ask the professor to do it. Usually the vet do not introduce us the patient neither the anamnesis, age, medical background. We are basically like wingless chicken running around to try to catch the informations. Firstly, the organization of the clinical hours registration was left to the students which was the major problem. I have seen people camping out the clinic to get access to

registration list act more selfish than people during Black Friday. Secondly, another issue that has come to me as consequence due to this phenomenon, is that as I was forced to finish my clinical hours in 4 consecutive days, the veterinarian on the shift was the same, and due to their lack of English I was not able to. Thanks for the only 2 young vet girls that takes time to explain us clinical cases. All the other vet don't want to talk in English, or doesn't care about foreigner student, moreover 16/20h slot is really useless regarding the number of patient at this hour (0). Many of the veterinarians at the clinic does not speak English, and if they do some show no interest in sharing their knowledge or include the students in what they are doing. Some even seem annoyed that we are there, and gave instructions in Slovak and was upset when we did not do it because we didn't know they were speaking to us. The differences in patients and the number of patients are usually low, and tasks are very repetitive. No opportunities to work practically. Very few cases, some professor don't talk English, almost no practical skills have been performed except fill syringe. Sometimes there were 1-2 patients or no patients. Some veterinarians don't talk to foreign students and only talk with Slovak students. All consultations were in Slovak, so foreign students don't understand at the moment and we always must ask to vet for translation. The veterinarians don't let us to practice. I much prefer to do an internship outside the university where I could understand what is said during consultation and where I would be allowed to practice than waste my time doing this. Complete unwillingness to teach students. No opportunity to practice clinical skills or discuss cases. Worst hours of my life, the prof. wants us to feel like lesser beings. It is hard to be constructive in my feedback when the practice was such a joke. The organisation is very bad. It would make much more sense to have assigned blocks of clinical hours assigned to each class throughout the term, as we have for the ruminants clinic. It is a fight to get hours and they are not consistent 1 or two days each month makes it impossible to consolidate knowledge or follow a case. At weekends or Fridays there is hardly any patients and the staff don't want to teach or let you do anything because they are tired or can't be bothered. I just want to say that by far the best teachers and supervisors at the clinic were Dr. X and the PhD student. And then I really want to say that I think it absurd to offer international students to be with a non-English speaking veterinarian who clearly had no interest in us and did not even try to communicate with us. I understand that as a foreign student, language barrier would be somewhat of a challenge. But during clinical practice, I felt like if you did not understand the language then your experience will be limited. Being able to comprehend the conversation with Vet and client is essential in building experience, in a way that we can listen to the vet and know what they are thinking by questions they ask owner & clinical presentation of animal. Need better communication between vet & ALL STUDENTS. The teachers barely speak English and students mostly just stand around doing nothing because they are not spoken to and nothing is explained. Only the Slovak students get to do things. There are way too many hours wasted standing at the clinic doing nothing when we could be at home studying. Reducing the smalls clinic hours and adding more hours to extramural practice in our home countries would be a wise decision. I would like to thank two doctors that were really nice and explained well, Dr. X and PhD student. Otherwise I was disappointed after this clinical practice I did not get to practice taking blood, putting catheter, vaccination, first clinical examination of puppies and kittens. These are basic things for vet student and I did not get clinical practice. Also it is not okay to have doctors on call that do not speak English and clearly he did not want to teach us. The clinic hours were great. Every Dr I worked with explained and got us involved. Even some who didn't know English well still tried to help and inform us. Was an excellent experience. For the organization, clinical hours should be either appointed to each student, or the system digitalized so as to simplify the process of getting clinical hours fairly distributed among students. In the clinic, I only observed. Never did I get to give as much as an injection. The vets in the clinic speak mostly Slovak. This is ok when

they are collecting info from owners, but there should be made more of an effort to explain what is being said to us international students. The problem for foreign students is that the veterinarians don't always have the time or make the effort to translate what's happening. Therefore, we are less likely to help them compared to the Slovak students. Also, the tasks mainly consist of vet nurse work. It would be good to let students examine the animal, give medicines and allow students to place IV catheter. It is not possible to do everything in front of the owner, but just inviting the students to it when possible would be great! The first and main problem is the way of registration for hours during all year. It shouldn't be like the hunger games. We're in 2025, put something to register on Ais it would be easier for everyone and more fair. Secondly, the amount of hours to do just to standing in a room full of Slovak people who doesn't talk to you at all is too much! The only time they spoke to us in English was during the commision weak. Thirdly, we didn't get a chance to practice at all. Again only Slovak people..."

Hodnotenie klinickej praxe, 5. ročník General Veterinary Medicine, Clinic of Birds, Exotic and Free Living Animal

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
From the clinical practice I expected broadening of practical skills acquired during regular practical classes	30	4	88,24	11,76
From the clinical practice I expected gaining new practical skills and experience	28	5	84,85	15,15
From the clinical practice I expected opportunity to verify theoretical knowledge in the clinical practice	31	3	91,18	8,82
From the clinical practice I expected obtaining only necessary certificate of practice completion	11	23	32,35	67,65
Was theoretical knowledge acquired during your study at the university so far sufficient for completion of the clinical practice?	22	12	64,71	35,29
Has the clinical practice influenced your decision about your future work specialization?	11	23	32,35	67,65
I was satisfied with the clinical practice in general	14	20	41,18	58,82
Did the clinical practice fulfil your expectations regarding acquirement of practical skills and experience?	12	22	35,29	64,71

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
Specified range of of the clinical practice hours at the clinic I consider as	6	0	20	0	8	3,12	17,65	0	58,82	0	23,53
With the organization of the clinical practice I was	5	3	7	6	13	3,56	14,71	8,82	20,59	17,65	38,24
With the provision of number of patients for the clinical practice I was	6	5	8	8	7	3,15	17,65	14,71	23,53	23,53	20,59
With the scope of practical procedures and activities done during the clinical practice I was	5	7	11	6	5	2,97	14,71	20,59	32,35	17,65	14,71
With the opportunity to perform practical work independently during the clinical practice I was	2	9	3	6	14	3,62	5,88	26,47	8,82	17,65	41,18
With the approach of teacher / supervising veterinarian during completion of the clinical practice I was	6	5	9	8	6	3,09	17,65	14,71	26,47	23,53	17,65
With the practical skills and experience acquired during the clinical practice I was	4	7	8	7	8	3,24	11,76	20,59	23,53	20,59	23,53

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

Poznámky:

A lot of students present at the same time making it difficult to fully learn and try new things. We were often sitting there alone several hours without veterinarians and patients present, so the time could have been spent better. However, if there were patients and surgeries we got to assist and give some medication. Somehow satisfied with the clinical practice, and I've opened my eyes for working with exotics animals after these hours! Having a booklet/website/poster with pictures and name of staff in the clinic, with description on their specialty. That way it makes it a little bit easier to get to know each one. The teachers try to explain and make it interesting (better than small clinic). However, we are way to many people! When Slovak students are there teachers speak mostly Slovak, many interesting cases no English explanation was given until we asked. If the organization is still as it is we should have fewer hours so we are not 12 + students in this small room. Many of the hours there were no teacher or patient and we just sat there doing nothing. The organisation is very badly done. The clinic is far too small, as there are usually more than 6 students per slot. For an international course, not all the doctors make the effort to explain appointments or surgeries in English, so it's very hard to keep up and gain experience. At times, there were no appointments at all; we just waited to pass the time and the hours. What's more, it was very difficult to sign up given the busy schedule and the fact that everyone was jumping at the slots. Most of the time overcrowding of students, neither patient or neither explanation depending on the teacher present. No practice done at all... just looking and trying to understand what is going on. Over all my hours done I only appreciate two of them where teacher explained me everything and where I felt comfortable to asked questions. But 8 students, sometime even more into such small space is insanely not good for clinical practice. Same for organizations... fighting to have a spot. It's unacceptable to have 12 students in such a small space with little to do, making it exhausting and leading to disrespect from veterinarians. Only Slovak students practice and receive instructions, as vets rarely speak English. Signing up for clinic hours is overly complicated. Submitting protocols without access to ProVet or explanations is ridiculous. Predators and prey shouldn't be placed in the same room (basic). I wasted 30 hours here, this clinic is a perfect example of what not to do. I learned more to wait than to examine/treat exotic patient. There are far too much students, only 2 vets talk to us and explain the thing, unfortunately 1 of them has quit, so thank you MVDr. MN to be here. I never practice during the clinic. There is so few patients, I don't understand why.

The schedule is not compatible with our timetable. I learned more during extramural practice than here. Everything went well, except possibly a different system to sign up for hours – as there was a lot of fighting for “the list” etc in the morning – perhaps online and same people cannot take multiple shifts during the week. The organisation for registration of clinical hours in exotics is a complete chaos. We had to fight each other each week, waiting for the list for registration to come out, and prey to obtain some hours each time. It would be better to do as in Ruminant or Horse clinic and let teacher schedule 1 week of clinical practice to everyone. For the practice itself, it was variable according the vet... During some afternoons, DVM never show up and clinical hours were cancelled... There are too many students at each "shift" for the amount of patients coming in to the clinic. It is also a problem that some of the veterinarians does not speak English or simply don't take the time to describe what is happening and explaining to the English students. The completion of the protocol is fine, however it is almost impossible to actually give the protocol to someone for completion and they act as if we are bothering them when we try. The process should be better organized, should be arranged for the students, so everyone gets the same experience and manage to find

time. Maybe class by class is assigned a time to do it. One Vet told us she was not speaking English and asked us to go back home :(. Another time the veterinarian didn't even show up for his shift so we had no practice and the client waiting was not able to have the his animal checked. Most of the time there was no clients. I completed my hours by a signature of the professor who didn't even bother to check them. Too much people (sometimes 16 students) how we are supposed to practice when we are more than a group in the clinic? There is few patients, which is of course nothing that the school or professors can increase, and therefore sometimes very little work to do. This is a problem which I think the professors nicely solves, by giving us other tasks and literature to study while at the clinic. Not enough patients. No opportunity to practice at all. Some vets don't bother to explain in English. They are often unwilling to teach in English, ignore students and create hostile environment – even when the student come with a positive attitude and willingness to learn. The organization is not up to standard, both with the registrating of hours and delivering of protocols and getting signatures. Poor and often contrary information is given. I suggest allowing students who has the opportunity to take the practice at home, therefore lighting the load of the clinic. There is too few patients. During the patient clinical examination everything is usually in Slovak, and it can be hard for the foreign student to understand everything that is happening. The professor dont always have the time to explain things. There is WAR over the clinical hours when lists are out. The organization of the subject should be looked into. There is a lack of communication between the professors, and different messages are delivered to us regarding different type of information. Sometimes there were cases and it was very interesting however I have never felt welcome or comfortable in the exotics clinic. There is tension between the vets – they don't always want to explain what is happening or let you get involved. It feels very award having 8 students crammed into the consult room whilst the owner is talking with the vet in Slovak. The staff are often in a rush to get finnished quickly, or say there's nothing to do and make you leave. There was way too many students in every clinical practice, it was hard to get some hours due to number of students that needed to get some hours. Some doctors did not explain the patient anamnesis and did not explain the treatment. Sometimes we were left in the clinic alone, no patient and we did not know what we were supposed to do. There were sometimes conflict between doctors at the clinic and they did not talk nicely about each other, they criticized each other treatment and surgeries. Sometimes they were way too many students present at one time. Better communication between vets and ALL students is needed; not just explaining things to Slovak students and not to foreign students. and delegation of tasks. Some teachers spoke no English, so many hours were wasted at the clinic doing nothing and understanding nothing. This clinical practice was not good. Sometimes you sat there for 4 hours without seeing the doctor on call. There is very little to do, you are lucky if you get more than one case and in majority of the time no-one translated for us what was happening so we just stood there as badly placed items. Also the veterinary doctors in the exotic clinic do not speak well of each other and clearly there is some irritation between them. As the organisation of the clinical hours was left up to the students, it was impossible to register since people would camp out the clinic each Monday, waiting for the registration paper to be printed so they can register themselves and their colleagues. Thus I spent most of my clinical hours on Fridays at 13.00-15.00 which happened to be the least work as there were only appointments (and if) in that time of week. Too many students at the time. Rare were the opportunities for the students to help the vets (except a few times where it was great). Same as for Small clinic. We're in 2025, put the registration on Ais. It will be easier and more fair to everyone. Dr. teach well but sometimes they spoke more to the Slovak people than us, the others only speak Slovak. One of them kill a lot of rats bc he doesn't know how to manipulate them, it's not ethical at all. Many times we came to the clinic to go back

immediately at home bc they were no patients, if it was on internet it will be better to communicate.

Hodnotenie klinickej praxe, 5. ročník General Veterinary Medicine, Clinic of Ruminants

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
From the clinical practice I expected gaining new practical skills and experience	31	0	100	0
From the clinical practice I expected broadening of practical skills acquired during regular practical classes	28	3	90,32	9,68
From the clinical practice I expected opportunity to verify theoretical knowledge in the clinical practice	29	2	93,55	6,45
From the clinical practice I expected obtaining only necessary certificate of practice completion	15	16	48,39	51,61
Was theoretical knowledge acquired during your study at the university so far sufficient for completion of the clinical practice?	31	0	100	0
Has the clinical practice influenced your decision about your future work specialization?	18	13	58,06	41,94
I was satisfied with the clinical practice in general	30	1	96,77	3,23
Did the clinical practice fulfil your expectations regarding acquirement of practical skills and experience?	25	6	80,65	19,35

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
Specified range of of the clinical practice hours at the clinic I consider as	3	0	25	0	3	3,00	9,68	0	80,65	0	9,68
With the organization of the clinical practice I was	18	9	2	1	1	1,65	58,06	29,03	6,45	3,23	3,23
With the provision of number of patients for the clinical practice I was	18	10	3	0	0	1,52	58,06	32,26	9,68	0	0
With the scope of practical procedures and activities done during the clinical practice I was	18	9	4	0	0	1,55	58,06	29,03	12,90	0	0
With the opportunity to perform practical work independently during the clinical practice I was	22	7	1	1	0	1,39	70,97	22,58	3,23	3,23	0
With the approach of teacher / supervising veterinarian during completion of the clinical practice I was	21	10	0	0	0	1,32	67,74	32,26	0	0	0
With the practical skills and experience acquired during the clinical practice I was	15	10	5	0	1	1,77	48,39	32,26	16,13	0	3,23

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

Poznámky:

Very satisfied with the ruminant clinical practice! Only 2-3 students worked together on the same patient, making it easy to get to try things for every student. Also the teachers let us try other practical things such as ultrasonography and rectal examination only for us to learn more during our clinical practice. It was a fun week and I learned some new skills. Very nice teachers and everything in English – unlike smalls and exotics clinic. By far the best clinical experience, Prof. is a really great teacher, very patient and makes you do the tasks

with calm guidance. That is the best way to learn in my opinion. So far the teachers at the Clinic of Ruminants have been the best, very friendly and approachable. Having a booklet/website/poster with pictures and name of staff in the clinic, with description on their specialty. That way it makes it a little bit easier to get to know each one. The ruminant week was very interesting. It's a great atmosphere and you get to practise a lot while being guided. It also enabled me to apply what I'd learned in class. However, ruminant practice weeks should not be scheduled during exam periods, such as week 13 or before state exams, as this can be very difficult to manage in addition to revision. I would have wanted more practical practice, not just taking TPR! Personally I have cattle at home so I am really interested in the work done at the ruminant clinic. I would have wanted the teacher/doctor to start with the basics IM, SC, IV injections. Then I would have liked him to go over the most common calls/cases the have to treat, e.g. mastitis, ketosis, milk fever, and go over the most common treatment used in these cases. At least the clinical practice does not have to be so chaotic. Very satisfied by the clinic week ! Always want more practice but at least is the clinic field where we have the better opportunities to practice. It's unacceptable to schedule clinic hours during exam and credit test week which is already overloaded, unfair for students and adds unnecessary pressure. Professors dismiss concerns, even making inappropriate comments like "there's never been a suicide." Leaving students alone with dangerous animals, unsupervised, is unsafe. Claiming animals don't feel pain in 2025 is deplorable, especially when they react to painful stimuli. Poor recovery rates suggest issues with treatments and hygiene. The professors in charge are so great, they explain very well, we saw different cases and patient, we practice. It was super. The only problem is when it was done, it was impose during the week 13, a week with 6 credit tests, and practicals and lectures. The vet in charge of my practical week did an amazing work. Not only we had our own patient to examine, monitor and treat, but we also had the opportunity to try variable procedures and practice them multiple times. Very grateful! Organization and expectations were clear as well. Excellent organisation and supervision. Veterinarian in supervision was very understanding especially during exam period, as we could miss one day if we had an exam. I had an excellent week at the ruminants clinic. It was well organised and the staff are so friendly and want to teach. Having tasks and patient care assigned was great – I felt responsible. We had the opportunity to perform procedures and discuss cases together. Following each case from start to finish was rewarding. Visiting the farm to perform foot trimming was great fun and I learnt a lot. My only complaint is that 1 week is not enough! The doctor on call in my week was nice, he explained well and wanted us to learn. Professor was the doctor on call my last day and he is also really nice and explained cases and treatment well. The professors were very kind to us, and were open to all our questions, ensuring we had a good experience working in the clinics. I learnt a lot and felt welcome. Too bad no patients was at the school during our practical weeks. But the teachers managed to let us do some practice. Prof and its team are excellent teachers. It was nice but I would have liked to trim and cut the wool of pedro. It was supposed to happened but in 1 entire weak it didn't. The teachers were very nice.

Hodnotenie klinickej praxe, 6. ročník General Veterinary Medicine, Clinic of Horses

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
From the clinical practice I expected broadening of practical skills acquired during regular practical classes	16	0	100	0
From the clinical practice I expected gaining new practical skills and experience	15	1	93,75	6,25
From the clinical practice I expected opportunity to verify theoretical knowledge in the clinical practice	15	1	93,75	6,25
From the clinical practice I expected obtaining only necessary certificate of practice completion	4	11	26,67	73,33

Was theoretical knowledge acquired during your study at the university so far sufficient for completion of the clinical practice?	12	4	75,00	25,00
Has the clinical practice influenced your decision about your future work specialization?	9	7	56,25	43,75
I was satisfied with the clinical practice in general	10	6	62,50	37,50
Did the clinical practice fulfil your expectations regarding acquirement of practical skills and experience?	7	9	43,75	56,25

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
Specified range of of the clinical practice hours at the clinic I consider as	9	0	0	0	7	2,75	56,25	0	0	0	43,75
With the organization of the clinical practice I was	5	3	0	5	3	2,88	31,25	18,75	0	31,25	18,75
With the provision of number of patients for the clinical practice I was	1	5	3	5	2	3,13	6,25	31,25	18,75	31,25	12,50
With the scope of practical procedures and activities done during the clinical practice I was	3	4	6	0	3	2,75	18,75	25,00	37,50	0	18,75
With the opportunity to perform practical work independently during the clinical practice I was	4	6	4	2	0	2,25	25,00	37,50	25,00	12,50	0
With the approach of teacher / supervising veterinarian during completion of the clinical practice I was	5	5	2	3	1	2,38	31,25	31,25	12,50	18,75	6,25
With the practical skills and experience acquired during the clinical practice I was	2	5	5	3	1	2,75	12,50	31,25	31,25	18,75	6,25

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

Poznámky:

A little bit chaotic when it came to the organization. Very happy when we were able to do practical stuff such as dental procedures, endoscopy, ultrasonography etc. But just to little practice with the patients themselves, only used school horses. I think our block was unfortunate that not many English speaking doctors were available when our clinic was scheduled. I can tell there is a desire to teach, but nothing happened. Not many patients. Perhaps treating clinical hours like a practical class would be more beneficial. If there are no patients, maybe choose a topic and teach us using the university horses, even theoretically. I did not expect a lot of the practice at the beginning so to me, practicing basic handling of a horse was sufficient. However, the organization of the study was chaotic and most of the time students did not know what do to or who to contact. Vets responsible of our shifts were mostly late or did not come at all – we had to wait 2 hours for someone to come and tell us we can go back home. One person who was helpful, cared about the practice and supplied us with more knowledge was Doc. Allowing Dr. to leave the university is an example of the shortcomings and improper value placed on things in this clinic. State examination and clinic hierarchy should be distributed based on strength of English language and overall knowledge. Grandfathering in clinicians who barely work practically and have them judge people when they barely grasp the language is unfair not only to students but to the teachers that care enough to put forth a significant effort. Make the organization better. As we had only one day at the clinic in 5th year I think isn't enough hours. Unfortunately, I would expected more patients. But the very good point is that teachers/vets are implicated ourself in the diagnostic

and every procedure! Most of the time, the dr on duty forgot there was students and we spent unnecessary time trying to get a hold of the dr. Need more different cases. Big problem in organisation some vet didn't know they supposed to have students, we looked for them, called them without any response sometimes. As the vet responsible of foreign students wasn't here during our clinic for personal reason, no one replaced her we were basically alone and we didn't practice as we should have. It is useless to put clinic from 10 am or 12 pm because everything is done earlier. I really appreciated the new vet in surgery, he lets us practice a lot!

Hodnotenie klinickej praxe, 6. ročník General Veterinary Medicine, Clinic of Swine

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
From the clinical practice I expected broadening of practical skills acquired during regular practical classes	11	0	100	0
From the clinical practice I expected gaining new practical skills and experience	12	0	100	0
From the clinical practice I expected opportunity to verify theoretical knowledge in the clinical practice	12	0	100	0
From the clinical practice I expected obtaining only necessary certificate of practice completion	4	7	36,36	63,64
Was theoretical knowledge acquired during your study at the university so far sufficient for completion of the clinical practice?	12	0	100	0
Has the clinical practice influenced your decision about your future work specialization?	5	7	41,67	58,33
I was satisfied with the clinical practice in general	12	0	100	0
Did the clinical practice fulfil your expectations regarding acquirement of practical skills and experience?	11	1	91,67	8,33

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
Specified range of of the clinical practice hours at the clinic I consider as	1	0	11	0	0	2,83	8,33	0	91,67	0	0
With the organization of the clinical practice I was	10	1	1	0	0	1,25	83,33	8,33	8,33	0	0
With the provision of number of patients for the clinical practice I was	6	5	1	0	0	1,58	50,00	41,67	8,33	0	0
With the scope of practical procedures and activities done during the clinical practice I was	5	4	2	1	0	1,92	41,67	33,33	16,67	8,33	0
With the opportunity to perform practical work independently during the clinical practice I was	8	3	1	0	0	1,42	66,67	25,00	8,33	0	0
With the approach of teacher / supervising veterinarian during completion of the clinical practice I was	10	2	0	0	0	1,17	83,33	16,67	0	0	0
With the practical skills and experience acquired during the clinical practice I was	5	5	1	1	0	1,83	41,67	41,67	8,33	8,33	0

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

Poznámky:

The pigs department is amazing, all doctors are so happy to teach and want us to learn. My time at pigs made me consider being a pig vet. We were allowed to perform tasks individually, with support from all professors and guidance that helped me be confident in my

abilities. Pigs was a joy. Thank you so much for give the timetables in advance. That is very useful for planning to go home and use our time for internship. Would be nice to group the practical hours instead of blocking us here for 2times 1h per week. Very nice professors in general, we were well supervised, we have plenty of time to study. Best teachers, very passionate.

Hodnotenie klinickej praxe, 6. ročník General Veterinary Medicine, Small Animal Clinic

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
From the clinical practice I expected broadening of practical skills acquired during regular practical classes	13	2	86,67	13,33
From the clinical practice I expected gaining new practical skills and experience	13	2	86,67	13,33
From the clinical practice I expected opportunity to verify theoretical knowledge in the clinical practice	15	0	100	0
From the clinical practice I expected obtaining only necessary certificate of practice completion	6	8	42,86	57,14
Was theoretical knowledge acquired during your study at the university so far sufficient for completion of the clinical practice?	13	2	86,67	13,33
Has the clinical practice influenced your decision about your future work specialization?	12	3	80,00	20,00
I was satisfied with the clinical practice in general	11	4	73,33	26,67
Did the clinical practice fulfil your expectations regarding acquirement of practical skills and experience?	9	6	60,00	40,00

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
Specified range of of the clinical practice hours at the clinic I consider as	1	0	10	0	4	3,40	6,67	0	66,67	0	26,67
With the organization of the clinical practice I was	4	8	3	0	0	1,93	26,67	53,33	20,00	0	0
With the provision of number of patients for the clinical practice I was	6	4	2	3	0	2,13	40,00	26,67	13,33	20,00	0
With the scope of practical procedures and activities done during the clinical practice I was	5	7	1	1	1	2,07	33,33	46,67	6,67	6,67	6,67
With the opportunity to perform practical work independently during the clinical practice I was	2	4	5	2	2	2,87	13,33	26,67	33,33	13,33	13,33
With the approach of teacher / supervising veterinarian during completion of the clinical practice I was	4	7	1	3	0	2,20	26,67	46,67	6,67	20,00	0
With the practical skills and experience acquired during the clinical practice I was	2	7	2	3	1	2,60	13,33	46,67	13,33	20,00	6,67

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

Poznámky:

Only very few vets wanted to speak with English students, most of the time we were left standing around. I recommend a veterinarian taking the time to completely talk though a case with students, even if there is a lack of patients. I understand it is a very busy clinic but for me, I learned close to nothing. The infectious clinic however was fantastic. The

organisation and structure of where students need to be and what they are doing on a daily basis was not well planned. There was no control over who went where on most days meaning some people did not get to see each "area". The number of staff speaking English for foreign students is a problem some days and it is hard to feel like you learn anything when you don't understand the language – one shift for 6th years was 4hrs spent with a doctor with no English... Most of the vets are just explaining to us at the end and don't give us the chance to practice our diagnostic skills. I think is a shame to be only watching a few months before being a vet. We only practice sutures once during surgeries, the rest of the clinical hours are about watching. No possibility of training for blood sampling, cannulation, or intubation... the clinic is not that busy I think for each consultation it will be possible to let us try to diagnose. The need to stay at the clinic even if there were no patient was frustrating, especially when we need to study for the state exam. For the night shift, could be more profitable if we were not oblige to wake up at 2am and 5am to walk the hospitalized dogs... Of course waking up for patients is completely different. Could wish for more hours as I learned many things. In general, it is not always easy to understand what is going on for foreign students, especially during the night shifts. But it was still very successful, it was just about seeking out the patients and doctors, instead of waiting for things to happen on their own. Very good variety. It's no good learning for the first time what orthopaedic and reproduction are in the final year of studies. Options like ophthalmology should be before the small state. Too many lectures, we should concentrate mainly on the clinics, which are essential. 1 full week of clinics is not enough. The internal day with the neurologist vet and the Norwegian vet was VERY good. The only comment I have is about the Radiology Department. Some of the teachers/supervising vets were helpful and nice, however, others seemed to ignore us completely and did not translate or explain what was the story behind the case at all. For example a patient came in for a USG and we stood in the room watching the procedure, but we got no information regarding the anamnesis, diagnosis, etc., and when we attempted to ask for some information, we were again ignored. There was a lack of patient so many waste time. In surgery, you could get surgical help which was really good. It would be great if the students take in charge first the animal with the anamnesis and clinical examination, which is then presented to the clinicians followed by a small discussion on the further diagnostic procedure and treatments considered. It would be great to increase the hours of clinics and to separate this hours in the different departments (cardio, surgery, radiology,...).

Hodnotenie klinickej praxe, 6. ročník General Veterinary Medicine, Clinic of Ruminants

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
From the clinical practice I expected broadening of practical skills acquired during regular practical classes	12	1	92,31	7,69
From the clinical practice I expected gaining new practical skills and experience	13	0	100	0
From the clinical practice I expected opportunity to verify theoretical knowledge in the clinical practice	12	1	92,31	7,69
From the clinical practice I expected obtaining only necessary certificate of practice completion	5	8	38,46	61,54
Was theoretical knowledge acquired during your study at the university so far sufficient for completion of the clinical practice?	12	1	92,31	7,69
Has the clinical practice influenced your decision about your future work specialization?	7	6	53,85	46,15
I was satisfied with the clinical practice in general	12	1	92,31	7,69
Did the clinical practice fulfil your expectations regarding	9	4	69,23	30,77

acquisition of practical skills and experience?				
---	--	--	--	--

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
Specified range of of the clinical practice hours at the clinic I consider as	1	0	9	0	3	3,31	7,69	0	69,23	0	23,08
With the organization of the clinical practice I was	7	3	2	0	1	1,85	53,85	23,08	15,38	0	7,69
With the provision of number of patients for the clinical practice I was	7	3	2	0	1	1,85	53,85	23,08	15,38	0	7,69
With the scope of practical procedures and activities done during the clinical practice I was	6	3	3	0	1	2,00	46,15	23,08	23,08	0	7,69
With the opportunity to perform practical work independently during the clinical practice I was	9	0	3	1	0	1,69	69,23	0	23,08	7,69	0
With the approach of teacher / supervising veterinarian during completion of the clinical practice I was	9	1	2	1	0	1,62	69,23	7,69	15,38	7,69	0
With the practical skills and experience acquired during the clinical practice I was	5	4	2	2	0	2,08	38,46	30,77	15,38	15,38	0

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

Poznámky:

I feel that the clinic of ruminants teachers were very friendly but were more concerned with the 'cost to the farmer' than truly practicing medicine. While this may be a correct approach in the real agricultural world, certain baseline skills should be shown and performed by students while at school. If a farm is truly affiliated with UVLF, they should defer to treating rather than cutting costs and corners. Just one example – a sick dehydrated calf in the winter being given COLD IV fluids. The teachers/vets are nice. We got the planning of hours in advance which is very nice for the organization (not like in other blocks). We felt like colleagues and not students, and were able to practice a lot. I would expect more field cases which are more representative of the pathology we gonna cross for the one working as bovine vet after uni. More cases. Very well organised practice week, we received information and schedule before the start of the clinic which was great. Responsible vets of our practice were always helpful and let us practice under their supervision. Overall, a positive experience and it helped me realise I want to work with large animals.

4.4 Výsledky hodnotenia spokojnosti zamestnávateľov s absolventmi študijného programu

Nemáme informácie

Záverečné zhodnotenie študijného programu vrátane návrhov na zvýšenie kvality vysokoškolského vzdelávania

1. ŠP je garantovaný a personálne krytý odborníkmi s vysokou akademickou, vedeckou i profesijnou kvalifikáciou, čo vytvára pevný základ pre kvalitné vzdelávanie, rozvoj programu a jeho trvalé zlepšovanie. Výsledky výskumnej, tvorivej a odbornej činnosti (VTČ) osôb nesúcich hlavnú zodpovednosť za ŠP VVL jednoznačne potvrdzujú vysoké personálne zabezpečenie programu. Všetci garanti a pedagógovia profilových

predmetov prekročili stanovenú hranicu VTČ **2,5**, pričom štyria z piatich dosiahli maximálnu hodnotu **5,0**.

2. Dosiahnuté študijné výsledky ukazujú výrazné rozdiely medzi jednotlivými predmetmi. Najväčšie ťažkosti majú študenti dlhodobo v základných teoretických disciplínach, najmä v anatómii, chémii, mikrobiológii, parazitológii, biochémií, histológii a embryológii, kde sú priemerné známky vyššie (okolo 3 a viac) a podiel hodnotení Fx často presahuje **30–40 %**. Naopak, veľmi dobré výsledky dosahujú študenti v klinicky a prakticky orientovaných predmetoch, ako sú pôrodníctvo, andrológia a inseminácia, choroby prežúvavcov a ošípaných, klinická mikrobiológia a imunológia, diagnostika metabolických porúch, klinická onkológia, oftalmológia, ale aj v profesionálnej etike, ekonomike či verejnom veterinárstve, kde sa priemery pohybujú medzi **1,0–2,0** a podiel Fx je minimálny alebo nulový. Povinne voliteľné predmety sú celkovo zvládané veľmi dobre – prevažuje hodnotenie A–C, priemery sú nízke a neúspešnosť je ojedinelá. Celkovo výsledky naznačujú, že študenti sú silnejší v aplikovaných a klinických oblastiach, zatiaľ čo najväčšiu záťaž predstavujú rozsiahle teoretické základné predmety.

3. Výsledky štátnych skúšok ukazujú celkovo veľmi dobrú úspešnosť študentov, pričom väčšina skúšok bola hodnotená prevažne známkami A–C a podiel hodnotení Fx zostal vo väčšine prípadov nízky. **Obhajoba záverečnej práce** dosiahla výnimočne pozitívne výsledky – priemer 1,13 a bez jediného neúspechu. **Svedčí to o vysokej úrovni pripravenosti študentov na spracovanie a prezentáciu diplomových prác?**

V predmetoch **hygiena, bezpečnosť a kvalita potravín a nákazy zvierat, ochrana životného prostredia, legislatíva a súdne veterinárske lekárstvo** sa výsledky pohybovali na veľmi dobrej úrovni (priemer okolo 1,96 – 1,97), hoci sa objavil mierne zvýšený podiel neúspešných hodnotení (8,2 % a 13,1 %), čo poukazuje na vyššie nároky predmetov. Najväčšie rozdiely vo výkonnosti študentov sa prejavili v klinických predmetoch. **Choroby ošípaných a choroby prežúvavcov** boli hodnotené veľmi dobre, s nízkym podielom Fx (4,1 % a 9,8 %) a priemerom pod 2,0. Naopak, **choroby malých zvierat** dosiahli najhorší výsledok (priemer 2,49), pričom až 20,5 % hodnotení tvorili Fx. Tento výsledok naznačuje vyššiu náročnosť predmetu alebo nedostatočnú pripravenosť časti študentov.

Celkovo možno konštatovať, že študenti podali v rámci štátnych skúšok veľmi dobrý výkon, pričom slabšie výsledky sa sústreďujú najmä v oblasti chorôb malých zvierat.

4. Výsledky anonymného hodnotenia učiteľov ŠP GVM poukazujú na celkovo **veľmi pozitívnu spätnú väzbu** zo strany študentov. Väčšina hodnotení sa pohybuje na úrovni **1,0 – 2,0**, čo odzrkadľuje vysokú odbornú úroveň, kvalitnú pedagogickú prácu a dobrý prístup k študentom. Najmä predmety z oblasti anatómie, mikrobiológie, výživy, farmakológie či klinických disciplín dosiahli výborné hodnotenia. Ojedinele sa objavili predmety s vyšším priemerným hodnotením (3 a viac), čo môže naznačovať potrebu lepšej didaktickej podpory alebo úpravy náročnosti obsahu, avšak ide o jednotlivé prípady. Celkovo možno konštatovať, že úroveň pedagogického pôsobenia je stabilne vysoká, pričom učitelia sú študentmi vnímaní prevažne pozitívne. V porovnaní s predchádzajúcim rokom sa **neobjavili výrazne kritické pripomienky ani sťažnosti**, čo potvrdzuje kontinuálne kvalitnú výučbu ŠP.
5. Študenti celkovo vnímajú **prax ako kľúčovú a mimoriadne prínosnú súčasť štúdia**, pričom extramurálne praxe aj klinické bloky významne pomáhajú prepájať teóriu s reálnou praxou a často ovplyvňujú voľbu budúcej špecializácie. Extramurálna prax vo 4. aj 5. ročníku je hodnotená veľmi pozitívne – študenti získavajú reálne praktické zručnosti, cítia sa istejšie a opakovane uvádzajú, že sa počas nej naučia viac ako v

niektorých povinných klinických blokoch. Zároveň však žiadajú **viac hodín, možnosť začať skôr počas štúdia a lepšiu komunikáciu a administráciu (jasné informácie, digitálny systém schvaľovania a evidencie).**

6. Pri klinických blokoch sú **najlepšie hodnotené klinika prežúvavcov a ošípaných**, kde študenti oceňujú dobrú organizáciu, vopred daný harmonogram, malé skupiny, dostatok pacientov a veľký priestor na samostatnú prácu pod dohľadom. Klinika koní je hodnotená skôr zmiešane – odborný prístup a možnosť praktických výkonov sú vnímané pozitívne, no objavujú sa výhrady k organizácii, dostupnosti anglicky hovoriacich veterinárnych lekárov, počtu pacientov a absencii náhrady pri výpadku kľúčovej osoby.
7. **Najväčšie problémy sa opakovane spájajú s klinickou praxou na klinike malých zvierat a klinike vtákov, exotických a voľne žijúcich zvierat** – študenti poukazujú na preplnenosť, chaotickú a „bojovú“ registráciu hodín, nízky počet pacientov v niektorých časoch, minimálne zapájanie zahraničných študentov, jazykovú bariéru a veľmi obmedzené „hands-on“ možnosti.

Ako hlavné **návrhy na zlepšenie** sa opakovane objavuje:

- zavedenie **prehľadného digitálneho systému registrácie a pevných blokov kliník** (podobne ako pri prežúvavcoch a ošípaných),
- **limitovanie počtu študentov na praxi** a jasné prerozdelenie úloh tak, aby si každý mohol vyskúšať základné úkony (anamnéza, klinické vyšetrenie, odber krvi, katetrizácia, injekcie a pod.),
- zabezpečenie **minimálneho štandardu komunikácie v angličtine** na všetkých klinikách v rámci medzinárodného programu,
- lepšia koordinácia termínov, aby sa kliniky nekryli s najvyťaženejšími skúškovými a zápočtovými týždňami.

Zhrnuté: extramurálne praxe a kliniky prežúvavcov a ošípaných predstavujú „dobrú prax“, z ktorej by sa mal systémovo čerpať, zatiaľ čo kliniky malých zvierat a vtákov, exotických a voľne žijúcich zvierat si vyžadujú **zásadné organizačné a komunikačné úpravy**, aby naplnili potenciál, ktorý študenti od klinickej výučby očakávajú.

Ročné hodnotenie kvality študijných programov vykonané komisiou pre vytváranie, úpravu a periodické hodnotenie študijných programov pre prvý stupeň bezpečnosť krmív a potravín, druhý stupeň trh a kvalita potravín a spájajúci prvý a druhý stupeň hygiena potravín

Predkladá: prof. MVDr. Slavomír Marcinčák, PhD.
predseda komisie

Ročné hodnotenie kvality študijného programu bezpečnosť krmív a potravín
(DF SJ, EF SJ)

Osoba zodpovedná za kvalitu ŠP: **doc. MVDr. Monika Pipová, PhD.**

Učitelia profilových predmetov: doc. MVDr. Jana Koščová, PhD.
doc. MVDr. Vladimír Petrovič, PhD.
prof. MVDr. Peter Popelka, PhD.
doc. MVDr. Monika Pipová, PhD.
doc. Bc. MVDr. Andrej Marcin, CSc.
doc. MVDr. Gabriela Gregová, PhD.

1 Súpis vykonaných zmien od ostatného (periodického alebo ročného) hodnotenia kvality študijného programu bezpečnosť krmív a potravín

1.1 Vykonané zmeny garantov predmetov

ŠP	Názov predmetu	Predchádzajúci garant	Aktuálny garant
BKaP	Pestovanie a konzervovanie krmovín a krmív	doc. MVDr. Pavel Naď, PhD.	MVDr. Alena Hreško Šamudovská, PhD.
BKaP	Parazitárne a infekčné choroby potravinových zvierat	prof. MVDr. Mária Levkutová, PhD.	MVDr. Monika Drážovská, PhD. - spolugarant

1.2 Vykonané zmeny učiteľov predmetov

ŠP	Názov predmetu	Končiaci učiteľ	Nový učiteľ
BKaP	Základy štatistiky a bioštatistiky	Ing. Jozef Kremeň	Ing. Ladislav Takáč, PhD.

1.3 Vykonané zmeny vedúcich záverečných prác

V AR 2024/2025 nedošlo počas prípravy záverečných prác ku zmene vedúceho záverečnej práce.

2 Plnenie kritérií osobami nesúcimi hlavnú zodpovednosť za uskutočňovanie, rozvoj a zabezpečenie kvality študijného programu a osobami zabezpečujúcimi ďalšie profilové predmety

ŠP	Garant profilového predmetu	Hranica VTČ pre ŠP	Výsledok VTČ garanta PP
BKaP	doc. MVDr. Monika Pipová, CSc.	1,5	5,0
BKaP	doc. MVDr. Jana Koščová, PhD.	1,5	3,0
BKaP	doc. MVDr. Vladimír Petrovič, PhD.	1,5	2,0
BKaP	doc. MVDr. Bc. Andrej Marcin, CSc.	1,5	2,0
BKaP	doc. MVDr. Gabriela Gregová, PhD.	1,5	3,2

3 Dosiahnuté študijné výsledky v jednotlivých študijných predmetoch

Názov predmetu	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	A	B	C	D	E	Fx		
Povinné predmety:								
Analytická chémia	1	2	0	1	1	5	3,45	50,0
Analýza kontaminantov v krmivách a potravinách	5	3	0	0	0	0	1,19	0
Aplikovaná biochémia	2	0	2	1	3	0	2,19	0
Biofyzikálne vyšetrovacie metódy	1	1	1	2	0	3	3,06	37,5
Biochémia	4	0	0	1	3	0	1,94	0
Biológia	2	0	3	0	3	0	2,13	0
Hygienické požiadavky na potravinársku výrobu	3	4	0	1	0	0	1,44	0
Legislatíva potravín a krmív	1	1	2	2	2	3	2,95	27,3
Manažérska etika	1	3	2	2	0	0	1,81	0
Mikrobiológia	1	2	4	1	0	3	2,68	27,3
Mikrobiológia potravín a krmív	3	2	1	1	2	0	1,83	0
Mykológia a mykotoxikológia potravín a krmív	3	4	0	1	1	3	2,46	25

Nutričné a dietetické hodnotenie krmív	3	5	0	1	0	1	1,80	10,0
Organická chémia	1	1	0	1	3	2	3,00	37,5
Pestovanie a konzervovanie krmovín a krmív	0	0	1	3	3	4	3,50	36,4
Potravinárska chémia	5	2	1	1	0	1	1,75	10,0
Sanitácia pri výrobe krmív a potravín	7	0	2	0	0	1	1,60	10,0
Technológia a bezpečnostné systémy spracovania rastlinných komodít	8	1	0	0	0	0	1,06	0
Technológia a bezpečnostné systémy spracovania živočíšnych komodít	4	3	1	1	0	0	1,44	0
Technológia spracovania a bezpečnostné systémy pri výrobe krmív	8	0	0	0	0	0	1,00	0
Všeobecná a anorganická chémia	1	1	2	0	2	2	2,81	25,0
Základy anatómie a fyziológie potravinových zvierat	0	1	0	4	3	2	3,05	20,0
Základy ekológie	3	2	1	2	0	0	1,63	0
Základy štatistiky a bioštatistiky	3	2	2	0	1	0	1,63	0
Zootechnika	3	3	0	2	0	0	1,56	0
Povinne voliteľné predmety:								
Farmové chovy zveri	6	0	0	0	0	0	1,00	0
Jazyk anglický	0	4	2	0	1	0	1,86	0
Potravinové alergie a intolerancie	1	1	1	0	1	0	1,88	0
Základy ekonomiky	1	3	1	4	0	1	2,25	10,0

Názov štátnej skúšky	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	A	B	C	D	E	Fx		
Obhajoba záverečnej práce	5	3	1	0	0	0	1,28	0
Analytické metódy vyšetrovania krmív a potravín	4	2	1	1	1	0	1,61	0
Správna výrobná prax pri výrobe potravín	5	4	0	0	0	0	1,22	0

Študijné výsledky v jednotlivých predmetoch ŠP BKaP boli v AR na veľmi dobrej úrovni. Priemerné hodnotenia jednotlivých predmetov ŠP sa pohybovali od 1,0 (*technológia spracovania a bezpečnostné systémy pri výrobe krmív a farmové chovy zveri*) do 3,50 (*pestovanie a konzervovanie krmovín a krmív*). Priemerné hodnotenie za 26 povinných predmetov bolo 2,04; za štyri povinne voliteľné predmety 1,75. Podiel hodnotení Fx predstavoval maximálne 50 % zo všetkých hodnotení daného predmetu (*analytická chémia*).

Obidve skúšobné komisie vyjadrili spokojnosť s vedomostnou úrovňou študentov preukázanou počas štátnych skúšok, ako aj s kvalitou prípravy a prezentácie bakalárskych prác počas ich obhajoby. Priemerné hodnotenie za tri štátne skúšky v AR 2024/2025 bolo 1,37.

4 Výsledky relevantnej spätnej väzby od zainteresovaných strán študijného programu

4.1 Výsledky anonymného hodnotenia predmetov študijného programu

ŠP	Predmet	Počet a priemer
----	---------	-----------------

		respondentov	odpovedí	Ø
BKaP	Manažérska etika	1	11	1,2
BKaP	Analýza kontaminantov v krmivách a potravinách	2	21	1,6
BKaP	Aplikovaná biochémia	1	12	1,0
BKaP	Biochémia	1	11	1,0
BKaP	Farmové chovy zveri	1	10	1,0
BKaP	Hygienické požiadavky na potravinársku výrobu	1	11	1,0
BKaP	Mikrobiológia	1	11	1,0
BKaP	Potravinové alergie a intolerancie	1	11	1,0
BKaP	Technológia spracovania a bezpečnostné systémy pri výrobe krmív	2	22	2,0
BKaP	Základy anatómie a fyziológie potravinových zvierat	2	4	1,0
BKaP	Zootechnika	2	12	1,0

V AR 2024/25 bolo študentmi ŠP BKaP hodnotených spolu 11 z celkového počtu 30 predmetov ŠP, čo oproti predchádzajúcemu roku predstavuje pokles o 36 % (12 predmetov).

4.1.1 Pripomienky k predmetom

ŠP	Predmet	Komentáre
BKaP	Analýza kontaminantov v krmivách a potravinách	Vyučovací proces bol presne rovnaký ako v ZS, tak aj v tom LS. Oceňujem teda to, že každú hodinu sme si krátko, formou otázok od pána docenta zopakovali ústnou formou predchádzajúcu tému a zlé odpovede, prípadne akékoľvek nejasnosti ešte lepšie vysvetlili. Na hodine bola každá téma vždy teoreticky vysvetlená a v prípade možnosti aj interaktívne, čím boli hodiny zaujímavejšie ako len pasívne nasávať informácie. Páčil sa mi spôsob zapájania študentov do preberanej problematiky, takmer každohodinové rýchle opakovanie predchádzajúceho praktického aj teoretického učiva nie formou testu, ale diskusie, čo pôsobilo menej stresujúco a doplnilo to vždy nejaké nejasnosti alebo zlé pochopenie učiva zo strany študentov.
BKaP	Aplikovaná biochémia	Vyučovací proces bol zaujímavý, na začiatku doplnený vždy o nejakú zaujímavosť, na konci o životnú múdrosť. Veľmi sa mi páčil štýl spracovania prezentácií, prostredníctvom ktorých pani docentka vysvetľovala učivo. Veľmi oceňujem kvalitu poskytovaných informácií a vedenie študentov ku kritickému mysleniu ako aj nazeraniu sa na informácie, ktoré propagujú ľudia na internete v súvislosti s preberanou tematikou v rámci tohto predmetu. Taktiež sa mi páčil aj priestor poskytovaný na pýtanie sa.
BKaP	Biochémia	Vysvetľovanie učiva formou prehľadne spracovaných prezentácií ma motivoval učiť sa tento predmet oveľa viac ako formou „obyčajne“ spísaného textu v učebnici. Navyše mi bola veľmi sympatická možnosť opýtať sa aj na moju vlastnú problematiku alebo otázky, ktoré súviseli s oblasťou predmetu, ale nie úplne s preberaným učivom.

BKaP	Farmové chovy zveri	Vyučovací proces bol zameraný na „vypichnutie“ tých najdôležitejších informácií bez zahltenia študentov nepotrebnými informáciami. Veľmi oceňujem aj výjazdy s pánom docentom, vďaka ktorému sme mohli prepojiť teóriu s praxou a výučba bola o to zaujímavejšia.
BKaP	Hygienické požiadavky na potravinársku výrobu	Budem sa opäť opakovať, ale veľmi sa mi páčil spôsob vedenia výučby formou pýtania sa otázok o vysvetľovanej problematike, vyslovenia vlastného názoru, prípadne svojej vedomosti a následná diskusia o preberanej téme. Výučba pod vedením profesora PR bola tak dychtivá, že som mal/a pocit, že vyučovacia hodina trvá len 5 minút.
BKaP	Manažérska etika	Vyučovací proces bol príjemný nakoľko pani doktorka je veľmi pozitívny človek, ktorý je vždy dobre naladený podeliť sa o svoje vedomosti so svojimi študentmi.
BKaP	Mikrobiológia	Myslím si, že pani docentka si nemohla vybrať lepšiu profesiu, ako vzdelávať študentov našej univerzity. Kvalita jej výučby, čo sa vysvetľovania pojmov, rôznych ťažkých tém a šírenia vedomostí týka je na vysokej úrovni. To akým spôsobom dokáže zatriktívniť dôležitosť poznania baktérií by jej aj sám Louis Pasteur a Robert Koch závidel.
BKaP	Potravinové alergie a intolerancie	Už samotný mnou zvolený predmet predurčoval, že ma hodiny budú baviť a nesklamalo ma toto očakávanie. Pani profesorka vysvetľovala každú tému s nadšením a vzbudzovala v nás príjemný pocit „baženia“ po informáciách a pýtania sa veľmi veľa otázok.
BKaP	Technológia spracovania a bezpečnostné systémy pri výrobe krmív	Tak ako v ZS, výučba bola totožná aj v LS. Pán docent miluje prácu so študentmi, čo sa prejavuje aj vo výkone jeho práce na teoretických ako aj praktických hodinách. Oceňujem spôsob vedenia jeho hodiny. Vždy povie dopredu akú problematiku bude vysvetľovať najbližšiu hodinu. V čase hodiny povie, čo sa bude preberať, počas hodiny všetko vysvetlí a na záver zhrnie to najpodstatnejšie. Na jeho hodinách je vždy príjemná atmosféra. Pán docent vie rozprávať o preberanej téme aj hodiny bez toho, aby som mal/a pocit, že by ma preberaná téma začala nudiť. Vyzná sa v každom výrobnom procese a nikdy nezabúda aj na to, že škola nie je len o tom podať študentom informácie, ale poznať spôsob ako im ich podať tak, že vyučovací proces vždy končí úsmevom.
BKaP	Základy anatómie a fyziológie potravinových zvierat	Každá náročná téma bola vysvetlená, čo najjednoduchším spôsobom, aby sme to ako neveterinári pochopili, doplnená bola o obrazový materiál pre lepšiu predstavivosť vo forme prezentácií.
BKaP	Zootechnika	Vyučovanie prebiehalo bez problémov. Pani doktorka má veľmi príjemné vystupovanie, učivo zrozumiteľne vysvetľuje.

4.1.2 Výsledky vyhodnotenia spätnej väzby – predmety

Študenti ŠP BKaP vyjadrili nadštandardnú spokojnosť so všetkými predmetmi hodnotenými v AR 2024/2025. Všetky hodnotenia predmetov boli vysoko pozitívne, čo svedčí o vysokej kvalite výučby a profesionalite učiteľov podieľajúcich sa na výučbe jednotlivých predmetov.

Na rozdiel od minulého AR študenti v AR 2024/2025 nemali žiadne pripomienky ku stavu a vybavenosti laboratórií v budove P-12, ktoré sa vďaka ukončenej rekonštrukcii budovy výrazne zlepšili.

Z ústnej komunikácie so študentmi vyplynulo, že väčšina z nich považuje jednosemestrálny predmet *základy anatómie a fyziológie potravinových zvierat* za veľmi

náročný a odporúča buď prehodnotiť a zredukovať obsahovú náplň predmetu, alebo ho rozdeliť na dva samostatné jednosemestrálne predmety.

4.2 Výsledky anonymného hodnotenia učiteľov predmetov študijného programu

ŠP	Učiteľ a predmet	Počet a priemer		
		respondentov	odpovedí	Ø
BKaP	Všeobecná a anorganická chémia	1	7	1,1
BKaP	Mikrobiológia	1	7	1,6
BKaP	Pestovanie a konzervovanie krmovín a krmív	1	14	1,1
BKaP	Manažérska etika	1	7	1,4
BKaP	Základy ekonomiky	2	14	1,6
BKaP	Mikrobiológia	1	7	1,0
BKaP	Biológia	1	1	1,0
BKaP	Technológia spracovania a bezpečnostné systémy pri výrobe krmív	1	14	1,0
BKaP	Legislatíva potravín a krmív	1	7	1,7
BKaP	Jazyk anglický	1	7	1,0
BKaP	Analýza kontaminantov v krmivách a potravinách	2	14	1,1
BKaP	Biológia	1	7	1,0
BKaP	Hygienické požiadavky na potravinársku výrobu	1	14	1,0
BKaP	Všeobecná a anorganická chémia	1	7	1,3
BKaP	Informatika	1	7	1,4
BKaP	Biochémia	1	7	1,0
BKaP	Biochémia	1	7	1,0
BKaP	Základy ekológie	2	14	1,1
BKaP	Organická chémia	1	7	1,3
BKaP	Mikrobiológia	1	7	1,0
BKaP	Pestovanie a konzervovanie krmovín a krmív	1	7	1,1
BKaP	Analytická chémia	2	14	1,4
BKaP	Mikrobiológia	1	7	1,0
BKaP	Pestovanie a konzervovanie krmovín a krmív	1	7	1,7
BKaP	Jazyk anglický	1	7	1,0
BKaP	Organická chémia	1	7	1,4
BKaP	Biofyzikálne vyšetrovacie metódy	1	7	1,1
BKaP	Biofyzikálne vyšetrovacie metódy	1	17	1,1

V obidvoch semestroch AR 2024/2025 bolo študentmi ŠP BKaP hodnotený dostatočný počet učiteľov, ktorý bol dokonca ešte vyšší (28 hodnotení) ako v predchádzajúcom AR (26 hodnotení).

4.2.1 Pripomienky k učiteľom predmetov

V AR 2024/2025 neboli k učiteľom jednotlivých predmetov ŠP BKaP vznesené žiadne slovné pripomienky. Pozitívne slovné hodnotenia niektorých učiteľov sú súčasťou hodnotenia predmetov, ktoré títo vyučujú (vid' 4.1.1).

4.2.2 Výsledky vyhodnotenia spätnej väzby – učelia predmetov

Na základe pripomienok študentov v AR 2023/2024 bola dňa 05.12.2024 prejednaná spoločne s vedúcim katedry a garantom predmetu *základy štatistiky a bioštatistiky* sťažnosť študentov na učiteľa XY. Keďže menovaný odišiel k 31.12.2024 do starobného dôchodku,

výučbu daného predmetu v AR 2024/2025 zabezpečoval garant predmetu, voči ktorému študenti nemali žiadne pripomienky.

4.3 Výsledky anonymného hodnotenia spokojnosti študentov s výkonom praxí a stáží

Súčasťou ŠP Bezpečnosť krmív potravín nie sú praxe ani stáže.

4.4 Výsledky hodnotenia spokojnosti zamestnávateľov s absolventmi študijného programu

Univerzita v rokoch 2024 a 2025 oslovila zamestnávateľov, aby zhodnotili kvalitu absolventov Univerzity veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach formou dotazníkového prieskumu spokojnosti zamestnávateľov s absolventmi UVLF v Košiciach. Na absolventov ŠP BKaP nebol doručený ani jeden dotazník. V budúcnosti bude potrebné vyvinúť viac úsilia zo strany vedenia univerzity na to, aby bolo hodnotenie absolventov univerzity zo strany zamestnávateľov vykonané.

Záverečné zhodnotenie študijného programu vrátane návrhov na zvýšenie kvality vysokoškolského vzdelávania

V AR 2024/2025 došlo v rámci ŠP Bezpečnosť krmív a potravín ku zmene garanta predmetu *základy ekológie* a na základe pripomienok študentov z predošlého AR aj ku zmene učiteľa predmetu *základy štatistiky a bioštatistiky*, ktorý ku dňu 31.12.2024 odišiel do starobného dôchodku. Žiaľ aj v tomto AR naďalej pretrvávajú klesajúci záujem študentov o uvedený ŠP. Preto je potrebné naďalej zvyšovať propagáciu ŠP BKaP na stredných školách príbuzného zamerania a poskytovať študentom potrebné informácie o možnosti vybrať si na ďalšie štúdium ŠP BKaP na našej univerzite. Ku zvýšeniu záujmu študentov o tento ŠP by mohla prispieť aj garancia každoročnej kontinuity štúdia v nadväzujúcom magisterskom programe TaKP, a to aj v prípade menšieho počtu uchádzačov o toto štúdium. Nakoľko neistota, že ŠP TaKP v 2. stupni štúdia nemusí byť otvorený, odrádza prípadných uchádzačov aj o ŠP BKaP.

V nasledujúcom období bude za účelom optimalizácie štúdia a zvýšenia kvality vzdelávania potrebné prehodnotiť prerekvizity, rozsahy výučby a obsahové náplne jednotlivých predmetov, ako aj počty kreditov pridelených za ich absolvovanie. Rovnako bude potrebné preveriť aktuálnosť študijnej literatúry pre jednotlivé predmety ŠP a vytvoriť pre študentov dostatočný priestor a podmienky pre samoštúdium intenzívnejším využívaním digitálnych nástrojov a e-learningu vo výučbovom procese. Bude tiež potrebné zaoberať sa pripomienkou študentov k predmetu *základy anatómie a fyziológie potravinových zvierat* v 2. roku štúdia a v prípade potreby spolu s garantmi predmetu upraviť obsahovú náplň, prípadne aj organizáciu a rozsah výučby uvedeného predmetu.

Z hodnotení predmetov a učiteľov je zrejmé, že študenti v AR 2024/2025 hodnotili najmä predmety v prvom a druhom roku štúdia. Predmety končiace skúškou v poslednom šiestom semestri štúdia nemôžu byť študentmi hodnotené, nakoľko v termíne, keď sa hodnotenie realizuje (september nasledujúceho AR), už nie sú študentmi daného ŠP, a teda ho nemôžu hodnotiť. Bolo by preto vhodné upraviť termín hodnotenia predmetov a učiteľov predmetov tak, aby sa vykonával do konca júna daného AR, a teda aby aj študenti 3. ročníka mohli ohodnotiť predmety, ktoré absolvovali v poslednom semestri štúdia.

Ročné hodnotenie kvality študijného programu trh a kvalita potravín
(DF SJ, EF SJ)

Osoba zodpovedná za kvalitu ŠP: **prof. MVDr. Slavomír Marcinčák, PhD.**

Učitelia profilových predmetov: doc. MVDr. Eva Dudriková, PhD.
prof. MVDr. Slavomír Marcinčák, PhD.
doc. MVDr. Boris Semjon
prof. MVDr. Peter Popelka, PhD.
prof. MVDr. Jozef Nagy, PhD.
doc. MVDr. Ivona Kožárová, PhD.
MVDr. Beáta Koréneková, PhD.

1 Súpis vykonaných zmien od ostatného (periodického alebo ročného) hodnotenia kvality študijného programu trh a kvalita potravín

1.1 Vykonané zmeny garantov predmetov

ŠP	Názov predmetu	Predchádzajúci garant	Aktuálny garant
TaKP	Technológia výroby a kvalita cereálií	MVDr. Jana Záhumenská, PhD.	PhDr. Marianna Kováčová, PhD.

Vykonané zmeny učiteľov predmetov

V AR 2024/2025 nedošlo k zmene učiteľov predmetov.

1.2 Vykonané zmeny vedúcich záverečných prác

V AR 2024/2025 nedošlo počas prípravy záverečných prác ku zmene vedúceho záverečnej práce.

2 Plnenie kritérií osobami nesúcimi hlavnú zodpovednosť za uskutočňovanie, rozvoj a zabezpečenie kvality študijného programu a osobami zabezpečujúcimi ďalšie profilové predmety

ŠP	Garant profilového predmetu	Hranica VTČ pre ŠP	Výsledok VTČ garanta PP
TaKP	doc. MVDr. Eva Dudriková, PhD.	2,5	3,2
TaKP	doc. MVDr. Boris Semjon, PhD.	2,5	5,0
TaKP	prof. MVDr. Peter Popelka, PhD.	2,5	4,0
TaKP	prof. MVDr. Slavomír Marcinčák, PhD.	2,5	5,0
TaKP	MVDr. Beáta Koréneková, PhD. – univerzitný docent	2,5	3,6

Všetci garanti profilových predmetov splnili kritériá výstupov tvorivej činnosti, požadované od osôb nesúcich hlavnú zodpovednosť za uskutočňovanie, rozvoj a zabezpečenie kvality ŠP s úrovňou minimálne 2,5.

3 Dosiahnuté študijné výsledky v jednotlivých študijných predmetoch

Názov predmetu	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	A	B	C	D	E	Fx		
Povinné predmety:								
Biotechnologická výroba a kvalita potravín	3	3	1	1	0	0	1,50	0
Legislatívne a hygienické požiadavky na zariadenia spoločného stravovania	6	1	0	0	1	1	1,72	11
Senzorická analýza potravín	7	1	0	0	0	0	1,06	0
Spoločná poľnohospodárska politika	8	0	0	0	0	0	1,00	0
Technológia výroby a kvalita cereálií	7	1	0	0	0	0	1,06	0
Technológia výroby a kvalita cukrov	7	1	0	0	0	0	1,06	0
Technológia výroby a kvalita mrazených a konzervovaných rastlinných potravín	8	0	0	0	0	0	1,00	0
Technológia výroby a kvalita produktov hydiny, rýb, zveriny a medu	4	3	1	0	0	0	1,31	0

Študijné výsledky študentov v ŠP TaKP boli na veľmi dobrej úrovni. Iba v jednom prípade došlo k opakovaniu skúšky. Pričom priemerné hodnotenie skúšok bolo na úrovni A – B.

4 Výsledky relevantnej spätnej väzby od zainteresovaných strán študijného programu

4.1 Výsledky anonymného hodnotenia predmetov študijného programu

ŠP	Predmet	Počet a priemer		
		respondentov	odpovedí	Ø
TaKP	Spoločná poľnohospodárska politika	1	7	1,0
TaKP	Rádiobiológia a ožarovanie potravín	1	14	1,0
TaKP	Potraviny špecifického charakteru	1	7	1,0
TaKP	Technológia výroby a kvalita mrazených a konzervovaných rastlinných potravín	1	14	1,0
TaKP	Potraviny špecifického charakteru	1	3	1,0
TaKP	Biotechnologická výroba a kvalita potravín	1	8	1,0
TaKP	Legislatívne a hygienické požiadavky na zariadenia spoločného stravovania	1	8	1,0
TaKP	Potraviny špecifického charakteru	1	4	1,0
TaKP	Senzorická analýza potravín	1	14	1,0

Študent, ktorý hodnotil predmety, nemal výhrady, naopak všetky boli hodnotené vysoko pozitívne. Nevýhodou hodnotenia je len počet respondentov.

4.1.1 Pripomienky k predmetom

Študent, ktorý hodnotil predmety, nemal výhrady, naopak všetky boli hodnotené vysoko pozitívne. Nevýhodou hodnotenia je len počet respondentov.

4.1.2 Výsledky vyhodnotenia spätnej väzby – predmety

Nakoľko predmety hodnotil len jeden respondent/študent a všetky odpovede boli pozitívne, nie je potrebné vykonať výraznú spätnú väzbu v jednotlivých predmetoch. Do budúca je potrebné udržať spokojnosť študentov s obsahom predmetov ŠP, ako aj náplňou jednotlivých predmetov.

4.2 Výsledky anonymného hodnotenia učiteľov predmetov študijného programu

ŠP	Učiteľ a predmet	Počet a priemer		
		respondentov	odpovedí	Ø
TaKP	Biotechnologická výroba a kvalita potravín	1	8	1,0
TaKP	Spoločná poľnohospodárska politika	1	7	1,0
TaKP	Rádiobiológia a ožarovanie potravín	1	14	1,0
TaKP	Potraviny špecifického charakteru	1	7	1,0
TaKP	Technológia výroby a kvalita mrazených a konzervovaných rastlinných potravín	1	1	1,0
TaKP	Potraviny špecifického charakteru	1	3	1,0
TaKP	Biotechnologická výroba a kvalita potravín	1	8	1,9
TaKP	Legislatívne a hygienické požiadavky na zariadenia spoločného stravovania	1	8	1,0
TaKP	Legislatívne a hygienické požiadavky na zariadenia spoločného stravovania	1	8	1,0

TaKP	Potraviny špecifického charakteru	1	4	1,0
TaKP	Senzorická analýza potravín	1	14	1,0
TaKP	Technológia výroby a kvalita mrazených a konzervovaných rastlinných potravín	1	14	1,0

V tejto verzii ročného hodnotenia kvality ŠP boli, na žiadosť členov komisie, mená učiteľov vymazané. Celé hodnotenie, aj s uvedením mien učiteľov predmetov mala komisia k dispozícii a je archivované u predsedu komisie.

4.2.1 Pripomienky k učiteľom predmetov

ŠP	Učiteľ/Predmet	Komentáre
TaKP	Biotechnologická výroba a kvalita potravín	Veľmi dobre pristupuje k študentom, jasne vysvetlí a poradí ak sú nejasnosti, počúva aj názory študentov a ak majú problém snaží sa to vyriešiť hneď ako je to možné a uľahčiť tak štúdium, používa aj príklady z praxe a tým nám to zjednoduší ak niečomu nerozumieme.
TaKP	Biotechnologická výroba a kvalita potravín	Veľmi odborný prístup, niekedy to vysvetľovanie prednášok je komplikovanejšie a príliš odborné ale snaží sa nám povedať čo najviac
TaKP	Legislatívne a hygienické požiadavky na zariadenia spoločného stravovania	Výborný odborný prejav, ak niečo nerozumieme vysvetlí, nezaťažuje nás zbytočne tým, čo nepotrebujeme vedieť.
TaKP	Legislatívne a hygienické požiadavky na zariadenia spoločného stravovania	Veľmi milá, stručne a výstižne vysvetľuje, uvádza aj príklady zo života a praxe.
TaKP	Technológia výroby a kvalita mrazených a konzervovaných rastlinných potravín	Milá a priateľská, pomôže ak sú nejasnosti, jasne stručne vysvetľuje, aby sme to rýchlo chápali, uvádza príklady aj z praxe pre lepšie pochopenie učiva.

V tejto verzii ročného hodnotenia kvality ŠP boli, na žiadosť členov komisie, mená učiteľov vymazané. Celé hodnotenie, aj s uvedením mien učiteľov predmetov mala komisia k dispozícii a je archivované u predsedu komisie.

4.2.2 Výsledky vyhodnotenia spätnej väzby – učelia predmetov

V obidvoch semestroch AR 2024/2025 bolo študentmi ŠP TaKP hodnotený dostatočný počet učiteľov, čo je veľmi potešujúce, nakoľko minulý rok nebol študentmi hodnotený ani jeden učiteľ predmetu. Hodnotení učelia sa oboznámili s hodnotením. Prijali hodnotenie s potešením, s cieľom udržať úroveň výučby na rovnakej úrovni.

4.3 Výsledky anonymného hodnotenia spokojnosti študentov s výkonom praxí a stáží

Výsledky tohto hodnotenia nie sú v AR 2024/25 k dispozícii.

4.4 Výsledky hodnotenia spokojnosti zamestnávateľov s absolventmi študijného programu

Z prieskumu, ktorí sme vykonali návštevou prevádzok, kde naši absolventi absolvujú prax je badateľné, že prevádzkovatelia potravinárskych prevádzok hľadajú do zamestnania práve takýchto vzdelaných zamestnancov. To je veľká príležitosť pre absolventov tohto ŠP uplatniť sa na trhu práce.

Záverečné zhodnotenie študijného programu vrátane návrhov na zvýšenie kvality vysokoškolského vzdelávania

Garancia jednotlivých predmetov je plynule zabezpečená. Osoba zodpovedná za ŠP, ako aj učitelia profilových predmetov dosahujú patričnú vedeckú úroveň, potrebnú pre garantovanie ŠP v 2. stupni VŠ. Všetci učitelia podieľajúci sa na výučbe študentov dosahujú úroveň vzdelania minimálne o jeden stupeň vyššiu, t.j. všetci učitelia dosiahli 3. stupeň vysokoškolského vzdelávania. V predchádzajúcom období boli v ŠP Trh a kvalita potravín vykonané zmeny. Aj tohtoročná spätná väzba zo strany študentov je pozitívna, pričom hodnotené predmety dosiahli vysoké hodnotenie. Nakoľko sa ukazuje, že prijaté zmeny sú pozitívne, nie je potrebné vykonávať výrazné zmeny v ŠP.

Problémom do budúca pre tento ŠP môže byť stále klesajúci záujem zo strany študentov o tento ŠP. Bude potrebné zo strany vedenia univerzity, študijného oddelenia, ako aj samotných zamestnancov univerzity, **intenzívnejšie zvýšiť propagáciu** tohto ŠP. Zvlášť je potrebné študentom v ŠP BKaP na 1. stupni VŠ ponúknuť túto možnosť a presvedčiť ich, že absolvovanie ŠP TaKP bude pre uplatnenie sa na trhu práce dobrým rozhodnutím, nakoľko **medzi zamestnávateľmi je o týchto absolventov enormný záujem**. Taktiež bude potrebné zvýšiť informovanosť o tomto ŠP medzi študentmi iných univerzít študujúcich v 1. stupni VŠ vzdelávania, aby títo mali dostatočné informácie o možnosti vybrať si na štúdium v 2. stupni VŠ vzdelávania aj tento ŠP práve na našej univerzite. Pomôže to zatriktívniť ŠP, a univerzite dosiahnuť vyššie hodnotenie z pohľadu otvorenosti univerzity pre absolventov iných ŠP na ostatných univerzitách.

Keďže je absolútny nedostatok odborníkov v potravinárstve, aj nižší počet absolventov ako 8 by nemal byť prekážkou na otvorenie ŠP TaKP v 2. stupni. Naši absolventi sú produktom univerzity, ktorý vieme ponúknuť potravinárskym prevádzkam. Ak ich nebudeme mať, a nebudeme ich vedieť ponúknuť potravinárom, ich štedrá podpora univerzity časom určite poklesne až zanikne. **Preto apelujeme na vedenie univerzity**, aby niekoľko rokov po sebe otvorila ŠP TaKP aj pri nižšom počte uchádzačov. Sme presvedčení, že stabilita otvárania ŠP zvýši a stabilizuje záujem o tento ŠP a zvýši kredit univerzity aj medzi zamestnávateľmi.

**Ročné hodnotenie kvality študijného programu hygiena potravín
(DF SJ)**

Osoba zodpovedná za kvalitu ŠP: prof. MVDr. Jozef Nagy, PhD.

Učitelia profilových predmetov: doc. MVDr. Gabriela Štrkolcová, PhD.
doc. MVDr. Monika Pipová, PhD.
prof. MVDr. Oskar Nagy, PhD., Dip. ECBHM
prof. MVDr. Jozef Nagy, PhD.
doc. MVDr. Eva Dudriková, PhD.
prof. MVDr. Slavomír Marcinčák, PhD.
doc. MVDr. Ivona Kožárová, PhD.

1 Súpis vykonaných zmien od ostatného (periodického alebo ročného) hodnotenia kvality študijného programu hygiena potravín

1.1 Vykonané zmeny garantov predmetov

ŠP	Názov predmetu	Predchádzajúci garant	Aktuálny garant
HP	Mikrobiológia	prof. MVDr. Emil Pilipčinec, PhD.	MVDr. Vanda Hajdučková, PhD.
HP	Patologická anatómia	prof. MVDr. Zuzana Ševčíková, PhD.	doc. MVDr. Viera Karaffová, PhD.
HP	Klinická prax – Klinika koní	prof. MVDr. Igor Valocký, PhD.	MVDr. Zuzana Čriepoková, PhD.

1.2 Vykonané zmeny učiteľov predmetov

V hodnotenom AR nedošlo k žiadnym zmenám učiteľov predmetov.

1.3 Vykonané zmeny vedúcich záverečných prác

V hodnotenom AR nedošlo k žiadnym zmenám vedúcich záverečných prác.

2 Plnenie kritérií osobami nesúcimi hlavnú zodpovednosť za uskutočňovanie, rozvoj a zabezpečenie kvality študijného programu a osobami zabezpečujúcimi ďalšie profilové predmety

ŠP	Garant profilového predmetu	Hranica VTČ pre ŠP	Výsledok VTČ garanta PP
HP	doc. MVDr. Monika Pipová, CSc.	2,5	5,0
HP	doc. MVDr. Gabriela Štrkolcová, PhD.	2,5	5,0
HP	prof. MVDr. Oskar Nagy, PhD.	2,5	5,0
HP	prof. MVDr. Jozef Nagy, PhD.	2,5	3,8
HP	doc. MVDr. Ivona Kožárová, PhD.	2,5	3,8

Všetci garanti profilových predmetov splnili kritériá výstupov tvorivej činnosti, požadované od osôb nesúcich hlavnú zodpovednosť za uskutočňovanie, rozvoj a zabezpečenie kvality ŠP s úrovňou minimálne 2,5.

3 Dosiahnuté študijné výsledky v jednotlivých študijných predmetoch

HP1 – pôvodný ŠP hygiena potravín platný od roku 2015

HP2 – nový (upravený) ŠP hygiena potravín, platný od AR 2024/205.

ŠP	Názov predmetu	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
		A	B	C	D	E	Fx		
	<i>Povinné predmety:</i>								
HP1	Anatómia I.	0	0	1	1	4	3	3,50	33
HP1	Anatómia I.	0	0	4	1	4	14	4,02	61
HP1	Anatómia II.	0	2	2	2	12	16	3,76	47
HP2	Anatómia II.	0	0	1	0	5	11	4,24	65
HP1	Biofyzika	0	1	2	1	2	7	3,77	54
HP1	Biofyzika	0	0	0	3	6	17	4,25	65

HP1	Biochémia	4	5	2	3	7	26	3,70	55
HP1	Biológia	1	1	1	2	1	3	3,06	33
HP1	Biológia a zoológia	0	0	1	3	9	7	3,58	35
HP1	Biomedicínska štatistika a informatika	0	1	2	2	0	0	2,10	0
HP2	Biomedicínska štatistika	8	3	2	0	0	0	1,27	0
HP1	Diagnostická patológia	1	2	3	1	0	0	1,79	0
HP1	Ekonomika	0	7	6	0	1	1	2,03	7
HP1	Epizootológia	0	1	1	2	8	5	3,38	29
HP1	Etológia zvierat	5	2	6	4	7	8	2,84	25
HP1	Farmakológia, farmácia a farmakoterapeutiká	1	4	3	1	4	4	2,79	38
HP1	Fyziológia	5	3	3	2	6	8	2,91	30
HP1	Genetika	0	0	3	8	9	18	3,76	47
HP1	Histológia a embryológia	0	0	1	0	5	2	3,38	25
HP2	Histológia a embryológia II.	1	0	0	0	8	12	4,05	57
HP1	Hygiena a technológia rastlinných potravín	8	7	2	2	5	5	2,33	17
HP1	Hygiena chovu zvierat a welfare	5	6	6	2	1	2	2,00	9
HP1	Chémia	0	0	0	3	6	9	3,92	50
HP1	Chémia	0	0	0	0	2	17	4,79	89
HP1	Chémia potravín	0	1	9	5	6	13	3,38	38
HP1	Choroby koní	4	2	0	1	1	0	1,56	0
HP1	Choroby malých zvierat	3	3	0	1	1	1	2,00	11
HP1	Chov a choroby rýb	5	3	6	3	3	0	1,90	0
HP1	Chov a choroby včiel	2	3	0	2	1	2	2,45	20
HP1	Chov a choroby zveri	1	0	2	8	4	5	3,10	25
HP1	Imunológia	0	0	5	8	7	8	3,25	29
HP1	Jazyk anglický	5	4	1	3	1	0	1,68	0
HP1	Kontrola krmív a produkčné zdravie zvierat	0	1	3	3	6	6	3,32	32
HP2	Krmovinarstvo a jedovaté rastliny	0	1	2	5	5	2	2,87	13
HP1	Krmoviny a jedovaté rastliny	0	1	2	1	1	0	2,20	0
HP1	Latinská terminológia	1	1	1	1	1	1	2,50	17
HP1	Mikrobiológia	0	0	2	10	7	41	4,25	68
HP1	Parazitológia	0	0	4	4	3	4	3,13	27
HP1	Patologická anatómia	3	3	5	3	3	17	3,50	50
HP1	Patologická fyziológia	4	4	4	1	0	0	1,58	0
HP1	Potravinárska mikrobiológia a alimentárne choroby	1	1	0	2	4	5	3,42	38
HP1	Pôrodnictvo, andrológia a poruchy rozmnožovania	2	7	3	3	1	4	2,45	20
HP1	Preventívna veterinárna medicína	4	0	0	2	0	0	1,50	0
HP1	Profesijná etika	1	4	4	2	3	1	2,27	7
HP1	Propedeutika	0	0	5	8	4	10	3,41	37
HP1	Rádiológia a zobrazovacia diagnostika	4	5	2	2	2	4	2,45	21
HP1	Senzorické analýzy potravín	22	0	0	0	0	0	1,00	0
HP1	Toxikológia	1	1	6	1	4	3	2,75	20

HP1	Verejné veterinárske lekárstvo	4	4	0	1	4	2	2,30	13
HP1	Všeobecná hygiena a potravinárska technika	17	3	1	1	1	0	1,26	0
HP1	Všeobecná chirurgia a anesteziológia	2	1	4	2	3	2	2,54	14
HP2	Výživa a kŕmenie zvierat	0	2	2	7	11	14	3,54	39
HP1	Zoológia	0	0	0	3	4	3	3,45	30
HP1	Zootechnika a technológia chovu zvierat	1	4	8	2	3	6	2,79	25
Povinne voliteľné predmety:									
HP1	Aditívne látky v potravinách	4	4	1	4	2	2	2,24	12
HP1	Aplikovaná veterinárna hematológia	0	0	12	0	0	0	2,00	0
HP1	Diagnostika porúch vnútorného prostredia zvierat	10	1	0	0	0	0	1,05	0
HP1	História veterinárnej medicíny	4	2	1	0	0	0	1,29	0
HP1	Choroby laboratórnych zvierat a manažment klinických experimentov	1	1	0	0	0	0	1,25	0
HP1	Chov a choroby plazov a terárijných zvierat	5	2	0	0	0	0	1,14	0
HP1	Klinická biochémia	1	0	0	0	0	0	1,00	0
HP1	Klinická onkológia zvierat	0	0	1	0	0	0	2,00	0
HP1	Molekulová mikrobiológia v potravinách	4	0	0	0	1	1	2,00	17
HP1	Poľovníctvo	2	3	1	0	0	0	1,42	0
HP1	Potravinárska mykológia a mykotoxikológia	0	1	4	0	0	0	1,90	0
HP1	Rádiobiológia potravín	3	8	2	2	0	1	1,81	6
HP1	Výživa ľudí	3	7	7	0	0	0	1,62	0
HP1	Základy ekológie	2	1	1	0	0	0	1,38	0
HP1	Základy génového inžinierstva	7	5	0	1	0	0	1,31	0
HP2	Základy práva pre veterinárnych medikov	1	2	1	1	2	0	2,07	0
HP1	Základy účtovníctva a finančného riadenia	1	6	1	1	2	1	2,13	8
HP1	Základy vedeckej práce	7	4	0	0	0	0	1,18	0
HP1	Zoonózy	0	0	0	0	1	0	3,00	0
Výberové predmety									
HP1	Rybárstvo	0	0	0	2	0	0	2,50	0
HP1	Úradný veterinárny lekár	0	0	0	0	1	0	3,00	0
	Názov štátnej skúšky	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
		A	B	C	D	E	Fx		
HP1	Obhajoba záverečnej práce	8	1	2	0	0	0	1,23	0
HP1	Choroby vtákov, exotických a voľne žijúcich zvierat	2	4	2	1	1	2	2,29	17
HP1	Nákazy zvierat, ochrana životného prostredia, veterinárska legislatíva a súdne veterinárske lekárstvo	0	0	2	3	4	8	3,74	47
HP1	Choroby koní	0	1	1	1	0	0	2,00	0
HP1	Hygiena a technológia mlieka a mliečnych výrobkov	3	1	3	1	1	0	1,78	0
HP1	Hygiena a technológia mäsa a mäsových	3	1	3	0	2	1	2,15	10

	výrobkov								
HP1	Choroby prežúvavcov	3	2	2	1	1	0	1,72	0
HP1	Choroby malých zvierat	0	0	0	0	0	3	5,00	100
HP1	Choroby ošípaných	4	3	1	0	1	0	1,50	0

Študijné výsledky v jednotlivých predmetoch v ŠP hygiena potravín 1 (HP1) boli v AR na dobrej úrovni. Avšak hlavne v prvom ročníku, aj v novom (upravenom) aj v pôvodnom ŠP, sú výsledky na veľmi nízkej úrovni (*anatómia I, II; biofyzika; histológia a embryológia II; chémia*). Priemerné hodnotenia jednotlivých predmetov ŠP sa pohybovali od 1,14 až po 4,79. V jednotlivých predmetoch je vysoký počet hodnotení FX. Je potrebné do budúcnosti vyhodnotiť vplyv úpravy ŠP hygiena potravín od AR 2024/25 na úspešnosť študentov na skúškach. Zatiaľ z predmetov, ktoré boli v novom systéme hodnotenia nie je možné uviesť, že študenti majú viac času na prípravu a sú na skúškach úspešnejší, resp. zvládajú predmety ľahšie.

4 Výsledky relevantnej spätnej väzby od zainteresovaných strán študijného programu

4.1 Výsledky anonymného hodnotenia predmetov študijného programu

ŠP	Predmet	Priemerné hodnotenie	Počet odpovedí	Počet respondentov
HP	Rádiobiológia potravín	5,0	1	1
HP	Aditívne látky v potravinách	1,3	12	3
HP	Anatómia II.	2,0	8	2
HP	Biochémia	1,3	12	3
HP	Epizootológia	1,3	11	2
HP	Etológia zvierat	1,1	14	4
HP	Fyziológia	2,0	1	1
HP	Genetika	2,7	11	1
HP	Hygiena a technológia rastlinných potravín	3,5	2	2
HP	Chémia potravín	3,0	1	1
HP	Chov a choroby rýb	1,3	11	1
HP	Imunológia	2,0	1	1
HP	Klinická prax - Klinika vtákov, exotických a voľne žijúcich zvierat	1,0	10	1
HP	Kontrola krmív a produkčné zdravie zvierat	1,9	11	2
HP	Mikrobiológia	1,8	12	2
HP	Odborná prax - Regionálna a veterinárna potravinová správa	1,2	22	6
HP	Parazitológia	1,5	11	1
HP	Patologická anatómia	1,4	11	1
HP	Poľovníctvo	1,8	11	1
HP	Potravinárska mikrobiológia a alimentárne choroby	1,1	11	1
HP	Propedeutika	1,2	11	1
HP	Senzorické analýzy potravín	1,2	21	2
HP	Všeobecná hygiena a potravinárska technika	3,0	1	1
HP	Všeobecná chirurgia a anesteziológia	2,1	10	1

HP	Výživa ľudí	1,2	19	3
HP	Zootechnika a technológia chovu zvierat	2,7	11	1

4.1.1 Pripomienky k predmetom

ŠP	Predmet	Komentáre
HP	Aditívne látky v potravinách	Predmet bol zaujímavý, naplnil moje očakávania a obohatil moje vedomosti o veľa nových zaujímavých poznatkoch.
HP	Epizootológia	Bolo by žiaduce viac praxe na cvičeniach
HP	Etológia zvierat	Predmet ma veľmi bavil.
HP	Genetika	Chýbali mi kvalitné študijné materiály na skúšku. Dostupné materiály mi prišli nedostačujúce.
HP	Chov a choroby rýb	Tento predmet závisí na znalostiach z predmetu, ktorý sa vyučuje až ďalší semester. Všetko ostatné bolo fajn, ďakujem.
HP	Kontrola krmív a produkčné zdravie zvierat	Kniha bola písaná veľmi komplikovane, na druhú stranu výklad vyučujúceho bol veľmi dobre zrozumiteľný.
HP	Odborná prax – Regionálna a veterinárna potravinová správa	Chcem tam pracovať.
HP	Parazitológia	Parazity sú super.
HP	Patologická anatómia	Malá variácia. chcem skúmať medveďa.
HP	Poľovníctvo	Škoda, že bola iba jedna poľovačka.
HP	Potravinárska mikrobiológia a alimentárne choroby	Milujem.
HP	Propedeutika	Kvôli vyučujúcemu som sa zamilovala do prežúvavcov.
HP	Senzorické analýzy potravín	Predmet bol veľmi zaujímavý a obohacujúci.
HP	Zootechnika a technológia chovu zvierat	Predmet ma veľmi nebavil. Učivo mi prišlo nezaujímavé, zbytočne obsiahle a až príliš detailné.

4.1.2 Výsledky vyhodnotenia spätnej väzby – predmety

Garanti predmetov boli s hodnotením študentov oboznámení. V jednom hodnotení predmetu bola uvedená hodnota 5, avšak hodnotil iba jeden respondent a jednou odpoveďou. Predpokladáme, že respondent nesprávne vyhodnotil hodnotenie, lebo napriek veľmi zlému hodnoteniu predmetu, v časti hodnotenia učiteľov, vyzdvihol garanta predmetu, ako „veľmi milú odborníčku“. U ostatných predmetov boli hodnotenia výborné resp. priemerné a pri slovných hodnoteniach neboli vznesené pripomienky na hodnotené predmety.

4.2 Výsledky anonymného hodnotenia učiteľov predmetov študijného programu

ŠP	Pedagóg	Predmet	Priemerné hodnotenie	Počet odpovedí	Počet respondentov
HP		Rádiobiológia potraví	1,2	10	2
HP		Chémia potravín	2,3	17	3
HP		Výživa a kŕmenie zvierat	2,2	6	1
HP		Toxikológia	1,5	19	2
HP		Genetika	3,0	2	1
HP		Hygiena chovu zvierat a welfare	2,9	20	2
HP		Mikrobiológia	1,6	29	5
HP		Všeobecná chirurgia a anesteziológia	1,0	1	1
HP		Chémia potravín	3,0	1	1

HP	Potravinárska mikrobiológia a alimentárne choroby	1,0	3	1
HP	Epizootológia	1,0	2	1
HP	Odborná prax – RVPS	2,0	16	4
HP	Biochémia	1,3	7	2
HP	Chov a choroby rýb	1,9	37	6
HP	Patologická fyziológia	1,0	19	2
HP	Kontrola krmív a produkčné zdravie zvierat	3,0	15	3
HP	Výživa a kŕmenie zvierat	1,1	7	1
HP	Všeobecná hygiena a potravinárska technika	3,2	11	3
HP	Výživa ľudí	1,7	7	1
HP	Biochémia	1,5	18	3
HP	Chov a choroby plazov a terárijných zvierat	1,0	7	1
HP	Odborná prax – Štátne veterinárne a potravinové ústavy	1,3	8	1
HP	Mikrobiológia	2,1	19	5
HP	Potravinárska mikrobiológia a alimentárne choroby	1,0	3	1
HP	Genetika	2,2	24	3
HP	Senzorické analýzy potravín	1,0	28	4
HP	Chémia potravín	4,2	15	2
HP	Kontrola krmív a produkčné zdravie zvierat	1,6	14	2
HP	Farmakológia, farmácia a farmakoterapeutiká	1,0	20	3
HP	Hygiena a technológia rastlinných potravín	1,5	21	3
HP	Výživa ľudí	1,2	9	2
HP	Všeobecná hygiena a potravinárska technika	1,3	16	3
HP	Patologická anatómia	2,1	21	3
HP	Biochémia	2,3	6	2
HP	Klinická biochémia	1,0	3	1
HP	Chov a choroby rýb	1,5	4	1
HP	Parazitológia	1,0	4	1
HP	Chov a choroby zveri	1,0	1	1
HP	Etológia zvierat	1,0	1	1
HP	Rádiológia a zobrazovacia diagnostika	1,1	20	3
HP	Pôrodníctvo, andrológia a poruchy rozmnožovania	1,0	30	3
HP	Epizootológia	1,4	10	2
HP	Potravinárska mikrobiológia a alimentárne choroby	1,0	17	2
HP	Epizootológia	1,1	7	1
HP	Odborná prax - Regionálna a veterinárna potravinová správa	1,0	14	2
HP	Etológia zvierat	1,0	7	1
HP	Parazitológia	1,2	6	1
HP	Chov a choroby zveri	1,1	16	3

HP		Patologická fyziológia	1,0	7	1
HP		Aditívne látky v potravinách	1,0	24	3
HP		Aditívne látky v potravinách	1,6	10	2
HP		Aditívne látky v potravinách	1,2	13	2
HP		Epizootológia	1,4	7	1
HP		Epizootológia	1,3	7	1
HP		Potravinárska mikrobiológia a alimentárne choroby	1,0	13	2
HP		Epizootológia	1,0	7	1
HP		Farmakológia, farmácia a farmakoterapeutiká	1,0	7	1
HP		Chov a choroby zveri	1,0	1	1
HP		Poľovníctvo	1,7	7	1

V tejto verzii ročného hodnotenia kvality ŠP boli, na žiadosť členov komisie, mená učiteľov vymazané. Celé hodnotenie, aj s uvedením mien učiteľov predmetov mala komisia k dispozícii a je archivované u predsedu komisie.

4.2.1 Pripomienky k učiteľom predmetov

ŠP	Pedagóg	Predmet	Komentáre
HP		Rádiobiológia potravín	Veľmi milá odborníčka
HP		Chémia potravín	Veľmi milá, ochotná
HP		Výživa a kŕmenie zvierat	Neutrálny postoj
HP		Hygiena chovu zvierat a welfare	Milá pani docentka
HP		Mikrobiológia	Odborníčka vždy s úsmevom a bez jediného problému čokoľvek vysvetliť
HP		Chov a choroby rýb	Veľmi milá, ochotná a príjemná; pani doktorka je odborníčka v svojej oblasti.
HP		Odborná prax - Štátne veterinárne a potravinové ústavy	Nie je problém sa dohodnúť na čomkoľvek
HP		Potravinárska mikrobiológia a alimentárne choroby	Pani docentka, je výborná odborníčka s ľudským prístupom a túžbou naučiť študentov
HP		Genetika	Odborníčka, ochotná milá a všetko bez problému vysvetlí aj niekoľkokrát
HP		Chémia potravín	Pani docentka je neférová voči študentom pri skúške, nebojí sa použiť aj hanlivejšie výrazy voči študentom, dať najavo svoje opovrhovanie a nesúhlas ak náhodou nevieme zodpovedať na jej otázky tak, ako by si predstavovala.
HP		Hygiena a technológia rastlinných potravín	Milá odborná ústretová
HP		Všeobecná hygiena a potravinárska technika	Príjemná, odborná
HP		Klinická biochémia	Skvelá odborníčka aj osoba
HP		Rádiológia a zobrazovacia diagnostika	Bolo to super, ale na cvikách je potrebné viac počítačov
HP		Pôrodnictvo, andrológia a poruchy rozmnožovania	Pani docentka je profesionálka po každej stránke, presne vie, čo študent potrebuje do praxe.

HP		Epizootológia	Pani docentka, je ako garantka predmetu veľmi poctivá a príjemná. Predmet a jeho garantovanie bolo zvládnuté na výbornú.
HP		Aditívne látky v potravinách	Pána profesora charakterizuje vysoká odbornosť, ľudskosť, dôslednosť. Garantovanie predmetu bolo zvládnuté profesionálne, ako aj komunikácia so študentmi. Ďakujem.
HP		Potravinárska mikrobiológia a alimentárne choroby	PMaACH bol predmetom, na ktorý som sa tešil, spolu s mojimi očakávaniami bol účel splnený. Predmet od začiatku ZS až po skúšku bol zvládnutý z pohľadu všetkých hodnotiacich kritérií perfektne. Priniesol mi nový pohľad na potraviny a prepojenie praxe – vedomostí – zloženia potravín až po mikrobiologickú bezpečnosť a prípadného vzniku alimentárnych ochorení. Hodnotím predmet aj vyučujúcich známku A.
HP		Parazitológia	Pani docentka aj s dokotrandkou vkladajú do svojej práce profesionalitu, odbornosť a partnerský prístup. Celkové hodnotenie od začiatku ZS až po skúšku je pozitívne – A.

V tejto verzii ročného hodnotenia kvality ŠP boli, na žiadosť členov komisie, mená učiteľov vymazané. Celé hodnotenie, aj s uvedením mien učiteľov predmetov mala komisia k dispozícii a je archivované u predsedu komisie.

4.2.2 Výsledky vyhodnotenia spätnej väzby – učelia predmetov

Hodnotenie učiteľov predmetov ako číselne, tak aj slovne bolo väčšinou pozitívne. S garantom predmetu „Chémia potravín“ bude hodnotenie prekonzultované tak, aby sa predišlo konfliktným situáciám v budúcnosti.

4.3 Výsledky anonymného hodnotenia spokojnosti študentov s výkonom praxí a stáží

Hodnotenie klinickej praxe, 4. ročník hygiena potravín, klinika vtákov, exotických a voľne žijúcich zvierat

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
Naplnila klinická prax moje očakávania pri získaní nových praktických zručností a skúseností?	3	3	50,00	50,00
Boli teoretické vedomosti získané doterajším štúdiom na univerzite dostatočné pre absolvovanie klinickej praxe?	5	1	83,33	16,67
Ovplyvnila absolvovaná klinická prax rozhodovanie ohľadom oblasti pôsobenia po ukončení štúdia?	3	3	50,00	50,00
Celkovo som s priebehom klinickej praxe bol/a spokojný/á	5	1	83,33	16,67
Získanie nových praktických zručností a skúseností	6	0	100	0
Rozšírenie praktických zručností získaných počas praktických cvičení	5	1	83,33	16,67
Možnosť overenia teoretických vedomostí v klinickej praxi	5	1	83,33	16,67
Iba získanie potrebného potvrdenia o absolvovaní praxe	0	5	0	100

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento				
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4

S organizačným zabezpečením klinickej praxe som bol/a	3	1	2	0	0	1,83	50,00	16,67	33,33	0	0
So zabezpečením počtu pacientov pre realizáciu klinickej praxe som bol/a	1	4	1	0	0	2,00	16,67	66,67	16,67	0	0
S rozsahom vykonávaných praktických úkonov počas klinickej praxe som bol/a	0	2	3	1	0	2,83	0	33,33	50,00	16,67	0
S možnosťou samostatného vykonávania praktických úkonov počas klinickej praxe som bol/a	0	1	4	1	0	3,00	0	16,67	66,67	16,67	0
S prístupom učiteľa / veterinárneho lekára pri realizácii klinickej praxe som bol/a	3	3	0	0	0	1,50	50,00	50,00	0	0	0
So získanými praktickými zručnosťami a skúsenosťami absolvovaním klinickej praxe som bol/a	0	2	2	2	0	3,00	0	33,33	33,33	33,33	0

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

Hodnotenie praxe na RVPS, 4. ročník hygiena potravín

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
Od odbornej praxe som očakával/a získanie praktických poznatkov pre výkon v štátnej správe v predmetnej oblasti	8	0	100	0
Od odbornej praxe som očakával/a overenie teoretických vedomostí v reálnej praxi	8	0	100	0
Od odbornej praxe som očakával/a iba získanie potrebného potvrdenia o absolvovaní praxe	1	7	12,50	87,50
Je podľa Vás zaradenie tohto druhu odbornej praxe do 4. roka štúdia optimálne?	8	0	100	0
Boli vedomosti získané doterajším štúdiom na univerzite dostatočné ako teoretický základ pre absolvovanie praxe?	5	3	62,50	37,50
Poznatky z odbornej praxe budem vedieť uplatniť v ďalšom vzdelaní	7	1	87,50	12,50
Absolvovaná prax ovplyvnila moje rozhodnutie pri voľbe zamestnania	5	3	62,50	37,50

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
So získanými praktickými zručnosťami a skúsenosťami som bol/a	4	3	1	0	0	1,63	50,00	37,50	12,50	0	0
S organizačným zabezpečením odbornej praxe som bol/a	5	1	1	1	0	1,75	62,50	12,50	12,50	12,50	0
S priebehom odbornej praxe a prístupom zamestnancov RVPS som bol/a	6	2	0	0	0	1,25	75,00	25,00	0	0	0

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

Poznámky:

Bolo to veľmi zaujímavé a práve ten smer, v ktorom by som pokračovala aj ďalej.

Hodnotenie klinickej praxe, 5. ročník hygiena potravín, klinika malých zvierat

	Počet	Percento
--	-------	----------

	áno	nie	áno	nie
Naplnila klinická prax moje očakávania pri získaní nových praktických zručností a skúseností?	3	0	96,55	3,45
Boli teoretické vedomosti získané doterajším štúdiom na univerzite dostatočné pre absolvovanie klinickej praxe?	2	1	72,41	27,59
Ovplyvnila absolvovaná klinická prax rozhodovanie ohľadom oblasti pôsobenia po ukončení štúdia?	3	0	0	100
Celkovo som s priebehom klinickej praxe bol/a spokojný/á	3	0	96,67	3,33
Od klinickej praxe som očakával/a získanie nových praktických zručností a skúseností	3	0	96,67	3,33
Od klinickej praxe som očakával/a rozšírenie praktických zručností získaných počas praktických cvičení	3	0	10,00	90,00
Od klinickej praxe som očakával/a iba získanie potrebného potvrdenia o absolvovaní praxe	3	0	86,21	13,79
Od klinickej praxe som očakával/a možnosť overenia teoretických vedomostí v klinickej praxi	0	3	16,67	83,33
Stanovený rozsah hodín klinickej praxe na klinike považujem za dostatočný	2	1	16,67	83,33

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
S organizačným zabezpečením klinickej praxe som bol/a	1	2	0	0	0	1,72	55,17	20,69	20,69	3,45	0
So zabezpečením počtu pacientov pre realizáciu klinickej praxe som bol/a	1	2	0	0	0	2,72	55,17	20,69	20,69	3,45	0
S rozsahom vykonávaných praktických úkonov počas klinickej praxe som bol/a	1	1	1	0	0	3,72	55,17	20,69	20,69	3,45	0
S možnosťou samostatného vykonávania praktických úkonov počas klinickej praxe som bol/a	1	1	1	0	0	4,72	55,17	20,69	20,69	3,45	0
S prístupom učiteľa / veterinárneho lekára pri realizácii klinickej praxe som bol/a	2	1	0	0	0	5,72	55,17	20,69	20,69	3,45	0
So získanými praktickými zručnosťami a skúsenosťami absolvovaním klinickej praxe som bol/a	2	1	0	0	0	2,00	37,93	37,93	10,34	13,79	0

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

Hodnotenie klinickej praxe, 5. ročník hygiena potravín, klinika prežuvavcov

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
Naplnila klinická prax moje očakávania pri získaní nových praktických zručností a skúseností?	3	0	96,55	3,45
Boli teoretické vedomosti získané doterajším štúdiom na univerzite dostatočné pre absolvovanie klinickej praxe?	3	0	72,41	27,59
Ovplyvnila absolvovaná klinická prax rozhodovanie ohľadom oblasti pôsobenia po ukončení štúdia?	3	0	0	100
Celkovo som s priebehom klinickej praxe bol/a spokojný/á	3	0	96,67	3,33
Od klinickej praxe som očakával/a získanie nových praktických zručností a skúseností	3	0	96,67	3,33
Od klinickej praxe som očakával/a rozšírenie praktických zručností získaných počas praktických cvičení	3	0	10,00	90,00
Od klinickej praxe som očakával/a iba získanie potrebného potvrdenia o absolvovaní praxe	0	3	86,21	13,79

Od klinickej praxe som očakával/a možnosť overenia teoretických vedomostí v klinickej praxi	3	0	16,67	83,33
Stanovený rozsah hodín klinickej praxe na klinike považujem za dostatočný	3	0	16,67	83,33

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
S organizačným zabezpečením klinickej praxe som bol/a	3	0	0	0	0	1,72	55,17	20,69	20,69	3,45	0
So zabezpečením počtu pacientov pre realizáciu klinickej praxe som bol/a	3	0	0	0	0	2,72	55,17	20,69	20,69	3,45	0
S rozsahom vykonávaných praktických úkonov počas klinickej praxe som bol/a	3	0	0	0	0	3,72	55,17	20,69	20,69	3,45	0
S možnosťou samostatného vykonávania praktických úkonov počas klinickej praxe som bol/a	3	0	0	0	0	4,72	55,17	20,69	20,69	3,45	0
S prístupom učiteľa / veterinárneho lekára pri realizácii klinickej praxe som bol/a	3	0	0	0	0	5,72	55,17	20,69	20,69	3,45	0
So získanými praktickými zručnosťami a skúsenosťami absolvovaním klinickej praxe som bol/a	3	0	0	0	0	2,00	37,93	37,93	10,34	13,79	0

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

Hodnotenie praxe, 5. ročník hygiena potravín, potravinárske podniky

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
Od odbornej praxe som očakával/a získanie praktických zručností v predmetnej oblasti	2	0	96,55	3,45
Od odbornej praxe som očakával/a overenie teoretických vedomostí v reálnej praxi	2	0	72,41	27,59
Od odbornej praxe som očakával/a iba získanie potrebného potvrdenia o absolvovaní praxe	1	1	0	100
Je podľa Vás zaradenie tohto druhu odbornej praxe do 4. roka štúdia v ŠP VVL a 5. roka štúdia v ŠP HP optimálne?	2	0	96,67	3,33%
Boli vedomosti získané doterajším štúdiom na univerzite dostatočné ako teoretický základ pre absolvovanie praxe?	2	0	96,67	3,33
Poznatky z odbornej praxe budem vedieť uplatniť v ďalšom vzdelaní	2	0	10,00	90,00
Absolvovaná prax ovplyvnila moje rozhodnutie pri voľbe zamestnania	2	0	86,21	13,79

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
So získanými praktickými zručnosťami a skúsenosťami som bol/a	1	1	0	0	0	1,72	55,17	20,69	20,69	3,45	0
S organizačným zabezpečením odbornej praxe som bol/a	1	1	0	0	0	2,72	55,17	20,69	20,69	3,45	0
S priebehom odbornej praxe a prístupom zamestnancov podniku som bol/a	1	1	0	0	0	3,72	55,17	20,69	20,69	3,45	0

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

Hodnotenie praxe, 5. ročník hygiena potravín, súkromní veterinárni lekári

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
Od odbornej praxe som očakával/a získanie praktických zručností v predmetnej oblasti	3	0	100	0
Od odbornej praxe som očakával/a overenie teoretických vedomostí v reálnej praxi	3	0	100	0
Od odbornej praxe som očakával/a iba získanie potrebného potvrdenia o absolvovaní praxe	0	3	0	100
Je podľa Vás zaradenie tohto druhu odbornej praxe do 5. roka štúdia optimálne?	3	0	100	0
Boli vedomosti získané doterajším štúdiom na univerzite dostatočné ako teoretický základ pre absolvovanie praxe?	3	0	100	0
Poznatky z odbornej praxe budem vedieť uplatniť v ďalšom vzdelaní	3	0	100	0
Absolvovaná prax ovplyvnila moje rozhodnutie pri voľbe zamestnania	3	0	100	0
Odmietol Vás prijať súkromný veterinárny lekár na prax?	0	3	0	100

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
So získanými praktickými zručnosťami a skúsenosťami som bol/a	3	0	0	0	0	1,00	100	0	0	0	0
S organizačným zabezpečením odbornej praxe som bol/a	3	0	0	0	0	1,00	100	0	0	0	0
S priebehom odbornej praxe a prístupom zamestnancov SVL som bol/a	3	0	0	0	0	1,00	100	0	0	0	0

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

Hodnotenie klinickej praxe, 6. ročník hygiena potravín, klinika prežuvavcov

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
Naplnila klinická prax moje očakávania pri získaní nových praktických zručností a skúseností?	2	0	100	0
Boli teoretické vedomosti získané doterajším štúdiom na univerzite dostatočné pre absolvovanie klinickej praxe?	2	0	100	0
Ovplyvnila absolvovaná klinická prax rozhodovanie ohľadom oblasti pôsobenia po ukončení štúdia?	0	2	0	100
Celkovo som s priebehom klinickej praxe bol/a spokojný/á	2	0	100	0
Od klinickej praxe som očakával/a rozšírenie praktických zručností získaných počas praktických cvičení	2	0	100	0
Od klinickej praxe som očakával/a možnosť overenia teoretických vedomostí v klinickej praxi	2	0	100	0
Od klinickej praxe som očakával/a získanie nových praktických zručností a skúseností	2	0	100	0
Od klinickej praxe som očakával/a iba získanie potrebného potvrdenia o absolvovaní praxe	0	2	0	100

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
S organizačným zabezpečením klinickej praxe som bol/a	1	1	0	0	0	1,50	50,00	50,00	0	0	0
So zabezpečením počtu pacientov pre realizáciu klinickej praxe som bol/a	2	0	0	0	0	1,00	100	0	0	0	0

S rozsahom vykonávaných praktických úkonov počas klinickej praxe som bol/a	1	1	0	0	0	1,50	50,00	50,00	0	0	0
S možnosťou samostatného vykonávania praktických úkonov počas klinickej praxe som bol/a	2	0	0	0	0	1,00	100	0	0	0	0
S prístupom učiteľa / veterinárneho lekára pri realizácii klinickej praxe som bol/a	2	0	0	0	0	1,00	100	0	0	0	0
So získanými praktickými zručnosťami a skúsenosťami absolvovaním klinickej praxe som bol/a	1	0	1	0	0	2,00	50,00	0	50,00	0	0

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

Hodnotenie klinickej praxe, 6. ročník hygiena potravín, klinika ošipáných

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
Naplnila klinická prax moje očakávania pri získaní nových praktických zručností a skúseností?	3	0	100	0
Boli teoretické vedomosti získané doterajším štúdiom na univerzite dostatočné pre absolvovanie klinickej praxe?	3	0	100	0
Ovplyvnila absolvovaná klinická prax rozhodovanie ohľadom oblasti pôsobenia po ukončení štúdia?	2	1	66,67	33,33
Celkovo som s priebehom klinickej praxe bol/a spokojný/á	3	0	100	0
Od klinickej praxe som očakával/a rozšírenie praktických zručností získaných počas praktických cvičení	3	0	100	0
Od klinickej praxe som očakával/a možnosť overenia teoretických vedomostí v klinickej praxi	3	0	100	0
Od klinickej praxe som očakával/a získanie nových praktických zručností a skúseností	3	0	100	0
Od klinickej praxe som očakával/a iba získanie potrebného potvrdenia o absolvovaní praxe	0	3	0	100

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
S organizačným zabezpečením klinickej praxe som bol/a	2	1	0	0	0	1,33	66,67	33,33	0	0	0
So zabezpečovaním počtu pacientov pre realizáciu klinickej praxe som bol/a	1	2	0	0	0	1,67	33,33	66,67	0	0	0
S rozsahom vykonávaných praktických úkonov počas klinickej praxe som bol/a	2	1	0	0	0	1,33	66,67	33,33	0	0	0
S možnosťou samostatného vykonávania praktických úkonov počas klinickej praxe som bol/a	3	0	0	0	0	1,00	100	0	0	0	0
S prístupom učiteľa / veterinárneho lekára pri realizácii klinickej praxe som bol/a	3	0	0	0	0	1,00	100	0	0	0	0
So získanými praktickými zručnosťami a skúsenosťami absolvovaním klinickej praxe som bol/a	3	0	0	0	0	1,00	100	0	0	0	0

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

Hodnotenie klinickej praxe, 6. ročník hygiena potravín, klinika koní

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
Naplnila klinická prax moje očakávania pri získaní nových praktických zručností a skúseností?	2	1	66,67	33,33
Boli teoretické vedomosti získané doterajším štúdiom na univerzite dostatočné pre absolvovanie klinickej praxe?	1	2	33,33	66,67
Ovplyvnila absolvovaná klinická prax rozhodovanie ohľadom oblasti pôsobenia po ukončení štúdia?	2	1	66,67	33,33
Celkovo som s priebehom klinickej praxe bol/a spokojný/á	0	3	0	100
Od klinickej praxe som očakával/a rozšírenie praktických zručností získaných počas praktických cvičení	2	1	66,67	33,33
Od klinickej praxe som očakával/a možnosť overenia teoretických vedomostí v klinickej praxi	1	2	33,33	66,67
Od klinickej praxe som očakával/a získanie nových praktických zručností a skúseností	1	2	33,33	66,67
Od klinickej praxe som očakával/a iba získanie potrebného potvrdenia o absolvovaní praxe	2	1	66,67	33,33

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
S organizačným zabezpečením klinickej praxe som bol/a	0	1	1	1	0	3,00	0	33,33	33,33	33,33	0
So zabezpečením počtu pacientov pre realizáciu klinickej praxe som bol/a	1	1	1	0	0	2,00	33,33	33,33	33,33	0	0
S rozsahom vykonávaných praktických úkonov počas klinickej praxe som bol/a	1	1	0	1	0	2,33	33,33	33,33	0	33,33	0
S možnosťou samostatného vykonávania praktických úkonov počas klinickej praxe som bol/a	1	1	0	1	0	2,33	33,33	33,33	0	33,33	0
S prístupom učiteľa / veterinárneho lekára pri realizácii klinickej praxe som bol/a	0	1	2	0	0	2,67	0	33,33	66,67	0	0
So získanými praktickými zručnosťami a skúsenosťami absolvovaním klinickej praxe som bol/a	1	1	0	1	0	2,33	33,33	33,33	0	33,33	0

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

Dotazníkový prieskum hodnotenia spokojnosti študentov s výkonom praxí a sťaží preukázal spokojnosť študentov tak s priebehom, ako aj zaradením jednotlivých praxí a sťaží do jednotlivých ročníkov. Študenti v ŠP HP sa vyjadrili, že klinická prax naplnila ich očakávania na všetkých klinikách univerzity ako aj na RVPS, resp. u súkromných veterinárnych lekárov.

4.4 Výsledky hodnotenia spokojnosti zamestnávateľov s absolventmi študijného programu

Aj napriek tomu, že univerzita aj v roku 2024 oslovila zamestnávateľov, aby formou dotazníkového prieskumu spokojnosti zamestnávateľov s absolventmi UVLF v Košiciach zhodnotili kvalitu absolventov univerzity, ani jeden doručený dotazník nebol na absolventov ŠP HP. Do budúcnosti bude potrebné vyvinúť väčšie úsilie zo strany vedenia univerzity, aby

takéto hodnotenie zo strany zamestnávateľov bolo vykonané aj pre absolventov ŠP hygiena potravín.

Záverečné zhodnotenie študijného programu vrátane návrhov na zvýšenie kvality vysokoškolského vzdelávania

Garancia jednotlivých predmetov je plynule zabezpečená. Osoba nesúca hlavnú zodpovednosť za ŠP, ako aj učitelia profilových predmetov dosahujú patričnú vedeckú úroveň, potrebnú pre garantovanie v ŠP spájajúcom 1. a 2. stupeň VŠ vzdelávania. Všetci učitelia podieľajúci sa na výučbe študentov dosahujú úroveň vzdelania minimálne o jeden stupeň vyššiu, t.j. všetci učitelia dosiahli 3. stupeň vysokoškolského vzdelávania.

V predchádzajúcom období boli v ŠP HP vykonané zásadné zmeny, pričom došlo k vytvoreniu nového (inovovaného) ŠP HP. Tieto zmeny bolo nevyhnutné vykonať z dôvodu medzinárodnej akreditácie ŠP, ktorých absolventi získavajú titul MVDr., ako aj zníženia priamej výučbovej záťaže študentov, ktorá bola hlavne vo vyšších ročníkoch až príliš vysoká. Určitá časť priamej výučby bola prenesená na samoštúdium. Zmeny boli vykonané aj na základe pripomienok študentov. Súčasťou procesu schvaľovania zmien v ŠP boli aj študenti univerzity, ktorých názory boli zakomponované do novo schváleného plánu výučby. Upravený študijný plán je platný od 1. 9. 2024 pre študentov 1. ročníka ŠP HP. Zatiaľ neboli zaznamenané ohlasy zo strany študentov, prvé hodnotenie predkladáme budúci rok. Veľkým pozitívom je, že ŠP HP bol v roku 2025 prvýkrát medzinárodne evalvovaný, čo len potvrdzuje, že spĺňa všetky požiadavky kladené EAEVE.

Tento ŠP, z pohľadu záujmu zo strany študentov stredných škôl, ešte stále dopláca na obdobie, keď nebol určitý čas (3 roky) otvorený a ponúkaný študentom stredných škôl. Vymizol z povedomia študentov a bol nahradený alternatívnou ponukou zameraných na bezpečnosť potravín z iných univerzít. Je ťažké si vybudovať dobré meno a povedomie u študentov, ale je veľmi ľahké to stratiť. Bude preto potrebné zo strany vedenia univerzity, študijného oddelenia, ako aj samotných zamestnancov univerzity, zvýšiť propagáciu tohto ŠP medzi študentmi gymnázií a stredných odborných škôl, so zameraním na veterinárnu oblasť, hygienu, technológiu a zdravotnú bezpečnosť potravín, aby mali dostatočné informácie o možnosti vybrať si na štúdium aj tento ŠP na našej univerzite.

***Ročné hodnotenie kvality študijných programov vykonané komisiou pre
vytváranie, úpravu a periodické hodnotenie študijných programov pre prvý
stupeň kynológia, vzťah človek-zviera a jeho využitie v canisterapii
a hipoterapii a druhý stupeň pohoda a ochrana zvierat***

Predkladá: doc. MVDr. Peter Korim, CSc.
predseda komisie

Ročné hodnotenie kvality študijného programu kynológia
(DF SJ, EF SJ)

Osoba zodpovedná za kvalitu ŠP: **doc. MVDr. Peter Lazár, PhD.**
Učitelia profilových predmetov: doc. MVDr. Radoslava Vlčková, PhD.
MVDr. Aladár Maďari, PhD.
doc. MVDr. Slavomír Hornák, PhD.
doc. MVDr. Peter Lazár, PhD.
prof. MVDr. Daniela Takáčová, PhD.

1 Súpis vykonaných zmien od ostatného (periodického alebo ročného) hodnotenia kvality študijného programu kynológia

1.1 Vykonané zmeny garantov predmetov

ŠP	Názov predmetu	Predchádzajúci garant	Aktuálny garant
Kyn DF	Základy vnútorných chorôb psov	MVDr. Jana Farbáková, PhD.	MVDr. Simona Gomulcová, PhD.
Kyn EF	Základy vnútorných chorôb psov	MVDr. Jana Farbáková, PhD.	MVDr. Simona Gomulcová, PhD.
Kyn DF	Základy latinskej terminológie	Mgr. Antónia Humeníková	Mgr. Martin Zborovjan, PhD.
Kyn EF	Základy latinskej terminológie	Mgr. Antónia Humeníková	Mgr. Martin Zborovjan, PhD.

1.2 Vykonané zmeny učiteľov predmetov

ŠP	Názov predmetu	Končiaci učiteľ	Nový učiteľ
Kyn DF	Základy vnútorných chorôb psov	MVDr. Jana Farbáková, PhD.	MVDr. Simona Gomulcová, PhD.
Kyn EF	Základy vnútorných chorôb psov	MVDr. Jana Farbáková, PhD.	MVDr. Simona Gomulcová, PhD.
Kyn DF	Základy latinskej terminológie	Mgr. Antónia Humeníková	
Kyn EF	Základy latinskej terminológie	Mgr. Antónia Humeníková	

1.3 Vykonané zmeny vedúcich záverečných prác

V AR 2024/2025 neboli vykonané žiadne zmeny vedúcich bakalárskych prác v ŠP kynológia.

2 Plnenie kritérií osobami nesúcimi hlavnú zodpovednosť za uskutočňovanie, rozvoj a zabezpečenie kvality študijného programu a osobami zabezpečujúcimi ďalšie profilové predmety

ŠP	Garant profilového predmetu	Hranica VTČ pre ŠP	Výsledok VTČ garanta PP
Kyn	doc. MVDr. Peter Lazár, PhD.	1,5	5,0
Kyn	doc. MVDr. Radoslava Vlčková, PhD.	1,5	5,0
Kyn	MVDr. Aladár Maďari, PhD.	1,5	5,0
Kyn	doc. MVDr. Slavomír Horňák, PhD.	1,5	5,0
Kyn	prof. MVDr. Daniela Takáčová, PhD.	1,5	5,0

3 Dosiahnuté študijné výsledky v jednotlivých študijných predmetoch a) ŠP kynológia denná forma

Názov predmetu	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	A	B	C	D	E	Fx		
Povinné predmety:								
Anglická kynologická terminológia	26	24	3	0	0	2	1,42	3,64
Biológia a základy ekológie	0	0	2	11	34	33	3,73	41,25
Etika v kynológii	46	0	0	0	0	1	1,09	2,13
Etológia a poruchy správania sa psov	1	2	12	16	11	20	3,24	32,26
Genetika a plemenitba psov	1	4	7	11	3	3	2,50	10,34

Hygiena chovu psov	14	6	5	2	2	4	1,94	12,12
Chirurgické a ortopedické ošetrovanie psov	12	10	3	1	1	0	1,43	0
Chovnosť a organizácia chovu psov	2	7	13	2	2	1	2,02	3,70
Infekčné choroby psov	11	9	4	0	0	0	1,35	0
Organizácia kynológie	18	12	11	3	4	6	1,99	11,11
Parazitárne choroby psov	11	8	7	6	1	11	2,50	25,00
Posudzovanie a úprava exteriéru psov	15	7	2	0	0	2	1,52	7,69
Reprodukcia psov a odchov šteniat	10	2	3	3	8	7	2,59	21,21
Všeobecná zooteknika a plemená psov	1	2	11	17	11	11	2,95	20,75
Výkon a výcvik I. – psy ozbrojených zložiek	0	2	4	11	9	2	2,70	7,14
Výkon a výcvik II. – asistenčné, canisterapeutické a záchranárske psy	21	1	0	1	2	9	2,24	26,47
Výkon a výcvik III. – poľovné psy	0	5	8	10	3	6	2,73	18,75
Výkon a výcvik IV. – športová kynológia a psie športy	6	8	8	2	2	2	1,96	7,14
Výživa a dietetika psov	10	8	7	2	2	0	1,62	0
Základy fyziológie	6	6	9	5	11	58	3,88	61,05
Základy morfológie	3	10	15	10	8	24	3,10	34,29
Základy práva pre kynológov	9	5	5	7	0	1	1,81	3,70
Základy vnútorných chorôb psov	8	4	3	1	2	2	1,93	10,00
Základy výcviku psov	8	6	8	5	1	2	1,95	6,67
Povinne voliteľné predmety:								
Poľovníctvo	12	6	0	1	0	0	1,24	0
Priemyselné krmivá a diéty pre psov	1	1	3	0	1	3	2,94	33,33
Základy informatiky a štatistiky	1	6	4	3	1	0	1,90	0
Základy latinskej terminológie	3	9	3	2	1	2	2,03	10,00
Základy podnikania	0	2	3	0	1	0	2,00	0
Zoológia	11	16	5	2	3	1	1,68	2,63
Názov štátnej skúšky	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	A	B	C	D	E	Fx		
Obhajoba záverečnej práce	6	7	3	0	1	0	1,50	0
Štátna skúška	3	3	7	2	2	0	1,91	0

b) ŠP kynológia externá forma

Názov predmetu	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	A	B	C	D	E	Fx		
Povinné predmety:								
Anglická kynologická terminológia	6	5	0	0	0	0	1,23	0
Biológia a základy ekológie	4	3	1	2	0	1	1,86	9,09
Etika v kynológii	8	0	1	0	0	0	1,11	0
Etológia a poruchy správania sa psov	0	1	2	1	4	2	3,00	20,00
Genetika a plemenitba psov	0	2	1	1	1	1	2,58	16,67
Genetika a plemenitba psov*	0	3	3	3	5	3	2,82	17,65
Hygiena chovu psov	1	1	8	4	1	2	2,44	11,76
Chirurgické a ortopedické ošetrovanie psov	2	3	2	0	2	0	1,83	0
Chovnosť a organizácia chovu psov	1	3	2	2	1	0	1,94	0
Infekčné choroby psov	6	1	1	0	0	0	1,19	0
Infekčné choroby psov*	8	5	1	0	0	1	1,50	6,67
Organizácia kynológie	0	7	3	0	0	7	3,03	41,18
Parazitárne choroby psov	0	0	0	0	1	0	3,00	0
Parazitárne choroby psov*	1	1	3	3	4	6	3,22	33,33
Posudzovanie a úprava exteriéru psov	4	1	1	2	0	1	1,94	11,11
Posudzovanie a úprava exteriéru psov*	7	3	2	0	2	1	1,77	6,67

Reprodukcia psov a odchov šteniat	2	4	0	0	1	3	2,60	30,00
Všeobecná zootechnika a plemená psov	1	0	3	1	4	0	2,39	0
Výkon a výcvik I. – psy ozbrojených zložiek	2	2	3	5	2	0	2,11	0
Výkon a výcvik II. – asistenčné, canisterapeutické a záchranárske psy	3	4	7	0	0	0	1,64	0
Výkon a výcvik III. – poľovné psy	0	2	2	1	2	1	2,56	12,50
Výkon a výcvik IV. – športová kynológia a psie športy	2	3	2	1	1	0	1,78	0
Výživa a dietetika psov	4	4	2	1	4	0	1,90	0
Základy fyziológie	0	3	5	0	2	3	2,73	23,08
Základy morfológie	0	3	1	0	4	6	3,46	42,86
Základy práva pre kynológov	5	1	1	3	0	0	1,60	0
Základy vnútorných chorôb psov	0	1	0	0	5	3	3,50	33,33
Základy výcviku psov	5	5	2	2	0	0	1,54	0
Povinné voliteľné predmety:								
Poľovníctvo	8	0	0	0	0	0	1,00	0
Poľovníctvo*	5	1	0	0	0	0	1,08	0
Priemyselné krmivá a diéty pre psov	1	1	3	1	0	0	1,83	0
Základy informatiky a štatistiky	1	0	0	0	0	0	1,00	0
Základy latinskej terminológie	2	3	0	1	0	0	1,50	0
Základy podnikania	1	3	3	0	1	0	1,81	0
Zoológia	1	5	0	1	0	0	1,57	0

* nový učebný plán

Názov štátnej skúšky	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	A	B	C	D	E	Fx		
Obhajoba záverečnej práce	4	5	0	1	0	0	1,40	0,00%
Obhajoba záverečnej práce	4	5	0	1	0	0	1,40	0,00%

4 Výsledky relevantnej spätnej väzby od zainteresovaných strán študijného programu

4.1 Výsledky anonymného hodnotenia predmetov študijného programu

a) ŠP kynológia denná forma

ŠP	Predmet	Počet hodnotení a priemer		
		respondentov	odpovedí	Ø
Kyn DF	Základy morfológie	1	11	1,0
Kyn DF	Anglická kynologická terminológia	1	11	1,0
Kyn DF	Biológia a základy ekológie	1	11	1,0
Kyn DF	Človek a pes	1	10	4,6
Kyn DF	Etika v kynológii	1	10	1,0
Kyn DF	Etológia a poruchy správania sa psov	1	10	1,3
Kyn DF	Chirurgické a ortopedické ošetrenie psov	1	10	3,7
Kyn DF	Chovnosť a organizácia chovu psov	1	1	5,0
Kyn DF	Jazdectvo	1	10	1,2
Kyn DF	Klinické stáže II.	7	20	2,6
Kyn DF	Kynologické stáže I.	2	21	1,3
Kyn DF	Kynologické stáže III.	2	20	2,0
Kyn DF	Odborná stáž – Právne predpisy v praxi	2	20	3,8
Kyn DF	Organizácia kynológie	1	11	1,4
Kyn DF	Parazitárne choroby psov	2	11	3,3
Kyn DF	Reprodukcia psov a odchov šteniat	1	10	3,0
Kyn DF	Všeobecná zootechnika a plemená psov	2	21	1,2
Kyn DF	Výkon a výcvik III. – poľovné psy	3	10	4,3
Kyn DF	Výkon a výcvik IV. – športová kynológia a psie športy	1	10	4,4
Kyn DF	Výživa a dietetika psov	1	10	1,0

Kyn DF	Základy fyziológie	1	10	1,5
Kyn DF	Základy laboratórnej diagnostiky	1	10	4,5
Kyn DF	Základy latinskej terminológie	1	11	1,0
Kyn DF	Základy morfológie	1	11	1,0
Kyn DF	Základy práva pre kynológov	2	20	4,6
Kyn DF	Zoológia	1	10	1,5

b) ŠP kynológia externá forma

ŠP	Predmet	Počet hodnotení a priemer		
		respondentov	odpovedí	Ø
Kyn EF	Etika v kynológii	1	10	1,0
Kyn EF	Etológia a poruchy správania sa psov	1	10	1,3
Kyn EF	Chovnosť a organizácia chovu psov	1	9	4,2
Kyn EF	Jazdectvo	1	10	1,2
Kyn EF	Kynologické stáže I.	2	21	1,3
Kyn EF	Všeobecná zootechnika a plemená psov	1	10	1,4
Kyn EF	Výživa a dietetika psov	1	10	1,0
Kyn EF	Základy morfológie	1	10	1,0
Kyn EF	Zoológia	1	10	1,5

4.1.1 Pripomienky k predmetom**a) ŠP kynológia denná forma**

ŠP	Predmet	Komentáre
Kyn DF	Anglická kynologická terminológia	Fajn vyučujúci a pekne vysvetlí všetko
Kyn DF	Biológia a základy ekológie	Výborný vyučujúci a krásne všetko vysvetlí
Kyn DF	Etika v kynológii	Veľmi zlatý vyučujúci a poradí a diskutuje s veľa vecami
Kyn DF	Etológia a poruchy správania sa psov	Fajn ale čakala som od toho viac
Kyn DF	Jazdectvo	Výborne a hlavne odborník
Kyn DF	Kynologické stáže I.	Super žiadny problém. Fajn
Kyn DF	Organizácia kynológie	Fajn ale nie je tam taká odbornosť, aká by mala byť pri tomto predmete
Kyn DF	Všeobecná zootechnika a plemená psov	Fajn aj odbornosť a pekne do podrobnosti
Kyn DF	Výživa a dietetika psov	Krásne všetko vysvetlí a veľmi milý
Kyn DF	Základy fyziológie	Fajn, ale nie sú tam zhody pri niektorých veciach
Kyn DF	Základy latinskej terminológie	Fajn
Kyn DF	Základy morfológie	Výborne, veľmi veľa vecí krásne vysvetlených. Výborne, veľa vecí som sa naučila
Kyn DF	Zoológia	Fajn, ale čakala som od toho viac

b) ŠP kynológia externá forma

ŠP	Predmet	Komentáre
Kyn EF	Etika v kynológii	Veľmi zlatý vyučujúci a poradí a diskutuje s veľa vecami
Kyn EF	Etológia a poruchy správania sa psov	Fajn, ale čakala som od toho viac
Kyn EF	Jazdectvo	Výborne a hlavne odborník
Kyn EF	Kynologické stáže I.	Super žiadny problém. Fajn
Kyn EF	Všeobecná zootechnika a plemená psov	Fajn aj odbornosť a pekne do podrobnosti
Kyn EF	Výživa a dietetika psov	Krásne všetko vysvetlí a veľmi milý
Kyn EF	Základy morfológie	Výborne veľmi veľa vecí krásne vysvetlených
Kyn EF	Zoológia	Fajn, ale čakala som od toho viac

4.1.2 Výsledky vyhodnotenia spätnej väzby – predmety

Ak zo 46 študentov majú všetci hodnotenie A, navrhujeme, aby daný predmet nebol ukončený skúškou, ale len zápočtom (*etika v kynológii*).

Ak % udelených Fx je 61,05 (*základy fyziológie*), čo vysoko presahuje priemerné % FX hodnotení v porovnaní k ostatným predmetom, niečo nie je v poriadku. Najskôr to, že vyučujúci a skúšajúci nerozlišujú potrebu diferencovaného prístupu medzi študentmi ŠP VVL/HP a bakalárskym ŠP.

K dotazníkom hodnotenia predmetov sme názoru, pri tak nízkych počtoch respondentov je ich výpovedná hodnota vágna, s prvkami osobnej zaujatosti.

Objem klinických stáží by bolo vhodné zredukovať, resp. realizovať mimo univerzitu, čím by sa do určitej miery pomohlo lepšie realizovať praxe a stáže v ŠP VVL/GVM/HP.

4.2 Výsledky anonymného hodnotenia učiteľov predmetov študijného programu

a) ŠP kynológia denná forma

ŠP	Učiteľ a predmet	Počet hodnotení a priemer		
		respondentov	odpovedí	Ø
Kyn DF	A Základy morfológie	2	16	1,6
Kyn DF	B Základy morfológie	2	5	2,2
Kyn DF	Anglická kynologická terminológia	3	15	1,4
Kyn DF	Posudzovanie a úprava exteriéru psov	2	15	1,4
Kyn DF	Klinické stáže I	1	8	2,7
Kyn DF	Základy výcviku psov	2	15	1,1
Kyn DF	Všeobecná zootechnika a plemená psov	3	26	1,7
Kyn DF	A Organizácia kynológie	3	22	1,7
Kyn DF	B Organizácia kynológie	1	5	1,0
Kyn DF	Biológia a základy ekológie	2	21	1,3
Kyn DF	Výživa a dietetika psov	2	15	1,1
Kyn DF	A Infekčné choroby psov	1	8	1,6
Kyn DF	B Infekčné choroby psov	1	8	2,1
Kyn DF	Hygiena chovu psov	2	15	1,7
Kyn DF	Základy informatiky a štatistiky	2	10	1,0
Kyn DF	Základy fyziológie	3	22	2,7
Kyn DF	Základy latinskej terminológie	2	13	1,0
Kyn DF	Poľovníctvo	2	15	2,4
Kyn DF	Výkon a výcvik I. – psy ozbrojených zložiek	2	15	2,0
Kyn DF	Genetika a plemenitba psov	1	8	3,9
Kyn DF	Klinické stáže I.	1	8	3,0
Kyn DF	Parazitárne choroby psov	2	15	1,0
Kyn DF	Etika v kynológii	1	3	1,0
Kyn DF	Jazdectvo	1	2	4,0
Kyn DF	Všeobecná zootechnika a plemená psov	1	2	1,0
Kyn DF	Genetika a plemenitba psov	1	8	1,4
Kyn DF	Poľovníctvo	2	15	2,1
Kyn DF	Výkon a výcvik II. – asistenčné, canisterapeutické a záchranné psy	2	15	2,1

b) ŠP kynológia externá forma

ŠP	Učiteľ a predmet	Počet hodnotení a priemer		
		respondentov	odpovedí	Ø
Kyn EF	Genetika a plemenitba psov	1	3	1,3
Kyn EF	Klinické stáže I.	1	2	1,0
Kyn EF	Parazitárne choroby psov	1	2	1,0
Kyn EF	Genetika a plemenitba psov	1	1	2,0
Kyn EF	Parazitárne choroby psov	1	2	1,0
Kyn EF	Reprodukcia psov a odchov šteniat	1	4	1,0

Kyn EF	Infekčné choroby psov	1	2	1,5
Kyn EF	Poľovníctvo	1	4	1,0

4.2.1 Pripomienky k učiteľom predmetov

ŠP	Pedagóg	Predmet	Komentáre
Kyn DF		Základy morfológie	Fajn všetko v poriadku
Kyn DF		Anglická kynologická terminológia	Výborné
Kyn DF		Posudzovanie a úprava exteriéru psov	Vyučujúci má vedomosť priamo z praxe, podáva učivo zrozumiteľne
Kyn DF		Klinické stáže I	Bolo to ako samoštúdium na klinike za pochodu. Bola to prax bez predchádzajúcej teórie. Čo ma naučili viem buď vďaka vlastnej šikovnosti alebo vďaka študentom veterinary, ktorí mi vysvetlili veci, ktoré som nemala odkiaľ vedieť
Kyn DF	A	Infekčné choroby psov	Vyučujúceho sme mali iba raz
Kyn DF	B	Infekčné choroby psov	S vyučujúcim sme mali iba raz
Kyn DF		Hygiena chovu psov	Vyučujúci s ľudským prístupom, snaží sa učivo podať zrozumiteľne
Kyn DF		Základy fyziológie	Fajn, ale v niektorých veciach sa nezhoduje a nie je ku každému spravodlivá; Fajn ale v niektorých veciach sa nezhoduje a nie je ku každému spravodlivá
Kyn DF		Základy latinskej terminológie	Výborne všetko pekne vysvetlil
Kyn DF		Poľovníctvo	Vyučujúci má dlhoročné skúsenosti z praxe, občas trochu menej politikárčenia by nezaškodilo
Kyn DF		Výkon a výcvik I. – psy ozbrojených zložiek	Celkom fajn. Trošku som nepochopila, prečo sme išli na exkurziu do Slovenských Ďarmot, keď druhé pracovisko pachových prác je priamo v Košiciach
Kyn DF		Genetika a plemenitba psov	Pani doktorka sa občas stratí pri vysvetľovaní učiva. Ak je študent pri tabuli a nevie ako postupovať ďalej v riešení genetického príkladu, pani doktorka stojí a čaká – namiesto toho, aby pomohla študentovi a pokúsila sa mu vysvetliť prečo sa postupuje tak ako sa postupuje. To zaberá veľa času, nestihneme si prebrať príklady a vo výsledku sme stratili veľa času pre nič.
Kyn DF		Klinické stáže I.	Vykonávali sme prax bez teórie. Najprv by to chcelo predmet zameraný na prípravu úkonov, ktoré by sme mohli na klinike vykonávať. Inak som mala pocit, že tam zavádziam.
Kyn DF		Parazitárne choroby psov	Vyučujúci má prehľad, má znalosti. Učivo vysvetľuje zrozumiteľne, využíva príklady z praxe, veľmi ľudský a férový prístup.
Kyn DF		Genetika a plemenitba psov	Vyučujúca je promptná, ochotná a mimoriadne aktívna v snahe prebrať čo najviac ale s tým, aby sme učivo pochopili. Radšej toho preberie menej a povenuje sa hlbšie téme, ktorá je problematická. Cítila som veľkú ochotu zo strany vyučujúcej vysvetliť všetko, čo nebolo jasné
Kyn DF		Poľovníctvo	Celkom fajn. Vyučujúci sa vyzná, pohybuje v problematike, možno by bolo vhodné vynechať politiku.
Kyn DF		Výkon a výcvik II. – asistenčné, canisterapeutické a záchranárske psy	Celkom dobré. Mimoriadne kladne hodnotím výjazd na Popradské pleso a účasť na školení HZS a možnosť vidieť ako pracujú.

4.2.2 Výsledky vyhodnotenia spätnej väzby – učitelia predmetov

K dotazníkom hodnotenia učiteľov sme názoru, pri tak nízkych počtoch respondentov je ich výpovedná hodnota vágna, s prvkami osobnej zaujatosti.

4.3 Výsledky anonymného hodnotenia spokojnosti študentov s výkonom praxí a stáží

Hodnotenie kynologickej stáže, 1. ročník DF

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
S rozsahom KS v rámci poľovníckej kynológie (výstavy, skúšky) za jednotlivé ročníky som bol/a spokojný/á	15	6	71,43	28,57
S rozsahom KS v rámci služobnej a športovej kynológie (výstavy, skúšky, zvody, preteky) za jednotlivé ročníky som bol/a spokojný/á	18	3	85,71	14,29
S rozsahom KS v rámci spoločenskej kynológie (výstavy, skúšky) za jednotlivé ročníky som bol/a spokojný/á	17	4	80,95	19,05
Získanie nových praktických zručností a skúseností	18	3	85,71	14,29
Rozšírenie praktických zručností získaných počas praktických cvičení	17	3	85,00	15,00
Možnosť overenia teoretických vedomostí v klinickej praxi	11	8	57,89	42,11
Iba získanie potrebného potvrdenia o absolvovaní praxe	8	11	42,11	57,89
Boli teoretické vedomosti získané doterajším štúdiom na univerzite dostatočné pre absolvovanie KS?	16	4	80,00	20,00

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
Stanovený rozsah hodín klinickej stáže na klinike považujem za *	2	5	0	1	3	2,82	18,18	45,45	0	9,09	27,27
S možnosťou vykonávania odborných úkonov na kynologickom podujatí som bol/a	4	6	4	4	2	2,70	20,00	30,00	20,00	20,00	10,00
S prístupom organizátorov kynologických stáží som bol/a	3	9	3	2	3	2,65	15,00	45,00	15,00	10,00	15,00
So získanými praktickými zručnosťami a skúsenosťami absolvovaním KS som bol/a	2	8	5	2	3	2,80	10,00	40,00	25,00	10,00	15,00
Celkovo som s priebehom KS bol/a	1	9	6	2	2	2,75	5,00	45,00	30,00	10,00	10,00

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

* 1 – vyhovujúci; 2 - viac vyhovujúci ako nevyhovujúci; 3 – rovnako vyhovujúci ako nevyhovujúci; 4 - viac nevyhovujúci ako vyhovujúci; 5 – nevyhovujúci

Poznámky:

Za mňa osobne si myslím, že buď by sa mal zmenšiť počet hodín na kynologických stážach, pretože nie každý študent má hlavne finančné možnosti cestovať kvôli stážam na rôzne miesta po Slovensku alebo škola by informovala organizátorov rôznych podujatí a vedela by študentom trochu pomôcť; Menej hodín, pretože ak niekomu napíšeme, tak väčšina sa neozve a nestíhame to potom do augusta.

Hodnotenie klinickej stáže, 2. ročník DF

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
Ovplyvnila absolvovaná klinická stáž rozhodovanie ohľadom oblasti pôsobenia po ukončení štúdia?	3	4	42,86	57,14
Boli teoretické vedomosti získané doterajším štúdiom na univerzite dostatočné pre absolvovanie klinickej stáže?	2	4	33,33	66,67
Získanie nových praktických zručností a skúseností	7	0	100	0
Rozšírenie praktických zručností získaných počas praktických cvičení	7	0	100	0
Možnosť overenia teoretických vedomostí v klinickej praxi	7	0	100	0
Iba získanie potrebného potvrdenia o absolvovaní praxe	1	6	14,29	85,71

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
So získanými praktickými zručnosťami a skúsenosťami absolvovaním klinickej stáže som bol/a	0	2	1	3	1	3,43	0	28,57	14,29	42,86	14,29
S možnosťou samostatného vykonávania praktických úkonov počas klinickej stáže som bol/a	0	3	0	3	1	3,29	0	42,86	0	42,86	14,29
S prístupom učiteľa / veterinárneho lekára pri realizácii klinickej stáže som bol/a	1	3	1	0	2	2,86	14,29	42,86	14,29	0	28,57
S organizačným zabezpečením klinickej praxe som bol/a	0	2	2	2	1	3,29	0	28,57	28,57	28,57	14,29
S rozsahom vykonávaných praktických úkonov počas klinickej stáže som bol/a	1	1	2	0	3	3,43	14,29	14,29	28,57	0	42,86
Celkovo som s priebehom klinickej stáže bol/a	0	3	1	1	2	3,29	0	42,86	14,29	14,29	28,57
Stanovený rozsah hodín klinickej stáže na klinike považujem za *	0	2	1	1	0	2,75	0	50,00	25,00	25,00	0

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

* 1 – vyhovujúci; 2 - viac vyhovujúci ako nevyhovujúci; 3 – rovnako vyhovujúci ako nevyhovujúci; 4 – viac nevyhovujúci ako vyhovujúci; 5 – nevyhovujúci

Poznámky:

Prijala by som, aby sa nám doktori viac venovali a pustili nás k práci miesto toho, aby sme x hodín iba sedeli; Na chirurgickom oddelení vládol väčšinou chaos. Nikto nám nepovedal zo začiatku, kde a u koho sa máme hlásiť. Viacerí študenti by tiež privítali možnosť vykonávať klinickú stáž aj niekde v blízkosti svojho bydliska. Tí, ktorí zvažujú po skončení štúdia prácu v ambulancii by tak mohli mať možnosť práce hneď po škole. V našej univerzitnej nemocnici bol problém s obmedzením počtu študentov na ambulanciách. Oceňujem skúsenosť s fyzioterapiou, bolo by fajn venovať tomu viac času aj počas výučby.

Hodnotenie kynologickej stáže, 2. ročník DF

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
S rozsahom KS v rámci spoločenskej kynológie (výstavy, skúšky) za jednotlivé ročníky som bol/a spokojný/á	3	6	33,33	66,67
S rozsahom KS v rámci služobnej a športovej kynológie (výstavy, skúšky, zvody, preteky) za jednotlivé ročníky som bol/a spokojný/á	5	4	55,56	44,44

S rozsahom KS v rámci poľovníckej kynológie (výstavy, skúšky) za jednotlivé ročníky som bol/a spokojný/á	5	4	55,56	44,44
Boli teoretické vedomosti získané doterajším štúdiom na univerzite dostatočné pre absolvovanie KS?	5	3	62,50	37,50
Ovplyvnila absolvovaná KS rozhodovanie ohľadom oblasti pôsobenia po ukončení štúdia?	4	4	50,00	50,00
Získanie nových praktických zručností a skúseností	8	1	88,89	11,11
Rozšírenie praktických zručností získaných počas praktických cvičení	7	2	77,78	22,22
Možnosť overenia teoretických vedomostí v klinickej praxi	7	2	77,78	22,22
Iba získanie potrebného potvrdenia o absolvovaní praxe	1	8	11,11	88,89

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
Stanovený rozsah hodín klinickej stáže na klinike považujem za	0	1	3	3	0	3,29	0	14,29	42,86	42,86	0
S možnosťou vykonávania odborných úkonov na kynologickom podujatí som bol/a *	0	2	3	1	3	3,56	0	22,22	33,33	11,11	33,33
S prístupom organizátorov kynologických stáží som bol/a *	0	3	2	3	1	3,22	0	33,33	22,22	33,33	11,11
So získanými praktickými zručnosťami a skúsenosťami absolvovaním KS som bol/a *	0	2	2	2	3	3,67	0	22,22	22,22	22,22	33,33
Celkovo som s priebehom KS bol/a *	0	2	2	3	2	3,56	0	22,22	22,22	33,33	22,22

1 – vyhovujúci; 2 – viac vyhovujúci ako nevyhovujúci; 3 – rovnako vyhovujúci ako nevyhovujúci; 4 – viac nevyhovujúci ako vyhovujúci; 5 – nevyhovujúci

* 1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

Poznámky:

Prijala by som nižší počet hodín, keďže organizátori sa nám nevenujú, pretože majú svoj vlastný školený personál; Univerzita nám neposkytuje dostatočné praktické zručnosti do praxe. Mali by sme mať ako študenti kynológie možnosť absolvovať kurzy pre zapisovateľov alebo vedúcich kruhu v rámci školy; Na výstavách väčšinou takíto ľudia chýbajú a my pre neodbornosť to robiť nemôžeme, na medzinárodných výstavách je každá chyba *faux pas*; Taktiež by bolo fajn, keby nás na kynologické podujatia vždy brali a neskončilo to pri neodpovedaní na mail; Univerzita by mohla čiastočne preplácať náklady na ubytovanie a dopravu; Zrušiť kynologické stáže, nedali mi z praktických skúseností nič, pretože nás každý ignoruje a nenechá nás vykonávať akúkoľvek prax.

Hodnotenie kynologickej stáže, 3. ročník DF

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
S rozsahom KS v rámci spoločenskej kynológie (výstavy, skúšky) za jednotlivé ročníky som bol/a spokojný/á	4	3	57,14	42,86
S rozsahom KS v rámci služobnej a športovej kynológie (výstavy, skúšky, zvody, preteky) za jednotlivé ročníky som bol/a spokojný/á	5	2	71,43	28,57
S rozsahom KS v rámci poľovníckej kynológie (výstavy, skúšky) za jednotlivé ročníky som bol/a spokojný/á	4	3	57,14	42,86
Boli teoretické vedomosti získané doterajším štúdiom na univerzite dostatočné pre absolvovanie KS?	7	0	100	0
Ovplyvnila absolvovaná KS rozhodovanie ohľadom oblasti pôsobenia po ukončení štúdia?	3	4	42,86	57,14
Získanie nových praktických zručností a skúseností	7	0	100	0
Rozšírenie praktických zručností získaných počas praktických	7	0	100	0

cvičení				
Možnosť overenia teoretických vedomostí v klinickej praxi	7	0	100	0
Iba získanie potrebného potvrdenia o absolvovaní praxe	2	5	28,57	71,43

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
Stanovený rozsah hodín klinickej stáže na klinike považujem za	2	2	2	1	0	2,29	28,57	28,57	28,57	14,29	0
S možnosťou vykonávania odborných úkonov na kynologickom podujatí som bol/a *	2	2	1	1	1	2,57	28,57	28,57	14,29	14,29	14,29
S prístupom organizátorov kynologických stáží som bol/a *	2	2	2	1	0	2,29	28,57	28,57	28,57	14,29	0
So získanými praktickými zručnosťami a skúsenosťami absolvovaním KS som bol/a *	2	4	0	0	1	2,14	28,57	57,14	0	0	14,29
Celkovo som s priebehom KS bol/a *	2	1	3	1	0	2,43	28,57	14,29	42,86	14,29	0

1 – vyhovujúci; 2 – viac vyhovujúci ako nevyhovujúci; 3 – rovnako vyhovujúci ako nevyhovujúci; 4 – viac nevyhovujúci ako vyhovujúci; 5 – nevyhovujúci

* 1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

Poznámky:

60, 80 hodín je pomerne ťažké nazbierať, keď to máme riešiť sami. Na východe je málo súťaží, výstav. Organizátori nás nepotrebuju, pretože majú vyučený personál. Veľakrát sa mi stalo, že sme mali len stáť, poprípade spraviť kruh pri športovke. Aj keď si nájdeme nejakú stáž, kde nás aj potrebujú, nerobíme to, čo zahŕňa kynológia. Robiť kávu a upratovať exkrementy som vedela už dávno predtým. Navrhla by som tak celotriedne stáže, 5x za AR, kde by nám všetko ukázali – bude to efektívnejšie.

Hodnotenie klinickej stáže, 3. ročník DF

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
Ovplyvnila absolvovaná klinická stáž rozhodovanie ohľadom oblasti pôsobenia po ukončení štúdia?	2	5	28,57	71,43
Boli teoretické vedomosti získané doterajším štúdiom na univerzite dostatočné pre absolvovanie klinickej stáže?	4	3	57,14	42,86
Získanie nových praktických zručností a skúseností	7	0	100	0
Rozšírenie praktických zručností získaných počas praktických cvičení	7	0	100	0
Možnosť overenia teoretických vedomostí v klinickej praxi	6	1	85,71	14,29
Iba získanie potrebného potvrdenia o absolvovaní praxe	2	5	28,57	71,43

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
So získanými praktickými zručnosťami a skúsenosťami absolvovaním klinickej stáže som bol/a	1	1	2	1	2	3,29	14,29	14,29	28,57	14,29	28,57
S možnosťou samostatného vykonávania praktických úkonov počas klinickej stáže som bol/a	1	3	1	2	0	2,57	14,29	42,86	14,29	28,57	0
S prístupom učiteľa / veterinárneho lekára pri realizácii klinickej stáže som bol/a	1	1	3	2	0	2,86	14,29	14,29	42,86	28,57	0
S organizačným zabezpečením klinickej praxe som bol/a	1	2	1	3	0	2,86	14,29	28,57	14,29	42,86	0

S rozsahom vykonávaných praktických úkonov počas klinickej stáže som bol/a	2	1	3	1	0	2,43	28,57	14,29	42,86	14,29	0
Celkovo som s priebehom klinickej stáže bol/a	1	1	3	2	0	2,86	14,29	14,29	42,86	28,57	0

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

Poznámky:

Ako kynológov si nás veterinári nevšímajú, niektorí priam nami pohrdajú, a nemáme tam čo robiť, čomu rozumiem, keďže nie sme veterinári. Aby sme sa mali možnosť realizovať na praxi. Je pre nás únavné stáť a "nezavadzať". Pre odbor kynológie je takáto prax nepodstatná, keďže po zodpovedanej otázke aký ŠP sme, povedia – tak potom nič.

Hodnotenie kynologickej stáže, 2. ročník EF

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
S rozsahom KS v rámci spoločenskej kynológie (výstavy, skúšky) za jednotlivé ročníky som bol/a spokojný/á	6	2	75,00	25,00
S rozsahom KS v rámci služobnej a športovej kynológie (výstavy, skúšky, zvody, preteky) za jednotlivé ročníky som bol/a spokojný/á	6	2	75,00	25,00
S rozsahom KS v rámci poľovníckej kynológie (výstavy, skúšky) za jednotlivé ročníky som bol/a spokojný/á	6	2	75,00	25,00
Boli teoretické vedomosti získané doterajším štúdiom na univerzite dostatočné pre absolvovanie KS?	8	0	100	0
Ovplyvnila absolvovaná KS rozhodovanie ohľadom oblasti pôsobenia po ukončení štúdia?	2	6	25,00	75,00
Získanie nových praktických zručností a skúseností	7	1	87,50	12,50
Rozšírenie praktických zručností získaných počas praktických cvičení	5	3	62,50	37,50
Možnosť overenia teoretických vedomostí v klinickej praxi	7	1	87,50	12,50
Iba získanie potrebného potvrdenia o absolvovaní praxe	3	5	37,50	62,50

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
Stanovený rozsah hodín klinickej stáže na klinike považujem za	2	2	1	0	0	1,80	40,00	40,00	20,00	0	0
S možnosťou vykonávania odborných úkonov na kynologickom podujatí som bol/a *	1	2	3	1	1	2,88	12,50	25,00%	37,50	12,50	12,50
S prístupom organizátorov kynologických stáží som bol/a *	0	5	2	1	0	2,50	0	62,50	25,00	12,50	0
So získanými praktickými zručnosťami a skúsenosťami absolvovaním KS som bol/a *	0	4	1	3	0	2,88	0	50,00	12,50	37,50	0
Celkovo som s priebehom KS bol/a *	1	3	2	1	1	2,75	12,50	37,50	25,00	12,50	12,50

1 – vyhovujúci; 2 – viac vyhovujúci ako nevyhovujúci; 3 – rovnako vyhovujúci ako nevyhovujúci; 4 – viac nevyhovujúci ako vyhovujúci; 5 – nevyhovujúci

* 1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

Poznámky:

Najväčší problém je, že organizátori neodpovedajú na tel. alebo mail. výzvy s oslovením na absolvovanie stáže u nich. Bolo by fajn zadefinovať nejaký rámec, kde bude preddohodnuté medzi UVLF a organizátormi, že sa stačí prihlásiť cez UVLF na danú akciu.

Lebo chápem aj organizátorov, že keď im samostatne píšú študenti, po čase sa im osve každému nechce odpovedať. Klinická stáž bola úplne super, oveľa lepšie ako stáť niekde na kynologickej stáži. Oveľa viac som sa dozvedela na klinike a mala možnosť aj niečo robiť.

Hodnotenie kynologickej stáže, 3. ročník EF

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
S rozsahom KS v rámci spoločenskej kynológie (výstavy, skúšky) za jednotlivé ročníky som bol/a spokojný/á	4	2	66,67	33,33
S rozsahom KS v rámci služobnej a športovej kynológie (výstavy, skúšky, zvody, preteky) za jednotlivé ročníky som bol/a spokojný/á	5	1	83,33	16,67
S rozsahom KS v rámci poľovníckej kynológie (výstavy, skúšky) za jednotlivé ročníky som bol/a spokojný/á	6	0	100	0
Boli teoretické vedomosti získané doterajším štúdiom na univerzite dostatočné pre absolvovanie KS?	5	1	83,33	16,67
Ovplyvnila absolvovaná KS rozhodovanie ohľadom oblasti pôsobenia po ukončení štúdia?	2	4	33,33	66,67
Získanie nových praktických zručností a skúseností	6	0	100	0
Rozšírenie praktických zručností získaných počas praktických cvičení	6	0	100	0
Možnosť overenia teoretických vedomostí v klinickej praxi	6	0	100	0
Iba získanie potrebného potvrdenia o absolvovaní praxe	0	5	0	100

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
Stanovený rozsah hodín klinickej stáže na klinike považujem za	2	1	0	1	0	2,00	50,00	25,00	0	25,00	0
S možnosťou vykonávania odborných úkonov na kynologickom podujatí som bol/a *	1	3	1	0	1	2,50	16,67	50,00	16,67	0	16,67
S prístupom organizátorov kynologických stáží som bol/a *	0	2	3	1	0	2,83	0	33,33	50,00	16,67	0
So získanými praktickými zručnosťami a skúsenosťami absolvovaním KS som bol/a *	0	3	1	2	0	2,83	0	50,00	16,67	33,33	0
Celkovo som s priebehom KS bol/a *	0	3	1	1	1	3,00	0	50,00	16,67	16,67	16,67

1 – vyhovujúci; 2 – viac vyhovujúci ako nevyhovujúci; 3 – rovnako vyhovujúci ako nevyhovujúci; 4 – viac nevyhovujúci ako vyhovujúci; 5 – nevyhovujúci

* 1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

Poznámky:

Mám málo vedomostí v oblasti ošetrovania (rán, manipulácie so zraneným zvieraťom a pod.) a nepoznám liečivá, kde vidím veľké medzery vo svojom doterajšom vzdelaní. Bol problém sa dostať na akcie (veľa organizátorov neodpísalo) a tiež niekedy to, čo študentom prideliť robiť, nebolo adekvátne (parkovisko, ...). Kynologické stáže majú zmysel pre tých, ktorí majú psov a bez problémov sa na podujatia dostanú. Možnosť spraviť školenie zapisovateľa na výstave by bolo dobrým krokom na UVLF.

Hodnotenie klinickej stáže, 3. ročník EF

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
Boli teoretické vedomosti získané doterajším štúdiom na univerzite dostatočné pre absolvovanie klinickej stáže?	4	2	66,67	33,33
Získanie nových praktických zručností a skúseností	7	0	100	0

Rozšírenie praktických zručností získaných počas praktických cvičení	7	0	100	0
Možnosť overenia teoretických vedomostí v klinickej praxi	7	0	100	0
Iba získanie potrebného potvrdenia o absolvovaní praxe	0	6	0	100

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
So získanými praktickými zručnosťami a skúsenosťami absolvovaním klinickej stáže som bol/a	5	0	0	0	0	1,00	100	0	0	0	0
So získanými praktickými zručnosťami a skúsenosťami absolvovaním klinickej stáže som bol/a	1	1	0	0	0	1,50	50,00	50,00	0	0	0
S možnosťou samostatného vykonávania praktických úkonov počas klinickej stáže som bol/a	5	2	0	0	0	1,29	71,43	28,57	0	0	0
S prístupom učiteľa / veterinárneho lekára pri realizácii klinickej stáže som bol/a	6	1	0	0	0	1,14	85,71	14,29	0	0	0
S rozsahom vykonávaných praktických úkonov počas klinickej stáže som bol/a	5	2	0	0	0	1,29	71,43	28,57	0	0	0
Celkovo som s priebehom klinickej stáže bol/a	6	1	0	0	0	1,14	85,71	14,29	0	0	0
Stanovený rozsah hodín klinickej stáže na klinike považujem za *	5	1	0	0	0	1,17	83,33	16,67	0	0	0

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

* 1 – vyhovujúci; 2 – viac vyhovujúci ako nevyhovujúci; 3 – rovnako vyhovujúci ako nevyhovujúci; 4 – viac nevyhovujúci ako vyhovujúci; 5 – nevyhovujúci

Poznámky:

Uvítala by som trochu viac teoretického vzdelania v rámci ošetrovania, manipulácie so zraneným zvieratám a farmakológie... myslím, že pre študentov by bol zaujímavý predmet v rámci výučby, kde by sa naučili praktickým veciam ako napríklad podanie prvej pomoci, čo sledovať a podobne... a s týmito vedomosťami ísť na stáž.

Hodnotenie kynologickej stáže, 4. ročník EF

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
S rozsahom KS v rámci spoločenskej kynológie (výstavy, skúšky) za jednotlivé ročníky som bol/a spokojný/á	1	0	100	0
S rozsahom KS v rámci služobnej a športovej kynológie (výstavy, skúšky, zvody, preteky) za jednotlivé ročníky som bol/a spokojný/á	1	0	100	0
S rozsahom KS v rámci poľovníckej kynológie (výstavy, skúšky) za jednotlivé ročníky som bol/a spokojný/á	1	0	100	0
Boli teoretické vedomosti získané doterajším štúdiom na univerzite dostatočné pre absolvovanie KS?	1	0	100	0
Ovplyvnila absolvovaná KS rozhodovanie ohľadom oblasti pôsobenia po ukončení štúdia?	0	1	0	100
Získanie nových praktických zručností a skúseností	1	0	100	0
Rozšírenie praktických zručností získaných počas praktických cvičení	1	0	100	0
Možnosť overenia teoretických vedomostí v klinickej praxi	1	0	100	0
Iba získanie potrebného potvrdenia o absolvovaní praxe	0	1	0	100

	Hodnotenie - počet					Hodnotenie - percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
S možnosťou vykonávania odborných úkonov na kynologickom podujatí som bol/a	0	1	0	0	0	2,00	0	100	0	0	0
S prístupom organizátorov kynologických stáží som bol/a	0	1	0	0	0	2,00	0	100	0	0	0
So získanými praktickými zručnosťami a skúsenosťami absolvovaním KS som bol/a	0	1	0	0	0	2,00	0	100	0	0	0
Celkovo som s priebehom KS bol/a	0	1	0	0	0	2,00	0	100	0	0	0

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

Hodnotenie klinickej stáže, 4. ročník EF

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
Ovplyvnila absolvovaná klinická stáž rozhodovanie ohľadom oblasti pôsobenia po ukončení štúdia?	1	1	50,00	50,00
Boli teoretické vedomosti získané doterajším štúdiom na univerzite dostatočné pre absolvovanie klinickej stáže?	2	0	100	0
Stanovený rozsah hodín klinickej stáže na klinike považujem za	1	0	100	0
Získanie nových praktických zručností a skúseností	1	1	50,00	50,00
Od klinickej stáže som očakával/a rozšírenie praktických zručností získaných počas praktických cvičení	1	1	50,00	50,00
Od klinickej stáže som očakával/a iba získanie potrebného potvrdenia o absolvovaní praxe	1	1	50,00	50,00
Od klinickej stáže som očakával/a možnosť overenia teoretických vedomostí v klinickej praxi	1	1	50,00	50,00

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
So získanými praktickými zručnosťami a skúsenosťami absolvovaním klinickej stáže som bol/a	0	0	2	0	0	3,00	0	0	100	0	0
S možnosťou samostatného vykonávania praktických úkonov počas klinickej stáže som bol/a	0	0	2	0	0	3,00	0	0	100	0	0
S prístupom učiteľa / veterinárneho lekára pri realizácii klinickej stáže som bol/a	0	0	2	0	0	3,00	0	0	100	0	0
S organizačným zabezpečením klinickej praxe som bol/a	0	0	2	0	0	3,00	0	0	100	0	0
S rozsahom vykonávaných praktických úkonov počas klinickej stáže som bol/a	0	0	2	0	0	3,00	0	0	100	0	0
Celkovo som s priebehom klinickej stáže bol/a	0	0	2	0	0	3,00	0	0	100	0	0

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

4.4 Výsledky hodnotenia spokojnosti zamestnávateľov s absolventmi študijného programu

Zamestnávatelia nereagovali zaslaním spätnej väzby, ktorou by vyjadrili svoju spokojnosť/nespokojnosť s absolventmi tohto ŠP.

Záverečné zhodnotenie študijného programu vrátane návrhov na zvýšenie kvality vysokoškolského vzdelávania

ŠP Kynológia si stále udržiava svoju atraktivitu a počet uchádzačov o štúdium uvedeného ŠP v dennej forme štúdia je vyšší ako počet prijatých študentov, čo umožňuje robiť výber zo záujemcov o štúdium. Záujemcovia o externú formu štúdia sú v menšom počte, ale v dostatočnom na to, aby sa uvedená forma každoročne otvorila.

Možnosti zvýšenia kvality sú najmä v ExF štúdia, kde stojí za zváženie, či by sa tvorba rozvrhu pre sústreďenia nemala urobiť naraz, na začiatku semestra, aby študenti aj pedagógovia si mohli naplánovať program vopred. Tvorba rozvrhu pre jednotlivé sústreďenia je často chaotická, s neobsadenými dňami a so striedaním sa prezenčnej a online formy výučby.

Vážnym problémom začína byť používanie AI pri písaní záverečných prác. Jedná sa hlavne o bakalárske práce, ktoré sú väčšinou kompilačného charakteru, bez potreby realizácie nejakého pokusu, výskumu a pod.

Vzhľadom ku skutočnosti, že je takmer nemožné podvody tohto druhu odhaliť, je na zváženie aj možnosť ustúpiť od písania a obhajoby bakalárskych prác v ŠP kynológia v budúcnosti.

**Ročné hodnotenie kvality študijného programu vzťah človek-zviera a jeho
využitie v canisterapii a hipoterapii
(DF SJ, EF SJ)**

Osoba zodpovedná za kvalitu ŠP: **prof. MVDr. Jana Kottferová, PhD.**
Učitelia profilových predmetov: doc. MVDr. Drahomíra Sopková, PhD.
prof. MVDr. Jana Kottferová, PhD.
doc. MVDr. Nad'a Sasáková, PhD.
doc. MVDr. Marián Prokeš, PhD.
prof. MVDr. Alica Kočišová, PhD.

1 Súpis vykonaných zmien od ostatného (periodického alebo ročného) hodnotenia kvality študijného programu vzťah človek-zviera a jeho využitie v canisterapii a hipoterapii

1.1 Vykonané zmeny garantov predmetov

ŠP	Názov predmetu	Predchádzajúci garant	Aktuálny garant
CanHip DF	Základy ekológie	doc. MVDr. Mária Vargová, PhD.	RNDr. Terézia Švajlenka Pošiváková, PhD.
CanHip EF	Základy ekológie	doc. MVDr. Mária Vargová, PhD.	RNDr. Terézia Švajlenka Pošiváková, PhD.
CanHip DF	Latinská terminológia	Mgr. Antónia Humeníková	Mgr. Martin Zborovjan, PhD.
CanHip EF	Latinská terminológia	Mgr. Antónia Humeníková	Mgr. Martin Zborovjan, PhD.

1.2 Vykonané zmeny učiteľov predmetov

ŠP	Názov predmetu	Končiaci učiteľ	Nový učiteľ
CanHip DF	Základy ekológie	doc. MVDr. Mária Vargová, PhD.	RNDr. Terézia Švajlenka Pošiváková, PhD.
CanHip DF	Základy ekológie	MVDr. Ján Kachnič, PhD.	
CanHip EF	Základy ekológie	doc. MVDr. Mária Vargová, PhD.	RNDr. Terézia Švajlenka Pošiváková, PhD.
CanHip EF	Základy ekológie	MVDr. Ján Kachnič, PhD.	

1.3 Vykonané zmeny vedúcich záverečných prác

V AR 2024/2025 neboli vykonané žiadne zmeny vedúcich bakalárskych prác v ŠP vzťah človek-zviera a jeho využitie v canisterapii a hipoterapii.

2 Plnenie kritérií osobami nesúcimi hlavnú zodpovednosť za uskutočňovanie, rozvoj a zabezpečenie kvality študijného programu a osobami zabezpečujúcimi ďalšie profilové predmety

ŠP	Garant profilového predmetu	Hranica VTČ pre ŠP	Výsledok VTČ garanta PP
CanHip	prof. MVDr. Jana Kottferová, PhD.	1,5	5,0
CanHip	doc. MVDr. Drahomíra Sopková, PhD.	1,5	5,0
CanHip	doc. MVDr. Nad'a Sasáková, PhD.	1,5	5,0
CanHip	prof. MVDr. Alica Kočišová, PhD.	1,5	5,0
CanHip	doc. MVDr. Marián Prokeš, PhD.	1,5	5,0

3 Dosiahnuté študijné výsledky v jednotlivých študijných predmetoch

a) vzťah človek-zviera a jeho využitie v canisterapii a hipoterapii denná forma

Názov predmetu	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	A	B	C	D	E	Fx		
Povinné predmety:								
Anatómia	3	2	3	4	2	0	2,00	0
Asistenčné psy	9	0	1	0	0	0	1,10	0

Biológia a zoológia	1	1	8	3	1	0	2,07	0
Canisterapia	1	0	5	4	1	1	2,42	8,33
Etológia a domestikácia zvierat	0	0	2	6	7	2	2,94	11,76
Fyziológia	2	2	5	3	1	7	3,03	35,00
Fyzioterapia	7	1	0	0	0	0	1,06	0
Hipoterapia	5	3	2	0	1	0	1,50	0
Hygiena chovu zvierat	3	1	3	3	3	1	2,29	7,14
Infekčné choroby – zoonózy	5	1	1	2	0	0	1,50	0
Parazitárne choroby – zoonózy	3	1	3	0	1	4	2,79	33,33
Porovnávací psychológia	7	1	0	1	1	3	2,23	23,08
Poruchy správania zvierat	1	5	2	2	0	0	1,75	0
Ustajňovacie systémy	13	0	0	0	0	0	1,00	0
Všeobecná zootechnika a plemená psov a koní	0	0	2	3	9	0	2,75	0
Výživa	0	1	1	4	7	4	3,21	23,53
Základy gerontopsychológie	0	4	6	0	0	0	1,80	0
Základy klinickej psychológie	5	2	0	2	1	2	2,17	16,67
Základy pedagogiky	1	4	2	1	0	0	1,69	0
Základy psychológie	1	2	4	1	1	2	2,50	18,18
Základy sociálnej psychológie	2	1	1	2	4	2	2,71	16,67
Základy vývinovej psychológie	1	2	3	4	0	0	2,00	0
Zvieratá a etika	2	3	4	1	0	0	1,70	0
Povinne voliteľné predmety:								
Latinská terminológia	0	1	3	1	0	0	2,00	0
Prvá pomoc	5	0	1	0	0	0	1,17	0
Základy ekológie	1	2	3	1	1	0	1,94	0

Názov štátnej skúšky	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	A	B	C	D	E	Fx		
Obhajoba záverečnej práce	3	3	1	2	0	0	1,61	0
Štátna skúška	3	2	2	4	1	9	3,24	42,86

b) vzťah človek-zviera a jeho využitie v canisterapii a hipoterapii externá forma

Názov predmetu	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	A	B	C	D	E	Fx		
Povinné predmety:								
Canisterapia	1	2	1	0	0	0	1,50	0
Fyzioterapia	5	0	0	0	0	0	1,00	0
Hipoterapia	2	1	1	0	0	0	1,38	0
Infekčné choroby - zoonózy	5	0	0	0	0	0	1,00	0
Parazitárne choroby - zoonózy	0	0	1	2	2	4	3,67	44,44
Porovnávací psychológia	4	0	1	0	0	0	1,20	0
Základy gerontopsychológie	0	5	0	0	0	0	1,50	0
Základy klinickej psychológie	3	1	0	0	1	0	1,50	0
Základy pedagogiky	2	2	0	0	0	0	1,25	0
Základy sociálnej psychológie	0	1	1	1	1	0	2,25	0
Základy vývinovej psychológie	1	2	1	0	0	0	1,50	0
Povinne voľiteľné predmety:								
Základy práva v oblasti canisterapie a hipoterapie	2	1	31	2	0	2	2,12	5,26

Názov štátnej skúšky	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo
	A	B	C	D	E	Fx		

								všetkých hodnotení
Obhajoba záverečnej práce	4	0	0	1	0	0	1,30	0
Štátna skúška	0	2	2	0	0	3	3,14	42,86

4 Výsledky relevantnej spätnej väzby od zainteresovaných strán študijného programu

4.1 Výsledky anonymného hodnotenia predmetov študijného programu

a) vzťah človek-zviera a jeho využitie v canisterapii a hipoterapii denná forma

ŠP	Predmet	Počet hodnotení a priemer		
		respondentov	odpovedí	Ø
CanHip DF	Etológia a domestikácia zvierat	1	1	1,0
CanHip DF	Anatómia	1	10	2,9
CanHip DF	Biológia a zoológia	1	10	1,0
CanHip DF	Etológia a domestikácia zvierat	1	9	1,3
CanHip DF	Fyziológia	3	20	3,1
CanHip DF	Hygiena chovu zvierat	1	10	1,4
CanHip DF	Latinská terminológia	1	10	1,6
CanHip DF	Prax - chov zvierat	2	20	3,2
CanHip DF	Ustajňovacie systémy	1	10	1,3
CanHip DF	Všeobecná zootechnika a plemená psov a koní	1	10	1,2
CanHip DF	Výživa	1	10	1,0
CanHip DF	Základy anatómie a fyziológie potravinových zvierat	1	10	1,0
CanHip DF	Základy ekológie	1	10	1,9

4.1.1 Pripomienky k predmetom

Respondenti nemali žiadne pripomienky a komentáre k jednotlivým predmetom tohto ŠP.

4.1.2 Výsledky vyhodnotenia spätnej väzby – predmety

4.2 Výsledky anonymného hodnotenia učiteľov predmetov študijného programu

ŠP	Učelia predmetu	Počet hodnotení a priemer		
		respondentov	odpovedí	Ø
CanHip DF	Zvieratá a etika	1	1	1
CanHip DF	Základy psychológie	1	2	1
CanHip DF	Etológia a domestikácia zvierat	1	7	1
CanHip DF	Poruchy správania zvierat	1	1	1
CanHip DF	Všeobecná zootechnika a plemená psov a koní	1	7	1,86
CanHip DF	Jazdectvo	1	1	1
CanHip DF	Fyziológia	1	2	3,5
CanHip DF	Odborná prax	1	1	1
CanHip DF	Poruchy správania zvierat	1	1	1
CanHip DF	Biológia a zoológia	1	7	1
CanHip DF	Etológia a domestikácia zvierat	1	7	1
CanHip DF	Zvieratá a etika	1	1	1
CanHip DF	Fyziológia	1	7	3,29
CanHip DF	Prax - chov zvierat	1	7	2,71
CanHip DF	Anatómia	1	7	3,57
CanHip DF	Latinská terminológia	1	7	2,71
CanHip DF	Asistenčné psy	1	4	2

4.2.1 Pripomienky k učiteľom predmetov

Respondenti nemali žiadne pripomienky a komentáre k jednotlivým učiteľom tohto ŠP.

4.2.2 Výsledky vyhodnotenia spätnej väzby – učitelia predmetov

4.3 Výsledky anonymného hodnotenia spokojnosti študentov s výkonom praxí a stáží

Hodnotenie odbornej praxe, ŠP vzťah človek-zviera a jeho využitie v canisterapii a hipoterapii, 2. ročník DF

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
Poznanky z odbornej praxe budem vedieť uplatniť v ďalšom vzdelaní	2	2	50,00	50,00
Bol rozsah odbornej praxe dostatočný?	2	2	50,00	50,00
Absolvovaná odborná prax ovplyvnila moje rozhodnutie pri voľbe zamestnania	2	2	50,00	50,00

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
Celkové zhodnotenie odbornej praxe	0	1	2	2	0	3,20	0	20,00	40,00	40,00	0
Akou mierou prispela odborná prax k dosiahnutiu lepších vedomostí a zručností vo vašom odbore?	0	0	2	1	1	3,75	0	0	50,00	25,00	25,00
Ako ste uplatnili poznatky z odbornej praxe v ďalšom vzdelávaní?	0	0	3	0	1	3,50	0	0	75,00	0	25,00
Organizáciu a priebeh odbornej praxe hodnotím		1	3			2,75	0	25,00	75,00	0	0

1 – výborne; 2 – veľmi dobre; 3 – dobre 4 – uspokojivo; 5 – nedostatočne

Hodnotenie odbornej praxe, ŠP vzťah človek-zviera a jeho využitie v canisterapii a hipoterapii, 3. ročník DF

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
Poznanky z odbornej praxe budem vedieť uplatniť v ďalšom vzdelaní	8	1	88,89	11,11
Bol rozsah odbornej praxe dostatočný?	9	0	100	0
Absolvovaná odborná prax ovplyvnila moje rozhodnutie pri voľbe zamestnania	7	2	77,78	22,22

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
Celkové zhodnotenie odbornej praxe	4	1	3	1	0	2,11	44,44	11,11	33,33	11,11	0
Akou mierou prispela odborná prax k dosiahnutiu lepších vedomostí a zručností vo vašom odbore?	5	2	2	0	0	1,67	55,56	22,22	22,22	0	0
Ako ste uplatnili poznatky z odbornej praxe v ďalšom vzdelávaní?	4	1	3	1	0	2,11	44,44	11,11	33,33	11,11	0
Organizáciu a priebeh odbornej praxe hodnotím	5	2	1	1	0	1,78	55,56	22,22	11,11	11,11	0

1 – výborne; 2 – veľmi dobre; 3 – dobre 4 – uspokojivo; 5 – nedostatočne

4.4 Výsledky hodnotenia spokojnosti zamestnávateľov s absolventmi študijného programu

Zamestnávatelia nereagovali zaslaním spätnej väzby, ktorou by vyjadrili svoju spokojnosť/nespokojnosť s absolventmi tohto ŠP.

Záverečné zhodnotenie študijného programu vrátane návrhov na zvýšenie kvality vysokoškolského vzdelávania

V ŠP sa na výučbe podieľa významný počet externých pedagógov, čo obohacuje študentov o rôznorodé odborné pohľady a skúsenosti z praxe, ale zároveň aj zvýšené nároky na koordináciu výučby, komunikáciu a manažment programu.

Dostupnosť študijnej literatúry zostáva jednou z najslabších stránok programu. Napriek priebežným snahám o zlepšenie stále chýba dostatok aktuálnych a tematicky špecifických materiálov, ktoré by reflektovali profil predmetov a najnovšie poznatky z oblasti intervencií so zvieratami. Zároveň je vhodné zamerať sa na preklad a adaptáciu zahraničných odborných zdrojov, ktoré môžu výrazne prispieť k rozvoju programu.

Z hľadiska obsahu sa ukazuje potreba aktualizácie zamerania programu. Rastúci záujem o prácu so zvieratami v rôznych oblastiach – od terapie až po vzdelávacie aktivity – naznačuje, že program by mal reflektovať moderné trendy v human-animal interactions. Okrem zmeny názvov predmetov, ktoré by mali lepšie vystihovať nové trendy, je žiaduce prehodnotiť aj štruktúru a prepojenie predmetov v rámci kurikula. Prínosné by bolo rozšíriť výučbu aj o ďalšie druhy zvierat, ktoré sa v praxi čoraz častejšie využívajú v aktivitách asistovaných zvieratami. Takéto rozšírenie by posilnilo odbornosť absolventov a zvýšilo ich konkurencieschopnosť na trhu práce.

Nadalej pretrváva nedostatok vypísaných tém pre bakalárske práce, ktorý predstavuje opakovaný problém z predchádzajúcich rokov. Hlavnou príčinou je obmedzená kapacita pedagógov.

Odporúčania na zlepšenie:

- posilniť spoluprácu s externými vyučujúcimi,
- aktualizovať názvy, obsah a výučbové výstupy predmetov, aby lepšie reflektovali moderné trendy v oblasti aktivít a terapií so zvieratami,
- revidovať kurikulum s cieľom zabezpečiť prepojenie teoretickej výučby s praktickými zručnosťami a rozšíriť ho o nové druhy zvierat používané v terapiách a vzdelávacích programoch,
- vytvoriť systematický mechanizmus plánovania a vypisovania tém záverečných prác, ktorý by umožnil ich pružnejšie prispôbenie záujmom študentov a požiadavkám praxe,
- podporiť vznik a aktualizáciu študijnej literatúry, ktorá bude obsahovo a metodicky zodpovedať špecializácii programu.

Ročné hodnotenie kvality študijného programu pohoda a ochrana zvierat
(DF SJ, EF SJ)

Osoba zodpovedná za kvalitu ŠP: **prof. MVDr. Jana Kottferová, PhD.**
Učitelia profilových predmetov: prof. MVDr. Daniela Takáčová, PhD.
doc. MVDr. Vladimír Hisira, PhD.
prof. MVDr. Slavomír Marcinčák, PhD.
doc. MVDr. Nad'a Sasáková, PhD.
doc. MVDr. Ľuboš Korytár, PhD.

1 Súpis vykonaných zmien od ostatného (periodického alebo ročného) hodnotenia kvality študijného programu pohoda a ochrana zvierat

1.1 Vykonané zmeny garantov predmetov

ŠP	Názov predmetu	Predchádzajúci garant	Aktuálny garant
PaOZ	Agility	MVDr. Adriana Vavreková, PhD.	MVDr. Jana Farbáková, PhD.

1.2 Vykonané zmeny učiteľov predmetov

ŠP	Názov predmetu	Končiaci učiteľ	Nový učiteľ
PaOZ	Agility	MVDr. Adriana Vavreková, PhD.	MVDr. Jana Farbáková, PhD.

1.3 Vykonané zmeny vedúcich záverečných prác

V AR 2024/2025 neboli vykonané žiadne zmeny vedúcich bakalárskych prác v ŠP *pohoda a ochrana zvierat*.

2 Plnenie kritérií osobami nesúcimi hlavnú zodpovednosť za uskutočňovanie, rozvoj a zabezpečenie kvality študijného programu a osobami zabezpečujúcimi ďalšie profilové predmety

ŠP	Garant profilového predmetu	Hranica VTČ pre ŠP	Výsledok VTČ garanta PP
PaOZ	prof. MVDr. Jana Kottferová, PhD.	2,5	5,0
PaOZ	prof. MVDr. Daniela Takáčová, PhD.	2,5	5,0
PaOZ	doc. MVDr. Vladimír Hisira, PhD.	2,5	4,4
PaOZ	doc. MVDr. Naďa Sasáková, PhD.	2,5	5,0
PaOZ	doc. MVDr. Ľuboš Korytár, PhD.	2,5	4,4

3 Dosiahnuté študijné výsledky v jednotlivých študijných predmetoch

a) pohoda a ochrana zvierat denná forma

Názov predmetu	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	A	B	C	D	E	Fx		
Povinné predmety:								
Chránené druhy živočíchov	9	1	0	0	0	0	1,05	0
Komunikačné zručnosti a médiá	5	2	2	1	0	0	1,45	0
Pohoda a etológia spoločenských zvierat II.	10	11	7	3	0	6	2,11	16,22
Pohoda hendikepovaných, opustených a zoo zvierat	7	3	5	5	15	9	2,82	20,45
Pohoda zveri a poľovníctvo	17	11	2	2	2	1	1,53	2,86
Právne úpravy ochrany zvierat	8	8	11	4	3	1	1,89	2,86
Hygiena chovu produkčných zvierat	30	2	0	0	0	7	1,74	17,95
Manažment zdravia spoločenských zvierat	7	0	1	1	0	0	1,28	0
Manažment zdravia v chove produkčných zvierat	2	2	5	1	0	1	2,05	9,09
Ochrana životného prostredia pri chove zvierat	4	1	1	2	2	2	2,38	16,67
Pohoda a etológia produkčných zvierat	12	8	6	4	2	2	1,82	5,88
Pohoda a etológia spoločenských zvierat I.	10	11	6	4	1	0	1,61	0
Pohoda a chov experimentálnych zvierat	20	8	3	1	0	0	1,27	0
Pohoda a chov rýb a chov včiel	11	9	7	5	0	6	2,13	15,79
Pohoda zvierat pri produkcii potravín živočíšneho pôvodu	6	3	1	0	0	1	1,59	9,09
Povinne voliteľné predmety:								
Agility	4	1	1	0	0	0	1,25	0
Fyzioterapia zvierat	21	1	0	0	0	0	1,02	0

Rehabilitácia zvierat	29	0	1	0	0	0	1,03	0
Intervencie za pomoci zvierat	1	2	2	5	2	0	2,21	0
Pohoda koní a jazdectvo	6	0	0	0	0	0	1,00	0
Poruchy nervového a pohybového systému	15	4	1	0	0	0	1,15	0
Špeciálne metódy rehabilitácie zvierat	7	0	0	0	0	0	1,00	0
Názov štátnej skúšky	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	A	B	C	D	E	Fx		
Obhajoba záverečnej práce	8	2	1	0	0	0	1,18	0
Pohoda a ochrana zvierat a životného prostredia	6	1	1	0	1	1	1,75	10,00
Fyzioterapia a rehabilitácia zvierat	3	1	1	0	0	0	1,30	0

b) pohoda a ochrana zvierat externá forma

Názov predmetu	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	A	B	C	D	E	Fx		
Povinné predmety:								
Hygiena chovu produkčných zvierat	9	0	0	0	0	1	1,40	10,00
Chránené druhy živočíchov	13	3	2	0	0	0	1,19	0
Komunikačné zručnosti a médiá	0	9	5	4	0	0	1,86	0
Manažment zdravia spoločenských zvierat	10	4	3	1	0	0	1,36	0
Manažment zdravia v chove produkčných zvierat	1	5	6	2	4	0	2,08	0
Ochrana životného prostredia pri chove zvierat	1	1	3	5	8	0	2,50	0
Pohoda a etológia produkčných zvierat	5	5	0	0	0	0	1,25	0
Pohoda a etológia spoločenských zvierat I.	6	4	0	0	0	0	1,20	0
Pohoda a etológia spoločenských zvierat II.	4	5	1	0	0	1	1,68	9,09
Pohoda a chov experimentálnych zvierat	5	5	0	0	0	0	1,25	0
Pohoda a chov rýb a chov včiel	7	0	3	0	0	3	2,15	23,08
Pohoda hendikepovaných, opustených a zoo zvierat	1	2	3	2	3	0	2,18	0
Pohoda zveri a poľovníctvo	2	4	2	2	0	0	1,70	0
Pohoda zvierat pri produkcii potravín živočíšneho pôvodu	8	3	4	0	3	1	1,82	5,26
Právne úpravy ochrany zvierat	1	7	2	0	0	0	1,55	0
Povinne voliteľné predmety:								
Fyzioterapia zvierat	9	0	0	0	0	0	1,00	0
Intervencie za pomoci zvierat	1	1	1	0	0	0	1,50	0
Pohoda koní a jazdectvo	9	0	0	0	0	0	1,00	0
Pohoda zvierat v agroturistike	3	4	0	0	0	0	1,29	0
Poruchy nervového a pohybového systému	6	0	2	1	1	3	2,35	23,08
Rehabilitácia zvierat	10	0	0	0	0	0	1,00	0
Základy podnikania	5	0	0	0	0	0	1,00	0
Názov štátnej skúšky	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	A	B	C	D	E	Fx		
Obhajoba záverečnej práce	10	2	3	1	0	0	1,34	0
Pohoda a ochrana zvierat a životného prostredia	6	4	5	2	1	1	1,84	5,26

4 Výsledky relevantnej spätnej väzby od zainteresovaných strán študijných programov

4.1 Výsledky anonymného hodnotenia predmetov študijných programov

V AR 2024/2025 študenti študijného programu pohoda a ochrana zvierat tak v dennej, ako aj v externej forme štúdia nevyužili možnosť anonymného hodnotenia predmetu.

4.1.1 Pripomienky k predmetom

Z vyššie uvedeného dôvodu nie sú žiadne pripomienky či návrhy k predmetom tohto ŠP.

4.1.2 Výsledky vyhodnotenia spätnej väzby – predmety

4.2 Výsledky anonymného hodnotenia učiteľ'ov predmetov študijného programu

ŠP	Učitelia predmetu	Počet hodnotení a priemer		
		respondentov	odpovedí	Ø
PaOZ DF	Pohoda a etológia spoločenských zvierat I.	2	22	1,1
PaOZ DF	Pohoda a etológia produkčných zvierat	2	30	1,14
PaOZ DF	Hygiena chovu produkčných zvierat	3	30	1,07
PaOZ DF	Pohoda a chov experimentálnych zvierat	3	30	1,25
PaOZ DF	Pohoda a etológia spoločenských zvierat I	1	8	1
PaOZ DF	Pohoda a chov rýb a chov včiel	2	14	1,23
PaOZ DF	Poruchy nervového a pohybového systému	3	30	1,71
PaOZ DF	Pohoda a chov rýb a chov včiel	2	16	1,07
PaOZ DF	Prax v oblasti ochrany zvierat a pohody	2	14	1,54
PaOZ DF	Pohoda a etológia spoločenských zvierat II.	1	10	1
PaOZ DF	Fyzioterapia zvierat	1	8	2
PaOZ DF	Pohoda a etológia spoločenských zvierat II	1	5	1
PaOZ DF	Pohoda hendikepovaných, opustených a zoo zvierat	1	8	1
PaOZ DF	Rehabilitácia zvierat	2	15	1,15
PaOZ DF	Pohoda zveri a poľovníctvo	1	2	1
PaOZ DF	Pohoda hendikepovaných, opustených a zoo zvierat	1	4	1
PaOZ DF	Právne úpravy ochrany zvierat	1	8	1
PaOZ DF	Pohoda a etológia spoločenských zvierat II.	1	1	1
PaOZ DF	Právne úpravy ochrany zvierat	1	8	1,14
PaOZ DF	Prax v oblasti ochrany zvierat a pohody	1	7	1,29

4.2.1 Pripomienky k učiteľ'om predmetov

a) pohoda a ochrana zvierat denná forma

Predmet	Komentáre
Pohoda a etológia spoločenských zvierat I.	Spokojnosť
Pohoda a etológia produkčných zvierat	Spokojnosť
Poruchy nervového a pohybového systému	Spokojnosť
Pohoda a chov rýb a chov včiel	Spokojnosť
Prax v oblasti ochrany zvierat a pohody	Spokojnosť
Pohoda a etológia spoločenských zvierat II.	Odbornosť, spokojnosť, ústretovosť počas cvičení a prednášok
Fyzioterapia zvierat	Nedostatočná príprava na výberovú štátnicu. Vyučujúci bol odborník vo svojej profesii, ale zdalo sa nám, že k predmetu pristupoval nie veľmi zodpovedne.
Pohoda a etológia spoločenských zvierat II	Odbornosť a zaujímavosť prednášok
Rehabilitácia zvierat	Odbornosť vyučujúcich; profesionalita vyučujúcich
Právne úpravy ochrany zvierat, pedagóg A	Odbornosť
Právne úpravy ochrany zvierat, pedagóg B	Odbornosť, spokojnosť

4.2.2 Výsledky vyhodnotenia spätnej väzby – učitelia predmetov

4.3 Výsledky anonymného hodnotenia spokojnosti študentov s výkonom praxí a stáží

a) pohoda a ochrana zvierat denná forma**Hodnotenie odbornej praxe, ŠP pohoda a ochrana zvierat, 1. ročník DF**

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
Poznanky z odbornej praxe budem vedieť uplatniť v ďalšom vzdelaní	14	3	82,35	17,65
Bol rozsah odbornej praxe dostatočný?	14	3	82,35	17,65
Absolvovaná prax ovplyvnila moje rozhodnutie pri voľbe zamestnania	10	6	62,50	37,50

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
Celkové zhodnotenie odbornej praxe	7	4	4	1	1	2,12	41,18	23,53	23,53	5,88	5,88
Akou mierou prispela odborná prax k dosiahnutiu lepších vedomostí a zručností vo vašom odbore?	3	6	3	5	0	2,59	17,65	35,29	17,65	29,41	0
Ako ste uplatnili poznatky z odbornej praxe v ďalšom vzdelávaní	6	1	6	2	2	2,59	35,29	5,88	35,29	11,76	11,76
Organizáciu a priebeh odbornej praxe hodnotím	8	5	2	2	0	1,88	47,06	29,41	11,76	11,76	0

1 – výborne; 2 – veľmi dobre; 3 – dobre 4 – uspokojivo; 5 – nedostatočne

4.4 Výsledky hodnotenia spokojnosti zamestnávateľov s absolventmi študijného programu**Záverečné zhodnotenie študijného programu vrátane návrhov na zvýšenie kvality vysokoškolského vzdelávania**

Jedným z pretrvávajúcich problémov programu je nedostatok vypísaných tém záverečných prác. Študenti tohto programu sú oproti študentom iných odborov znevýhodnení tým, že magisterské štúdium začínajú až v septembri, zatiaľ čo ostatní majú možnosť výberu tém už v júni. V čase ich nástupu na štúdium sú preto mnohé atraktívne témy už pridelené študentom iných programov, čo výrazne obmedzuje ich možnosti výberu.

Zároveň sa ukázala potreba spresnenia kritérií pre záverečné práce, ktorá by prispela k jednotnému a transparentnému hodnoteniu. Osoba nesúca hlavnú zodpovednosť za kvalitu ŠP v minulom AR pripravila návrh minimálnych kritérií pre bakalárske a diplomové práce, ktorý bol postúpený na posúdenie príslušnej komisii a vedeniu univerzity, avšak zatiaľ bez konkrétnych výstupov alebo implementácie.

Ďalším pretrvávajúcim nedostatkom je nízka dostupnosť odbornej literatúry zameranej špecificky na welfare zvierat. Hoci základné zdroje sú študentom prístupné, stále chýbajú aktuálne, tematicky zamerané materiály a študijné texty, ktoré by reflektovali najnovšie poznatky a metodické prístupy v oblasti hodnotenia a zlepšovania welfare zvierat. Tento nedostatok negatívne ovplyvňuje kvalitu prípravy študentov.

Odporúčania na zvýšenie kvality programu:

- pravidelne aktualizovať a dopĺňať študijnú literatúru, najmä o odborné zdroje zamerané na welfare zvierat,
- zaviesť flexibilnejší systém vypisovania tém záverečných prác, ktorý by umožnil ich zadávanie aj/až v septembri po konzultácii so študentmi a vyučujúcimi, čím by sa lepšie zohľadnili ich odborné záujmy,

- presne definovať a jednotne uplatňovať kritériá hodnotenia záverečných prác, aby sa zabezpečila konzistentnosť, objektivita a transparentnosť hodnotenia.

***Ročné hodnotenie kvality študijného programu vykonané komisiou pre
vytváranie, úpravu a periodické hodnotenie spoločného študijného programu
spájajúceho prvý a druhý stupeň farmácia***

Predkladá: prof. PharmDr. Ján Kyselovič, CSc., FESC, FIACS
predseda komisie

**Ročné hodnotenie kvality spoločného študijného programu farmácia
(DF-SK)**

Osoba zodpovedná za kvalitu ŠP: **prof. PharmDr. Ján Kyselovič, CSc.**
Učitelia profilových predmetov: prof. PharmDr. Ján Kyselovič, CSc.
prof. MVDr. Jaroslav Legáth, CSc.
doc. RNDr. Alexander Hudák, PhD.
prof. MVDr. Ján Mojžiš, DrSc.
prof. MUDr. Ladislav Mirossay, DrSc.
doc. MVDr. Martina Bago Pilátová, PhD.

1 Súpis vykonaných zmien od ostatného (periodického alebo ročného) hodnotenia kvality spoločného študijného programu farmácia

1.1 Vykonané zmeny garantov predmetov

1.2 Vykonané zmeny učiteľov predmetov

1.3 Vykonané zmeny vedúcich záverečných prác

Počas AR 2024/2025 komisia vypracovala a schválila (15.2.2025) nový študijný plán SŠP *farmácia*. Osoby nesúce hlavnú zodpovednosť za uskutočňovanie, rozvoj a zabezpečenie kvality ŠP boli schválení nasledovne:

UVLF:

Farmakológia II. – doc. PharmDr. Peter Takáč, PhD.

Analýza liečiv – doc. RNDr. Alexander Hudák, PhD.

Klinická farmácia – prof. PharmDr. Ján Kyselovič, CSc.

UPJŠ:

Farmaceutická botanika – doc. MVDr. Mária Bago Pilátová, PhD.

Farmakológia I. – prof. MVDr. Ján Mojžiš, DrSc.

Klinická farmakológia a farmakoterapia – doc. MUDr. Zuzana Solárová, PhD.

Garanti a učitelia jednotlivých predmetov boli schválení ako súčasť nového študijného plánu.

Študijný program farmácia – návrh nového študijného plánu

Názov predmetu	ročník	zimný semester	letný semester	celkový rozsah	celkový rozsah/semester	počet kreditov	garant predmetu	vyučujúci
Povinné predmety								
1. ročník								
Fyzika a biofyzika	1.	2/2zs		4	52	5	doc. RNDr. Jana Staničová, PhD.	RNDr. Valéria Verebová, PhD., RNDr. Alena Strejčková, PhD.
Matematika, štatistika a bioštatistika	1.	1/2zs		3	39	4	Ing. Ladislav Takáč, PhD., LL.M., MPA, DBA	MVDr. Jana Takáčová, PhD.
Biológia	1.	2/2zs		4	52	4	PharmDr. Monika Sučík, PhD.	PharmDr. Monika Sučík, PhD., doc. MVDr. Lenka Luptáková, PhD., MVDr. Martin Tomko, PhD., PharmDr. Magdaléna Polláková, PhD.
Anatómia a lekárska terminológia	1	2/2zs		4	52	4	prof. MVDr. Eva Petrová, PhD	
Všeobecná a anorganická chémia	1.	2/3zs		5	65	6	prof. RNDr. Zuzana Vargová, PhD.; RNDr. Anna Uhrinová, PhD.	prof. RNDr. Zuzana Vargová, PhD., RNDr. Anna Uhrinová, PhD., RNDr. Lucia Váhovská, PhD.
Základy výpočtovej techniky a bioinformatika	1.	1/2z		3	39	3	Ing. Ladislav Takáč, PhD., LL.M., MPA, DBA	MVDr. Jana Takáčová, PhD.
Farmaceutická propedeutika	1.	2/2 z		4	52	4	PharmDr. Štefánia Laca Megyesi, PhD., MSc.	
Latinská medicínska terminológia I.	1.	0/2z		2	26	2	Mgr. Martin Zborovjan, PhD.	Mgr. Martin Zborovjan, PhD., Mgr. Antónia Humeníková
Latinská medicínska terminológia II.	1.		0/2zs	2	26	2	Mgr. Martin Zborovjan, PhD.	Mgr. Martin Zborovjan, PhD., Mgr. Antónia Humeníková
Jazyk anglický I.	1.	0/2z		2	26	2	Mgr. Katarína Straková	Mgr. Katarína Straková
Jazyk anglický II.	1.		0/2z	2	26	2	Mgr. Katarína Straková	Mgr. Katarína Straková
Fyzikálna chémia - P	1.		2/3zs	5	65	8	prof. RNDr. Renáta Oriňáková, PhD., RNDr. Anna Uhrinová, PhD.	prof. RNDr. Renáta Oriňáková, PhD., RNDr. Anna Uhrinová, PhD., RNDr. Valéria Verebová, PhD.,

Ročné hodnotenie kvality študijných programov UVLF v Košiciach za akademický rok 2024/25

Fyziológia	1.		2/2zs	4	52	6	doc. MVDr. Radoslava Vlčková, PhD.	doc. MVDr. Radoslava Vlčková, PhD., doc. MVDr. Drahomíra Sopková, PhD., MVDr. Zuzana Andrejčáková, PhD., MVDr. Silvia Ondrašovičová, PhD., MVDr. Vladimír Petrilla, PhD., PharmDr. Magdaléna Polláková, PhD.
Organická chémia I	1.		2/2z	4	52	4	RNDr. Slávka Hamuľáková, PhD. (IIa) RNDr. Zdenka Bedlovičová, PhD.	RNDr. Slávka Hamuľáková, PhD. (IIa), RNDr. Zdenka Bedlovičová, PhD., RNDr. Lucia Ungvarská Maľučká, PhD.
Prevádzka lekárne	1.		0/2z	2	26	2	PharmDr. Ladislav Dubán, PhD.	PharmDr. Ladislav Dubán, PhD.
Povinne voliteľný predmet zaradený do prvého roku štúdia	1.					2		
Počet hodín prednášok/cvičení		12/19	6/13			60		
Počet zápočtov/skúšok		9/5	6/3	+ 1 PVP zápočet				
2. ročník								
Organická chémia II	2.	2/3zs		5	65	8	RNDr. Slávka Hamuľáková, PhD. (IIa) RNDr. Zdenka Bedlovičová, PhD.	RNDr. Slávka Hamuľáková, PhD. (IIa), RNDr. Zdenka Bedlovičová, PhD., RNDr. Lucia Ungvarská Maľučká, PhD.
Mikrobiológia	2.	2/2zs		4	52	5	RNDr. Ján Király, PhD.	RNDr. Ján Király, PhD. MVDr. Vanda Hajdučková, PhD.
Farmaceutická botanika - P	2.	2/2zs		4	52	5	doc. RNDr. Miriam Bačkorová, PhD.	doc. RNDr. Miriam Bačkorová, PhD.
Analytická chémia I.	2.	2/3z		5	65	4	doc. RNDr. Alexander Hudák, PhD. RNDr. Monika Šuleková, PhD.	doc. RNDr. Alexander Hudák, PhD. RNDr. Monika Šuleková, PhD.
Analytická chémia II.	2.		2/3zs	5	65	9	doc. RNDr. Alexander Hudák, PhD. RNDr. Monika Šuleková, PhD.	doc. RNDr. Alexander Hudák, PhD. RNDr. Monika Šuleková, PhD.
Patologická fyziológia	2.	2/3zs		5	65	6	prof. MVDr. Zita Faixová, PhD.	prof. MVDr. Zita Faixová, PhD., doc. MVDr. Renáta Szabóová, PhD., MVDr. Zuzana Maková, PhD.
Biochémia	2.		3/3zs	6	78	6	prof. Ing. Mária Mareková, CSc., doc. MVDr. Zuzana Kostecká, PhD.	doc. MVDr. Zuzana Kostecká, PhD., RNDr. Marcela Valko-Rokytovská, PhD., MVDr. Mária Milkovičová, PhD., MVDr. Jana Šimková, PhD., RNDr. Zdenka Bedlovičová, PhD.

Ročné hodnotenie kvality študijných programov UVLF v Košiciach za akademický rok 2024/25

Imunológia	2.		2/2zs	4	52	5	prof. MVDr. Dagmar Mudroňová, PhD.	prof. MVDr. Dagmar Mudroňová, PhD., MVDr. Marek Ratvaj, PhD.
Farmaceutická chémia I.	2.		2/3z	5	65	7	doc. RNDr. Miroslava Martinková, PhD., RNDr. Peter Očenáš, PhD.	RNDr. Peter Očenáš, PhD., RNDr. Aneta Salayová, PhD., RNDr. Lucia Ungvarská Maľučká, PhD.
Farmaceutická starostlivosť	2.		0/2z	2	26	2	PharmDr. Mária Gazdová, PhD.	PharmDr. Mária Gazdová, PhD.
Povinne voliteľný predmet zaradený do druhého roku štúdia	2.					3		
Počet hodín prednášok/cvičení		10/13	9/13			60		
Počet zápočtov/skúšok		5/4	5/3	+ 1 PVP zápočet a skúška				
3. ročník								
Farmaceutická chémia II.	3.	2/2zs		4	52	5	doc. RNDr. Miroslava Martinková, PhD., RNDr. Peter Očenáš, PhD.	RNDr. Peter Očenáš, PhD., RNDr. Aneta Salayová, PhD., RNDr. Lucia Ungvarská Maľučká, PhD.
Klinická a patologická biochémia	3.	2/2zs		4	52	5	doc. MVDr. Zuzana Kostecká, PhD. prof. RNDr. Vladimíra Tomečková, PhD.	doc. MVDr. Zuzana Kostecká, PhD. RNDr. Marcela Valko-Rokytovská, PhD.
Molekulová biológia a genetika	3.	2/2zs		4	52	4	PharmDr. Monika Sučík, PhD., MVDr. Martina Galdíková, PhD.	PharmDr. Monika Sučík, PhD., MVDr. Martina Galdíková, PhD.,
Patológia	3.	2/2zs		4	52	5	prof. MVDr. Róbert Herich, PhD.	prof. MVDr. Róbert Herich, PhD. prof. MVDr. Zuzana Ševčíková, PhD., doc. MVDr. Viera Karaffová, PhD., doc. MVDr. Martin Levkut, PhD., MVDr. Zuzana Kiššová, PhD.
Farmakognózia I.	3.	2/3z		5	65	4	PharmDr. Slavomír Kurhajec, PhD.	PharmDr. Ľudmila Balážová, PhD. PharmDr. Dominika Faixová, PhD.
Farmakognózia II.	3.		2/3zs	5	65	9	PharmDr. Slavomír Kurhajec, PhD.	PharmDr. Ľudmila Balážová, PhD. PharmDr. Dominika Faixová, PhD.
Farmakoekonomika a manažment pre farmaceutov	3.		2/1zs		39	3	PharmDr. Martin Višňanský, PhD., MSc., MBA	PharmDr. Martin Višňanský, PhD., MSc., MBA
Právo a etika pre farmaceutov	3.		1/1zs	2	26	2	doc. MVDr. Peter Korim, CSc. / PharmDr. Martin Višňanský, PhD., MSc., MBA.	PharmDr. Martin Višňanský, PhD., MSc., MBA
Zdravotnícke potreby	3.	-	0/2zs	2	26	2	Prof. MUDr. Andrej Jenča, CSc., MPH	

Ročné hodnotenie kvality študijných programov UVLF v Košiciach za akademický rok 2024/25

Farmakológia I. P	3.	3/2z		5	65	4	prof. MUDr.Ladislav Mirossay, DrSc., PharmDr. Peter Takáč, PhD.	
Farmakológia II. - P	3.		3/2zs	5	65	9	prof. MUDr.Ladislav Mirossay, DrSc., PharmDr. Peter Takáč, PhD.	
Verejné zdravie	3.	2/0z		2	26	1	MUDr. Zuzana Katreniaková, PhD., PharmDr. Štefánia Laca Megyesi, PhD., MSc.	MUDr. Zuzana Katreniaková, PhD., PharmDr. Štefánia Laca Megyesi, PhD., MSc.
Zdravotnícka psychológia	3.		0/2z	2	26	1	PhDr. Martina Chylová, PhD.	
Lekárska prax	3.	1 mesiac / zápočet		150		3	PharmDr. Štefánia Laca Megyesi, PhD., MSc.	PharmDr. Štefánia Laca Megyesi, PhD., MSc.
Povinne voliteľný predmet zaradený do tretieho roku štúdia	3.					3		
Počet hodín prednášok/cvičení		15/13	8/11			60		
Počet zápočtov/skúšok		7/4	7/5	+ 1 PVP zápočet a skúška				
4. ročník								
Sociálna farmácia	4.	2/2zs		4	52	4	MUDr. Zuzana Katreniaková, PhD./MVDr. Marcela Linková, PhD., PharmDr. Štefánia Laca Megyesi, PhD., MSc.	MUDr. Zuzana Katreniaková, PhD./MVDr. Marcela Linková, PhD. PharmDr. Štefánia Laca Megyesi, PhD., MSc. PharmDr. Ladislav Dubán, PhD.
Analýza liečiv - P	4.	2/3zs		5	65	5	doc. RNDr. Alexander Hudák, PhD., RNDr. Aneta Salayová, PhD.	doc. RNDr. Alexander Hudák, PhD., RNDr. Aneta Salayová, PhD.
Rádiofarmaká	4.	2/1z		3	39	2	doc. MVDr. Katarína Beňová, PhD.	Prof. RNDr. Pavol Rajec, DrSc., doc. Ing. Peter Kováč, PhD.
Liekové formy a galenika I.	4.	2/3z		5	65	4	PharmDr. Tomáš Wolaschka, PhD.	PharmDr. Lívia Schönová, PhD. PharmDr. Simona Rohaľová, Ph.D.
Liekové formy a galenika II.	4.		2/3zs	5	65	7	PharmDr. Tomáš Wolaschka, PhD.	PharmDr. Lívia Schönová, PhD. PharmDr. Simona Rohaľová, Ph.D.
Veterinárska farmakológia	4	2/2kz		4	52	4	doc. MVDr. Eva Čonková, PhD.	
Klinická farmakológia a farmakoterapia- P	4.		2/3zs	5	65	5	prof. PharmDr. Ján Kyselovič, CSc. doc. PharmDr. Peter Takáč, PhD.	
Toxikológia - P	4.		2/2zs	4	52	4	prof. MVDr. Jaroslav Legáth, CSc.	
Klinická farmácia	4		3/3zs	6	72	8	prof. PharmDr. Ján Kyselovič, CSc., PharmDr. Natália Rozman Antolíková, PhD.	

Ročné hodnotenie kvality študijných programov UVLF v Košiciach za akademický rok 2024/25

Biotechnológia I.	4.	2/2z		4	52	2	prof. MVDr. Jaroslav Legath, CSc. doc. MVDr. Lenka Luptáková, PhD.	
Biotechnológia II.	4.		2/2zs	4	52	4		
Lekárstvo	4.	2/2zs		4	52	4	PharmDr. Štefánia Laca Megyesi, PhD., MSc.	PharmDr. Štefánia Laca Megyesi, PhD., MSc. PharmDr. Zuzana Mačková, PhD., PharmDr. Ladislav Dubán, PhD.
Príprava záverečnej práce a práca s informačnými zdrojmi I.	4.	0/5z		5	65	2		
Príprava záverečnej práce a práca s informačnými zdrojmi II.	4.		0/5z	5	65	2		
Povinne voliteľný predmet zaradený do štvrtého roku štúdia	4.					3		
Počet hodín prednášok/cvičení		14/20	11/18			60		
Počet zápočtov/skúšok		7/1/3	6/5	+ 1 PVP zápočet a skúška				
5. ročník								
Lekárska prax	5.	5 mesiacov/ zs		750		25	PharmDr. Štefánia Laca Megyesi, PhD., MSc.	PharmDr. Štefánia Laca Megyesi, PhD., MSc.
Príprava záverečnej práce a práca s informačnými zdrojmi III.	5.	0/5z		5	65	2	jednotliví poverení pedagógovia	
Výživové doplnky	5		2/2kz	4	52	3	prof. PharmDr. Ján Kyselovič, CSc.	
Štátna skúška ZS						13	Jedna štátna skúška, ktorá sa skladá z troch okruhov	
Farmaceutická chémia	5.							
Farmakológia a toxikológia	5.							
Farmakognózia	5.							
Štátna skúška LS						12	Jedna štátna skúška, ktorá sa skladá z dvoch okruhov	
Farmaceutická technológia	5.							
Sociálna farmácia a	5.							

Ročné hodnotenie kvality študijných programov UVLF v Košiciach za akademický rok 2024/25

lekárstvo								
Obhajoba diplomovej práce	5.					5		
Počet hodín prednášok/cvičení		0/5	2/2			60		
Počet zápočtov/skúšok/ ŠS		2/1/1	0/1/1					
Súčet				1111	2776			

2 Plnenie kritérií osobou nesúcou hlavnú zodpovednosť za uskutočňovanie, rozvoj a zabezpečenie kvality študijného programu a osobami zabezpečujúcimi ďalšie profilové predmety

ŠP	Garant profilového predmetu	Hranica VTČ pre ŠP	Výsledok VTČ garanta PP
Fa	prof. PharmDr. Ján Kyselovič, CSc.	2,5	4,8
Fa	prof. MVDr. Jaroslav Legáth, CSc.	2,5	5
Fa	doc. RNDr. Alexander Hudák, PhD.	2,5	4,4
Fa	prof. MVDr. Ján Mojžiš, DrSc.	2,5	5
Fa	prof. MUDr. Ladislav Mirossay, DrSc.	2,5	4
Fa	prof. MVDr. Martina Bago Pilátová, PhD.	2,5	4,4

3 Dosiahnuté študijné výsledky v jednotlivých študijných predmetoch

ŠP	Názov predmetu	Hodnotenia						Priemer
		A	B	C	D	E	FX	
Povinné predmety:								
Fa	Analytická chémia	5	6	11	15	25	41	3,43
Fa	Analýza liečiv	0	5	22	26	29	26	3,09
Fa	Biofyzika	4	10	21	18	16	26	2,99
Fa	Biochémia	14	9	13	15	14	47	3,29
Fa	Biológia	14	29	13	8	4	5	1,92
Fa	Ekonomika a manažment pre farmaceutov	56	10	3	0	0	0	1,12
Fa	Farmaceutická botanika	9	17	12	25	10	16	2,60
Fa	Farmaceutická chémia	3	10	9	22	35	36	3,27
Fa	Farmaceutická propedeutika	44	18	5	1	0	0	1,23
Fa	Farmakognózia	36	18	9	3	9	16	2,15
Fa	Farmakológia II.	26	23	16	23	11	35	2,67
Fa	Fyzikálna chémia	1	8	17	18	23	44	3,43
Fa	Fyziológia a patologická fyziológia	14	25	16	10	0	10	2,11
Fa	Imunológia	11	16	22	14	8	22	2,67
Fa	Jazyk anglický	29	18	11	9	0	1	1,55
Fa	Klinická a patologická biochémia	33	12	10	7	4	9	1,94
Fa	Klinická farmakológia a farmakoterapia	14	35	35	17	4	38	2,66
Fa	Lekárstvo	54	26	5	1	1	0	1,25
Fa	Liekové formy a galenika	39	20	15	5	5	2	1,59
Fa	Mikrobiológia	2	9	16	27	13	52	3,48
Fa	Molekulová biológia	24	23	12	7	5	5	1,84
Fa	Odborná latinčina	14	23	17	7	6	2	1,86
Fa	Organická chémia	1	2	8	10	32	94	4,16
Fa	Patológia	12	31	16	8	3	0	1,71
Fa	Právo a etika pre farmaceutov	59	9	1	0	0	0	1,08

Fa	Rádiofarmaká	7	36	20	12	4	1	1,85
Fa	Sociálna farmácia	43	24	8	1	1	1	1,35
Fa	Toxikológia	24	39	14	5	1	3	1,64
Fa	Veterinárska farmakológia	15	19	11	15	8	8	2,20
Fa	Všeobecná a anorganická chémia	8	12	13	22	12	27	2,96
Fa	Výpočtová technika a informačné zdroje	54	10	3	1	0	0	1,14
Fa	Základy anatómie	4	9	15	12	30	75	3,74
Fa	Základy matematiky, štatistiky a bioštatistiky	39	15	8	3	0	0	1,31
Fa	Zdravotnícke potreby	68	0	0	0	0	0	1,00
Povinne voliteľné predmety								
Fa	Aerosóly vo farmácii	13	3	5	0	0	0	1,31
Fa	Bioanalytické metódy	1	0	0	0	0	0	1,00
Fa	Bioorganická chémia	1	0	0	0	0	0	1,00
Fa	Dejiny farmácie	4	5	1	6	0	0	1,78
Fa	Dispenzačné minimá vybraných terapeutických skupín liekov	18	2	0	0	0	0	1,05
Fa	Fytofarmaká	1	5	4	1	0	0	1,73
Fa	Genetika	0	1	0	0	0	0	1,50
Fa	Homeopatické prípravky	35	9	1	0	0	1	1,21
Fa	Hygiena zdravotníckych a farmaceutických zariadení	9	3	1	2	0	0	1,37
Fa	Chémia potravín	0	2	0	0	0	0	1,50
Fa	Chémia v príkladoch	3	5	0	2	1	1	1,96
Fa	Imunotoxikológia	5	2	2	0	0	0	1,33
Fa	Laboratórna technika	24	13	13	0	0	6	1,78
Fa	Liečebná kozmetika	15	30	14	0	0	0	1,49
Fa	Liečivá aplikované počas tehotenstva a laktácie	1	0	0	0	0	0	1,00
Fa	Potravinové doplnky (nutraceutiká)	20	1	0	1	0	1	1,26
Fa	Produkcia liečivých rastlín	11	12	15	4	5	0	1,79
Fa	Prvá pomoc a lieky PP	13	25	15	11	1	0	1,71
Fa	Rastliny s toxickým účinkom	68	0	1	2	0	0	1,06
Fa	Urgentná medicína	56	5	5	0	0	0	1,11
Fa	Základy ekológie	16	5	0	1	0	0	1,18
Fa	Základy správnej laboratórnej praxe	19	15	16	15	4	2	1,87

ŠP	Názov štátnej skúšky	Hodnotenia						Priemer
----	----------------------	------------	--	--	--	--	--	---------

		A	B	C	D	E	FX	
Fa	Obhajoba záverečnej práce	50	9	1	0	0	0	1,09
Fa	Farmakológia a toxikológia	16	12	7	9	7	2	1,92
Fa	Sociálna farmácia a lekárenstvo	28	12	8	2	2	1	1,47
Fa	Farmakognózia	20	20	3	5	3	5	1,83
Fa	Farmaceutická chémia	15	14	11	6	5	10	2,26
Fa	Farmaceutická technológia	23	12	3	6	8	2	1,78
F štátne skúšky spolu		152	79	33	28	25	20	1,73

4 Výsledky relevantnej spätnej väzby od zainteresovaných strán študijného programu

4.1 Výsledky anonymného hodnotenia predmetov študijného programu

ŠP	Predmet	Priemerné hodnotenie	Počet odpovedí	Počet respondentov
Fa	Analytická chémia	1,2	21	2
Fa	Analýza liečiv	1,9	10	2
Fa	Biofyzika	4,8	25	4
Fa	Biochémia	1,3	23	3
Fa	Biológia	3,4	21	3
Fa	Ekonomika a manažment pre farmaceutov	1,1	11	2
Fa	Farmaceutická botanika	1,0	21	2
Fa	Farmaceutická chémia	1,2	40	5
Fa	Farmaceutická propedeutika	4,6	13	2
Fa	Farmakognózia	1,1	35	6
Fa	Farmakológia I	1,3	13	4
Fa	Farmakológia II	1,7	12	2
Fa	Fyzikálna chémia	1,0	10	1
Fa	Fyziológia a patologická fyziológia	1,0	41	4
Fa	Homeopatické prípravky	1,0	11	2
Fa	Chémia v príkladoch	1,2	10	1
Fa	Imunológia	1,0	22	3
Fa	Jazyk anglický	2,6	20	2
Fa	Klinická a patologická biochémia	1,0	19	3
Fa	Klinická farmakológia a farmakoterapia	2,0	24	5
Fa	Laboratórna technika	4,6	11	2
Fa	Lekárska prax	1,0	17	3
Fa	Lekárenstvo	1,3	23	3
Fa	Liečebná kozmetika	2,2	10	1
Fa	Liekové formy a galenika	1,6	31	4
Fa	Mikrobiológia	1,3	10	2
Fa	Molekulová biológia	1,2	20	3
Fa	Odborná latinčina	2,9	22	3
Fa	Organická chémia	1,6	31	3
Fa	Patológia	1,0	14	2
Fa	Právo a etika pre farmaceutov	1,0	11	2
Fa	Príprava záverečnej práce II	1,0	10	1

Fa	Príprava záverečnej práce III.	1,0	10	1
Fa	Produkcia liečivých rastlín	1,0	10	1
Fa	Rastliny s toxickým účinkom	1,0	21	2
Fa	Toxikológia	1,3	21	3
Fa	Urgentná medicína	1,0	3	2
Fa	Veterinárska farmakológia	1,0	2	1
Fa	Všeobecná a anorganická chémia	2,8	36	4
Fa	Výpočtová technika a informačné zdroje	2,9	22	3
Fa	Základy anatómie	1,7	20	2
Fa	Základy ekológie	1,0	9	1
Fa	Základy matematiky, štatistiky a bioštatistiky	1,6	10	2
Fa	Základy správnej laboratórnej praxe	1,4	21	2
Fa	Zdravotnícke potreby	1,0	10	1

4.1.1 Pripomienky k predmetom

ŠP	Predmet	Komentáre
Fa	Analytická chémia	Bez výhrad
Fa	Biofyzika	Oceňujem osobný prístup, na prednášky som chodil rád aj vďaka ochote pani docentky zodpovedať všetky otázky počas nich ale po prednáškach
Fa	Biochémia	Bez výhrad
Fa	Farmaceutická botanika	Bez výhrad
Fa	Farmaceutická chémia	Vynikajúco vysvetlené učivo
Fa	Fyzikálna chémia	Učivo vždy skvelo vysvetlené s ľudským prístupom. Pani doktorka vždy nápomocná a ochotná. Z hodín som si vždy veľa odniesla, čo mi uľahčilo aj prípravu na skúšku. Skvelá vyučujúca, ktorá ovláda svoj predmet.
Fa	Fyziológia a patologická fyziológia	Zaujímavé hodiny. Zápočet č.2 pozostával aj z tém zo zápočtu č.1 avšak na samotných zápočtoch boli aj veci čo sme vedieť nemali/ neboli spomenuté vo vybraných stranách. Pani profesorka je milá a dobre vysvetľuje. Jej prednášky boli záživné a zrozumiteľné. Pani doktorka je veľmi milá nápomocná snaží sa čo najlepšie látku vysvetliť jednoducho a jasne. Cviká s ňou sú príjemné a zaujímavé.
Fa	Imunológia	Bez výhrad
Fa	Organická chémia	Skúška neobsahovala základné veci z knihy ale veľa reakcií ktoré neboli nikde spomenuté až na skúške
Fa	Rastliny s toxickým účinkom	Zaujímavé hodiny
Fa	Všeobecná a anorganická chémia	Bez výhrad
Fa	Výpočtová technika a informačné zdroje	Pán doktor je veľmi milý. Jeho vysvetľovanie je vtipnou a záživnou metódou.
Fa	Základy ekológie	Pani doktorka strašne milá a vždy s dobrou náladou.
Fa	Základy správnej laboratórnej praxe	Bez výhrad

4.1.2 Výsledky vyhodnotenia spätnej väzby – predmety a prijaté opatrenia

Každá katedra zapojená do programu *farmácia* sa zaoberala pripomienkami a hodnotením anonymného hodnotenia predmetov ŠP na samostatných zasadnutiach. Detailne zhodnotili jednotlivé predmety, hodnotenie študentmi, ako aj stanoviskami jednotlivých učiteľov. Každé pracovisko si stanovilo spôsob ďalšieho rozvoja predmetov, ich aktualizácie a navrhlo niekoľko možností zabezpečenia diskusií so študentmi s cieľom zlepšenia kvality výučby.

4.2 Výsledky anonymného hodnotenia učiteľov predmetov študijného programu

ŠP	Predmet	Priemerné hodnotenie	Počet odpovedí	Počet respondentov
Fa	Farmakognózia	1,3	15	4
Fa	Farmaceutická botanika	1,3	42	9
Fa	Organická chémia	1,5	40	7
Fa	Fyziológia a patologická fyziológia	1,2	50	9
Fa	Rádiofarmaká	2,9	21	3
Fa	Prvá pomoc a lieky PP	2,8	4	1
Fa	Farmakognózia	1,6	19	5
Fa	Fyziológia a patologická fyziológia	1,2	14	6
Fa	Prvá pomoc a lieky PP	1,7	12	2
Fa	Patológia	1,9	22	3
Fa	Urgentná medicína	1,2	25	6
Fa	Analýza liečiv	1,6	29	4
Fa	Analytická chémia	1,4	77	10
Fa	Odborná latinčina	1,2	7	2
Fa	Mikrobiológia	2,7	56	10
Fa	Klinická a patologická biochémia	1,3	12	4
Fa	Rádiofarmaká	3,4	8	1
Fa	Farmakognózia	1,4	38	7
Fa	Odborná latinčina	1,0	8	2
Fa	Farmakológia II.			
Fa	Dispenzačné minimá vybraných terapeutických skupín liekov	1,0	8	1
Fa	Lekárska prax	1,2	19	5
Fa	Sociálna farmácia	1,0	45	5
Fa	Farmaceutická propedeutika	1,4	27	5
Fa	Patológia	1,0	1	1
Fa	Fyziológia a patologická fyziológia	1,0	15	4
Fa	Urgentná medicína	1,0	8	2
Fa	Dispenzačné minimá vybraných terapeutických skupín liekov	3,5	2	1
Fa	Sociálna farmácia	3,5	2	1
Fa	Farmaceutická chémia	1,3	65	8
Fa	Jazyk anglický	1,0	1	1
Fa	Farmaceutická botanika	1,3	40	8
Fa	Mikrobiológia	1,2	32	8
Fa	Rádiofarmaká	3,4	5	1
Fa	Liekové formy a galenika	2,5	14	2
Fa	Farmakológia II	1,3	23	4
Fa	Analýza liečiv	2,1	36	5
Fa	Liekové formy a galenika	1,0	7	1

Fa	Základy farmakológie	1,3	3	1
Fa	Biofyzika	1,8	18	6
Fa	Jazyk anglický	1,3	26	5
Fa	Biofyzika	1,1	23	5
Fa	Biológia	1,9	36	
Fa	Molekulová biológia	2,2	47	8
Fa	Fyziológia a patologická fyziológia	1,0	7	3
Fa	Výpočtová technika a informačné zdroje	1,4	32	5
Fa	Farmakológia II	1,4	52	6
Fa	Všeobecná a anorganická chémia	1,2	48	7
Fa	Farmaceutická chémia	1,1	19	6
Fa	Organická chémia	1,4	35	7
Fa	Klinická a patologická biochémia	1,9	46	9
Fa	Všeobecná a anorganická chémia	1,9	12	3
Fa	Biofyzika	1,0	11	3
Fa	Všeobecná a anorganická chémia	1,0	18	3
Fa	Liekové formy a galenika	1,7	19	3
Fa	Odborná latinčina	1,4	18	4
Fa	Základy správnej laboratórnej praxe	1,4	41	8
Fa	Analytická chémia	2,2	16	4
Fa	Laboratórna technika	1,6	26	5
Fa	Farmakognózia	1,3	19	3
Fa	Produkcia liečivých rastlín	1,0	7	1
Fa	Organická chémia	1,5	14	1
Fa	Fyziológia a patologická fyziológia	1,0	8	1
Fa	Rastliny s toxickým účinkom	1,0	1	1
Fa	Farmakognózia	1,2	18	3
Fa	Rastliny s toxickým účinkom	1,2	41	7
Fa	Fyziológia a patologická fyziológia	1,2	16	4
Fa	Imunotoxikológia	1,0	7	1
Fa	Právo a etika pre farmaceutov	1,0	1	1
Fa	Zdravotnícke potreby	3,9	17	3
Fa	Fytofarmaká	1,0	4	1
Fa	Biochémia	1,4	27	5
Fa	Farmakognózia	1,0	4	1
Fa	Odborná latinčina	1,0	7	1
Fa	Dejiny farmácie	1,4	7	1
Fa	Ekonomika a manažment pre farmaceutov	1,0	2	1
Fa	Lekárska prax	1,2	18	3
Fa	Lekárstvo	1,0	30	4
Fa	Potravinové doplnky (nutraceutiká)	1,0	12	2
Fa	Toxikológia	1,0	7	1
Fa	Homeopatické prípravky	1,9	7	2
Fa	Fyziológia a patologická fyziológia	1,0	9	2
Fa	Veterinárska farmakológia	1,4	11	2
Fa	Lekárstvo	1,6	15	2
Fa	Imunológia	1,0	8	1
Fa	Biochémia	1,0	8	1
Fa	Imunológia	1,1	57	7
Fa	Imunotoxikológia	1,0	7	1
Fa	Farmaceutická chémia	1,0	55	7

Fa	Toxikológia	1,2	21	3
Fa	Základy anatómie	1,4	14	2
Fa	Liečebná kozmetika	1,0	7	1
Fa	Liekové formy a galenika	1,3	8	2
Fa	Farmakológia I.	1,4	9	3
Fa	Klinická farmakológia a farmakoterapia	1,5	35	5
Fa	Veterinárska farmakológia	1,5	6	1
Fa	Jazyk anglický	1,0	7	1
Fa	Fyziológia a patologická fyziológia	1,1	36	6
Fa	Základy matematiky, štatistiky a bioštatistiky	1,0	14	2
Fa	Farmakológia I.	1,0	22	3
Fa	Klinická farmakológia a farmakoterapia	1,2	36	5
Fa	Fyzikálna chémia	1,1	14	2
Fa	Farmaceutická chémia	1,0	14	4
Fa	Biochémia	1,2	28	6
Fa	Ekonomika a manažment pre farmaceutov	1,1	25	4
Fa	Právo a etika pre farmaceutov	1,1	26	4
Fa	Liekové formy a galenika	1,1	23	3
Fa	Veterinárska farmakológia	3,0	4	1
Fa	Biochémia	1,3	35	5
Fa	Analytická chémia	1,5	42	7

4.2.1 Pripomienky k učiteľom predmetov

ŠP	Predmet	Komentáre
Fa	Farmaceutická botanika	Milá a ústretová, vždy ochotná vysvetliť.; Na tento predmet som sa učila rada. Pani doktorka zreteľne vysvetľuje, na otázky pohotovo reaguje, hodina je pestrá, zbudila záujem o štúdium rastlín.; Super
Fa	Organická chémia	Cvičenia boli zaujímavé, s precíznym výkladom a dôkladným vysvetlením.; Veľmi ťažká skúška; Prehľadne a zrozumiteľne vysvetlené učivo, ústretový prístup.
Fa	Fyziológia a patologická fyziológia	Milá, ochotná vysvetliť a viesť diskusiu.; Super; Bez výhrad - hodiny s pani doktorkou boli veľmi prínosné; Najlepšia učiteľka zimného semestra. Ľudská, milá, príjemná, nápomocná vystupovanie... výborné znalosti o predmete.
Fa	Farmakognózia	Dobre
Fa	Fyziológia a patologická fyziológia	Super
Fa	Farmaceutická chémia	Dobre; Pán doktor bol spravodlivý a s každou otázkou alebo prosbou vedel pomôcť, bolo vidno, že danému predmetu dokonale rozumie
Fa	Farmaceutická botanika	Milá a ochotná vysvetliť.; Super; Bez výhrad; Milá, nápomocná, veľké znalosti o predmete.
Fa	Mikrobiológia	Odbornosť, ochota viesť diskusiu, zaujímavé prednášky, dobre prezentované; Super
Fa	Farmakológia II	Veľmi dobre
Fa	Farmakológia II	Veľmi dobre; dobrý prístup, veľké zlepšenie správania voči študentom oproti minulému roku, opäť starý super pán docent; Skvelý, ochotný,

		ústretový. Veľká kapacita, má výbornú schopnosť vysvetliť učivo. Najlepší pedagóg na UVLF.
Fa	Všeobecná a anorganická chémia	Som rada, že som mala možnosť mať pani XY na cvikách aj mať možnosť vypočúť si zopár prednášok od nej. Prednášala veľmi dobrým štýlom, čím si vedela udržať pozornosť počúvajúcich a to dokonca tak že sa na nich už počas prednášky niečo nalepilo. Škoda, že neprednášala ich viacero.; Cviká boli postavené veľmi logicky a mala som pocit že preberanej látke rozumiem. Dbala na to aby sme sa potrebné veci dôkladne naučili, no keď boli otázky vždy ochotne pomohla, a ocenila to, keď videla, že sa študent snaží, čo je pre študenta veľká motivácia. Veľmi mi vyhovoval jej štýl vysvetľovania aj na cvikách, či už pri praktickej časti ale hlavne pri príkladoch. nemala som veľmi dobré základy z chémie no podarilo sa mi ju zvládnuť celkom vpoho, som rada že som mala práve ju ako vyučujúcu; Bez výhrad
Fa	Farmaceutická chémia	
Fa	Organická chémia	Milá a ochotná viesť diskusiu, na cvičeniach príjemná atmosféra; Super; Bez výhrad; Výborná, milá, nápomocná... super cviká
Fa	Všeobecná a anorganická chémia	Na tento predmet som sa učila rada. Pani doktorka je milá, na otázky pohotovo reaguje, hodina je pestrá, dobre vysvetľuje. Dala pocit že chémia je naozaj pekná.
Fa	Základy správnej laboratórnej praxe	Viac praktických skúsenosti z tejto oblasti. Predmet celkovo fajn.; Super; Bez výhrad
Fa	Analytická chémia	Super
Fa	Farmakognózia	“Šialená encyklopédia mnohých zaujímavých informácií”
Fa	Fyziológia a patologická fyziológia	Super
Fa	Farmakognózia	Ústretové správanie a podmienky na praktickú činnosť (cvičenia) a celkovú výučbu, otázky na zopakovanie učiva a príprava na testy.
Fa	Rastliny s toxickým účinkom	Dobrá atmosféra na hodine, ochota viesť diskusiu, odbornosť.; Super; Chápavá, nápomocná, milá... Vysoké znalosti. Veľmi zaujímavé cvičenia. Hodiny ma veľmi bavili a to rastliny veľmi nemusím. :D; Veľmi zaujímavé hodiny
Fa	Fyziológia a patologická fyziológia	Prednášky boli fajn
Fa	Biochémia	Vysoká odbornosť, dobré prednášanie, ochota viesť diskusiu; Super, záujem o názor študentov, príjemné konzultácie a celkový prístup k študentom, avšak veľmi veľa ťažkého učiva; Veľmi milá, ľudská, nápomocná. Skúšanie bez stresu. Vysoké znalosti.

Fa	Lekárstvo	Výborna doktorka. Prednášky a cvičenia boli veľmi zrozumiteľné ale zároveň aj jednoducho vysvetlené pre lepšie pochopenie a zapamätanie. Pani doktorka je príjemná, ľudská a nápomocná pre svojich študentov a snaží sa pomôcť a zodpovedať všetky naše otázky či už ohľadom vyučovaného predmetu alebo otázok ohľadom štúdia na univerzite. Vždy sa nám snaží spríjemniť štúdium. Viac takýchto pedagógov na Uvlf ako je pani XY.
Fa	Imunológia	Úžasné zaujímavé hodiny
Fa	Biochémia	Úžasné vysvetľovacie schopnosti, všetko sme na cvičeniach pochopili a celkový prístup k študentom bol super
Fa	Imunológia	Veľmi milá, vedela vzbudiť záujem o učivo, ochotná viesť diskusiu.; Super, príjemný prístup k študentom; Super; Skvelá profesorka., pozitívny prístup zaujímavý výklad a otvorenosť voči otázkam
Fa	Farmaceutická chémia	Vysoká odbornosť, páčil sa mi prístup aj systém výučby, nútilo ma to pripravovať sa na cvičenia, ochota viesť diskusiu, dobrá atmosféra na cvičeniach, vedeli ste vzbudiť záujem o dané témy + snaha aby sme to naozaj pochopili, skvelé prednášanie a pozitívne hodnotím že neodbiehate od témy ale dokončíte čo ste začali, vidno že Vás baví a zaujíma Vaša práca. Rešpekt a vážim si Vás.; Super; Skvelý vyučujúci! Asi najlepší na tejto univerzite! Na jeho prednášky sa naozaj oplatí chodiť, vidno že tématika jeho predmetu ho naozaj baví, vysvetľuje zrozumiteľne, je otvorený otázkam a vždy je ochotný dovysvetliť učivo. Má veľmi motivujúci prístup a jeho výklad je vždy zaujímavý. Má veľmi ľudský prístup; Prísny, ale v dobrom slova zmysle. Zatiaľ najlepší učiteľ na škole čo sa týka prípravy a ochoty. Cviká a prednášky veľmi zaujímavé. Milý, ľudský, nápomocný. Tento predmet mi dal zatiaľ najviac.; Úžasné hodiny veľmi prínosné
Fa	Klinická farmakológia a farmakoterapia	Veľmi dobre praktické rady a snaha o výučbu prakticky a ako prepojiť „sedliacky rozum,, s odbornými vedomosťami veľmi dobre praktické rady a snaha o výučbu prakticky a ako prepojiť „sedliacky rozum,, s odbornými vedomosťami
Fa	Fyziológia a patologická fyziológia	Milá, ochotná viesť diskusiu, skvelá atmosféra na cvičeniach.; Veľmi milá a ochotná vyučujúca ktorá vždy vysvetlí učivo a je otvorená diskusií a otázkam; Výborná vyučujúca. Milá, ochotná, chápaná, nápomocná. Výborné znalosti. Jedna z najlepších učiteľov na tejto škole.; Všetky odchylky, ktoré nám vznikli počas cvičení nám boli odôvodnené, výklad danej témy bol presne a stručne vysvetlený, aby sme mu porozumeli.;

		Super hodiny
Fa	Farmakológia I.	Veľmi zaujímavý výklad, pri ktorom človek rád počúva aj zapája do debaty
Fa	Klinická farmakológia a farmakoterapia	Veľmi dobrý prístup, po minulom roku super, zlepšenie
Fa	Farmaceutická chémia	Super, výborné vysvetľovanie učiva, všetkému na cvičeniach chápeme, príjemný prístup k študentom, výborné konzultácie
Fa	Biochémia	Super; Na začiatku bol dôkladný výklad témy, ktorý sme využili v praktickom cvičení.
Fa	Ekonomika a manažment pre farmaceutov	Super motivačné, rady a tipy
Fa	Právo a etika pre farmaceutov	Motivácia a inšpiratívne príbeh
Fa	Biochémia	Skvelá atmosféra na cvičeniach, odbornosť, ochota viesť diskusiu, jediné negatívum prílišný dôraz na gramatiku :); Super; Vždy sa dalo dohodnúť, vyšla v ústrety a učivo bolo vysvetlené zrozumiteľne. Vždy usmievavá a príjemná; Veľmi milá, nápomocná, priateľská. Super cviká.; Bez výhrad
Fa	Analytická chémia	Neochota nás pripraviť na zápočty, zvažovanie prípravy na samoštúdium; Super; Skvelý prístup; Veľmi milá, chápavá, nápomocná... vysoké znalosti o predmete. Ľudská a príjemná na cvičeniach.; Bez výhrad

4.2.2 Výsledky vyhodnotenia spätnej väzby – učitelia predmetov a prijaté opatrenia

Vzhľadom na minimálny resp. žiadny počet pripomienok nie je relevantné ich uvádzať a riešiť. Každá katedra sa zaoberala pripomienkami a hodnotením anonymného hodnotenia predmetov ŠP na samostatných zasadnutiach. Detailne zhodnotili jednotlivé predmety, hodnotenie študentmi, ako aj stanoviskami jednotlivých učiteľov. Každé pracovisko si stanovilo spôsob ďalšieho rozvoja predmetov, ich aktualizácie a navrhlo niekoľko možností zabezpečenia diskusií so študentmi s cieľom zlepšenia kvality výučby.

4.3 Výsledky anonymného hodnotenia spokojnosti študentov s výkonom praxí a stáží

Hodnotenie 1-mesačnej lekárenskej praxe, ŠP farmácia

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
Uznaná prax na základe výkonu zdravotníckeho povolania farmaceutický laborant	7	60	10,45	89,55
Uznaná prax na základe výkonu dobrovoľníckej činnosti študentov počas mimoriadnej situácie	3	63	4,55	95,45
V priebehu štúdia som absolvoval/a prax vo verejnej lekárni	66	2	97,06	2,94
V priebehu štúdia som absolvoval/a prax v nemocničnej lekárni	4	57	6,56	93,44
V priebehu štúdia som absolvoval/a iné (napr. uznaná prax)	6	57	9,52	90,48
Odmietla Vás niektorá lekáreň prijať na jednomesačnú prax?	9	58	13,43	86,57
Odporúčili by ste túto lekáreň aj iným študentom?	65	2	97,01	2,99
Lekáreň, v ktorej ste absolvovali mesačnú prax ste si vybrali na základe odporúčenia ostatných študentov?	46	22	67,65	32,35
Lekáreň, v ktorej ste absolvovali mesačnú prax ste si vybrali na základe vlastnej skúsenosti so zvolenou lekárnou?	20	45	30,77	69,23

Lekáreň, v ktorej ste absolvovali mesačnú prax ste si vybrali na základe odporúčenia univerzity?	1	65	1,52	98,48
Lekáreň, v ktorej ste absolvovali mesačnú prax ste si vybrali na základe iného dôvodu (uveďte)?	2	36	5,26	94,74
Ovplyvnila absolvovaná jednomesačná prax Vaše rozhodnutie pri voľbe zamestnania?	24	43	35,82	64,18

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
Hodnotenie lekárne z aspektu prehĺbenia teoretických znalostí	49	11	4	2	1	1,43	73,13	16,42	5,97	2,99	1,49
Hodnotenie lekárne z aspektu skvalitnenia praktických zručností	48	11	7	0	1	1,43	71,64	16,42	10,45	0	1,49
Hodnotenie lekárne z aspektu zlepšenia schopnosti zvládať pracovné zaťaženie	51	9	6	1	0	1,36	76,12	13,43	8,96	1,49	0
Hodnotenie lekárne z aspektu zlepšenia komunikácie s ostatnými zamestnancami, schopnosti spolupráce v kolektíve	46	16	3	1	1	1,43	68,66	23,88	4,48	1,49	1,49
Hodnotenie lekárne z aspektu prístupu k novým informáciám	53	6	5	3	0	1,37	79,10	8,96	7,46	4,48	0
Hodnotenie lekárne z aspektu zlepšenia schopnosti riešiť konfliktné situácie	45	10	10	2	0	1,54	67,16	14,93	14,93	2,99	0
Hodnotenie lekárne z aspektu prístupu ostatných zamestnancov lekárne k študentovi	59	5	0	2	1	1,22	88,06	7,46	0	2,99	1,49
Hodnotenie lekárne z aspektu prístupu školiteľa k študentovi	58	4	4	1	0	1,22	86,57	5,97	5,97	1,49	0

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

Poznámky:

1-mes. prax nemá zmysel, keďže ešte nemáme absolvované hlavné predmety a väčšina študentov len prax presedí. Bolo by super prehodnotiť načasovanie 5-mes. praxe (júl-dec), ktorá zaberie celé prázdniny, počas ktorých si študenti zvyčajne zarábajú. Súčasný nastavenie praxe predpokladá, že všetci študenti sú finančne zabezpečení, čo však nie je pravda. Dokonca prax NIE JE platená, čo situáciu zhoršuje. Inde sa prax dá absolvovať počas semestra – prečo nie aj u nás? Navrhujem hľadať riešenie – rozdelenie praxe. Žiadne, všetko bolo super, maximálne by som k tomu pridal (aspoň) nejaký minimálny plat pre študentov, keďže chodiť mesiac do „roboty“ za nič je mierne demotivujúce, hlavne pre takých, ktorí si privyrábajú a tým, že chodia na prax, nemajú čas na zarábanie peňazí, ktoré za normálnych okolností zarobia, avšak viem, že s tým lekáreň nič nespraví. Uvítal by som menej hodín denne keďže študenti sa majú oboznámiť s hygienickým sanitačným režimom, chodom lekárne a sortimentom. Ideál by bol 4 – 6 hodín denne. Som veľmi spokojný s absolvovaním praxe. Všetko bolo fajn. Super, ja si prax chválím, ale uvítala by som aj viac praxe. Škoda, že tam nemôžeme skoro nič vykonávať, ani som sa necítila miestami ako budúci farmaceut, ale ako laborantka a dokladačka tovaru. Jednomesačná prax je dobrá skúsenosť na začiatok. Prax bola za mňa veľmi dobrá skúsenosť, jediné čo by som uvítala zmeniť by bolo, aby bolo možné potvrdenie o absolvovaní praxe naskenovať a poslať mailom, prípadne ho nahráť do Ais.

Ako ovplyvnila absolvovaná jednomesačná prax Vaše rozhodnutie pri voľbe zamestnania?

Že či si vyberiem lekára, ktorá je otvorená od 7 do 16:00 alebo ktorá je otvorená aj cez víkendy do 20:00 večer, že či chcem vôbec robiť v lekárni alebo niekde inde. V lekárni som byť nechcel, no možno to nie je také zlé. Presvedčila ma o tom, že práca lekárničky nie je pre mňa a skôr by som sa mal zamerať na iné odvetvia farmácie. Jednomesačná prax ovplyvnila moje rozhodovanie pri voľbe budúceho zamestnania tak, že zvažím možnosť práce práve tam. V lekárni som robiť nechcel kvôli práci s ľuďmi, zatiaľ táto mesačka mi názor zmenila na lepšie. Začal som uvažovať nad prácou v lekárni. Viem či je lekárka to správne miesto alebo nie. Trochu viac som sa utvrdila v tom, že ma práca farmaceuta v lekárni bude baviť a naplňať. Že budem verná sieťovke Benu. Viem, čo by ma v budúcnosti bavilo/nebavilo. Prijemne ma prekvapil prístup plný ochoty nielen k pacientom a ku mne, ale aj k sebe samým navzájom. Praxovala som v súkromnej lekárni, kde personál mal čas venovať sa mi, zodpovedať moje otázky, vypočítať si pacientov a ochotne im poradiť. Chcela by som nasledovať túto víziu aj v budúcnosti, nakoľko som si nebola istá, či by som sa chcela zamestnať vo verejnej lekárni. Budem si hľadať inú lekárku pre budúce zamestnanie. Chcela by som skúsiť pracovať v lekárni. Viem, že je to práca, ktorá ma bude naozaj baviť. Výber konkrétnej lekárskej praxe. Prax mi ukázala, že aj práca v lekárni môže byť pre mňa atraktívnym a zmysluplným zamestnaním a motivovala ma zvažovať ju ako budúcnosť pre moju kariéru. Viem si predstaviť prácu v lekárni. Pokračovanie v štúdiu na prehĺbovanie vedomostí. Viem, že nechcem pracovať v sieťových lekárnach ale hľadať súkromnú.

Hodnotenie 5-mesačnej lekárskej praxe, ŠP farmácia

	Počet		Percento	
	áno	nie	áno	nie
V priebehu štúdia som absolvoval/a prax vo verejnej lekárni	24	0	100	0
V priebehu štúdia som absolvoval/a prax v nemocničnej lekárni	2	20	9,09	90,91
V priebehu štúdia som absolvoval/a iné (napr. uznaná prax)	0	18	0	100
Odmietla Vás niektorá lekárka prijať na päťmesačnú prax?	3	21	12,50	87,50
Lekárka, v ktorej ste absolvovali päťmesačnú prax ste si vybrali na základe odporúčenia ostatných študentov?	5	17	22,73	77,27
Lekárka, v ktorej ste absolvovali päťmesačnú prax ste si vybrali na základe vlastnej skúsenosti so zvolenou lekárnou?	16	7	69,57	30,43%
Lekárka, v ktorej ste absolvovali päťmesačnú prax ste si vybrali na základe odporúčenia univerzity?	0	21	0	100
Lekárka, v ktorej ste absolvovali päťmesačnú prax ste si vybrali na základe iného dôvodu (uved'te)?	6	10	37,50	62,50
Ovplyvnila absolvovaná päťmesačnú prax Vaše rozhodnutie pri voľbe zamestnania?	7	17	29,17	70,83
Získali ste počas päťmesačnej praxe zamestnanie?	11	13	45,83	54,17
Absolvovali ste päťmesačnú prax v dvoch lekárnach?	16	0	100	0
Absolvovali ste päťmesačnú prax v jednej lekárni?	8	0	100	0

	Hodnotenie – počet					Hodnotenie – percento					
	1	2	3	4	5	Priemer	1	2	3	4	5
Hodnotenie lekárskej praxe z aspektu prehĺbenia teoretických znalostí	16	3	3	2	0	1,63	66,67	12,50	12,50	8,33	0
Hodnotenie lekárskej praxe z aspektu skvalitnenia praktických zručností	17	3	4	0	0	1,46	70,83	12,50	16,67	0	0
Hodnotenie lekárskej praxe z aspektu zlepšenia schopnosti zvládať pracovné zaťaženie	18	4	1	1	0	1,38	75,00	16,67	4,17	4,17	0
Hodnotenie lekárskej praxe z aspektu zlepšenia komunikácie s ostatnými zamestnancami, schopnosti	19	2	2	0	1	1,42	79,17	8,33	8,33	0	4,17

spolupráce v kolektíve											
Hodnotenie lekárne z aspektu prístupu k novým informáciám	16	2	4	2	0	1,67	66,67	8,33	16,67	8,33	0
Hodnotenie lekárne z aspektu zlepšenia schopnosti riešiť konfliktné situácie	17	3	1	2	1	1,63	70,83	12,50	4,17	8,33	4,17
Hodnotenie lekárne z aspektu prístupu ostatných zamestnancov lekárne k študentovi	18	2	1	1	1	1,48	78,26	8,70	4,35	4,35	4,35
Hodnotenie lekárne z aspektu prístupu školiteľa k študentovi	19	0	1	2	2	1,67	79,17	0	4,17	8,33	8,33
Hodnotenie lekárne z aspektu zlepšenia komunikácie s pacientmi	17	4	2	1	0	1,46	70,83	16,67	8,33	4,17	0
Hodnotenie lekárne z aspektu prístupu pacientov k skutočnosti, že je v kontakte so študentom	10	9	4	1	0	1,83	41,67	37,50	16,67	4,17	0
Hodnotenie lekárne z aspektu výsledného skutočného využitia skúseností z absolvovanej praxe v súčasnosti	15	3	2	4	0	1,79	62,50	12,50	8,33	16,67	0

1 – absolútne spokojný/á; 2 – viac spokojný/á ako nespokojný/á; 3 – rovnako spokojný/á ako nespokojný/á; 4 – viac nespokojný/á ako spokojný/á; 5 – absolútne nespokojný/á

Poznámky:

Mohli by sme mať aj prax zameranú na iné oblasti ako len lekáreň. Nepáčilo sa mi, že prax nie je platená a začína v období (júl), kedy som mohla mať normálnu brigádu a našetriť si na ten čas, kedy budem 8h niekde zavretá zadarmo. Pravda je taká, že po mesiaci som bola braná ako ďalšia laborantka a nebolo to ľahké chodiť z jednej “roboty” do ďalšej, pretože som musela mať ešte jednu brigádu, aby som ako tak vedela vyžiť. Nie každého dotujú rodičia...Niektorí sa musí už postarať aj sám o seba. Toto obdobie bolo ťažké, zopakovať by som si ho už určite nechcela. Celá tá prax mi strašne veľa dala, nielen po profesijnej stránke, ale najmä z ľudskej. To chcenie farmaceutov pomôcť pacientom bolo pre mňa veľmi inšpiratívne. Bola to veľmi užitočná skúsenosť. Veľmi oceňujem, že 5-mesačnú prax môžeme absolvovať. Rovnako, že si sami môžeme zvoliť, či chceme byť vo verejnej alebo nemocničnej lekární. Som veľmi spokojná. Kto chodí na 5-mesačnú prax do súkromných lekární, chodí sa ulievať! Prax bola príliš dlhá, dané témy sa dali zvládnuť za mesiac a zvyšok praxe bol monotónny, denné vykladanie tovaru skôr ako manuálna práca než nejaké teoretické využitie zručností, ostatní zamestnanci sa správali povýšenecky voči študentom a ničím ma nepresvedčili na prácu v lekární.

Ako ovplyvnila absolvovaná päťmesačná prax Vaše rozhodnutie pri voľbe zamestnania?

Viem že nechcem robiť v malej lekární, kde všetci robia všetko, ale chcem robiť vo veľkej lekární, kde sú pracovné úlohy rozdelené podľa vzdelania a ešte že nechcem robiť v nemocničnej lekární, ktorá nemá verejnú časť; zistila som, že práca s ľuďmi je super a bez nich to je nuda. Nebola som si istá, či chcem ostať v lekární, ale vďaka tejto praxi som sa utvrdila vo výbere tohto povolania a v tom, že chcem ostať v lekární. Prestala som váhať či je to správne rozhodnutie. Nebudem pracovať v lekární.

4.4 Výsledky hodnotenia spokojnosti zamestnávateľov s absolventmi študijného programu

Ako naplňajú absolventi ŠP Vaše požiadavky na zamestnancov?

Veľmi dobre

Aké sú z Vášho pohľadu teoretické znalosti absolventov ŠP potrebné pre výkon zamestnania vo Vašej organizácii?

Veľmi dobré

Čo by ste z Vášho pohľadu s ohľadom na praktické zručnosti absolventov ŠP potrebné pre výkon zamestnania vo Vašej organizácii odporučili zlepšiť?

Bazírovať na aktuálnych/najnovších poznatkoch.

Aké sú z Vášho pohľadu praktické zručnosti absolventov ŠP potrebné pre výkon zamestnania vo Vašej organizácii?

Veľmi dobré

Čo by ste z Vášho pohľadu s ohľadom na teoretické znalosti absolventov ŠP potrebné pre výkon zamestnania vo Vašej organizácii odporučili zlepšiť?

Dokázať lepšie/zrozumiteľnejšie/empatickejšie podať informácie pacientovi.

Záverečné zhodnotenie študijného programu vrátane návrhov na zvýšenie kvality vysokoškolského vzdelávania

Excelentné plnenie kritérií VTČ za rok všetkými garantami profilových predmetov. Avšak pri niektorých predmetoch je nutné konštatovať nízku hodnotu VTČ jednotlivých učiteľov, a preto je nevyhnutné vytvárať tlak na vedecko-výskumnú a publikačnú aktivitu všetkých učiteľov zapojených do ŠP *farmácia*.

Nízke zapojenie sa študentov do hodnotenia učiteľov a predmetov.

Každá katedra zapojená do ŠP *farmácia* sa zaoberala pripomienkami a hodnotením anonymného hodnotenia predmetov ŠP na samostatných zasadnutiach. Detailne zhodnotili jednotlivé predmety, hodnotenie študentmi, ako aj stanoviskami jednotlivých učiteľov. Každé pracovisko si stanovilo spôsob ďalšieho rozvoja predmetov, ich aktualizácie a navrhlo niekoľko možností zabezpečenia diskusií so študentmi s cieľom zlepšenia kvality výučby.

Priemerná pripravenosť študentov na priebežné skúšky ako aj na štátne skúšky.

Problémom je nedostatočné finančné zabezpečenie praktickej výučby na pracoviskách UVLF.

Ročné hodnotenie kvality študijných programov vykonané komisiou pre vytváranie, úpravu a periodické hodnotenie študijných programov tretieho stupňa mikrobiológia a imunológia, hygiena chovu zvierat a životné prostredie, hygiena potravín, infekčné choroby zvierat, parazitárne choroby zvierat, veterinárna chirurgia, ortopédia a röntgenológia, veterinárna morfológia a fyziológia, veterinárne pôrodnictvo a gynekológia, vnútorné choroby zvierat a výživa zvierat a dietetika

Predkladá: doc. MVDr. Jana Koščová, PhD.
predsedníčka komisie

Ročné hodnotenie kvality študijného programu mikrobiológia a imunológia
(DF SJ, EF SJ, DF AJ, EF AJ)

Osoba zodpovedná za kvalitu ŠP: **prof. MVDr. Ľudmila Tkáčiková, PhD.**
Učitelia profilových predmetov: prof. MVDr. Dagmar Mudroňová, PhD.
prof. MVDr. Ľudmila Tkáčiková, PhD.
prof. MVSc. Mangesh Ramesh Bhide, PhD.
doc. MVDr. Jana Koščová, PhD.
doc. MVDr. Tomáš Csank, PhD.

1 Súpis vykonaných zmien od ostatného (periodického alebo ročného) hodnotenia kvality študijného programu imunológia

1.1 Vykonané zmeny garantov predmetov

V AR 2024/25 neboli vykonané žiadne zmeny garantov predmetov v ŠP *mikrobiológia a imunológia* pre 3. stupeň VŠ vzdelávania.

1.2 Vykonané zmeny učiteľov predmetov

V AR 2024/25 neboli vykonané žiadne zmeny učiteľov predmetov v ŠP *mikrobiológia a imunológia* pre 3. stupeň VŠ vzdelávania.

1.3 Vykonané zmeny školiteľov dizertačných prác

ŠP	Pracovisko	Končiaci školiteľ DP	Nový školiteľ DP
MaI	Katedra farmakológie a toxikológie		doc. MVDr. Peter Váczi, PhD.

2 Plnenie kritérií osobami nesúcimi hlavnú zodpovednosť za uskutočňovanie, rozvoj a zabezpečenie kvality študijného programu a osobami zabezpečujúcimi ďalšie profilové predmety

ŠP	Garant profilového predmetu	Hranica VTČ pre ŠP	Výsledok VTČ garanta PP
MaI	prof. MVDr. Ľudmila Tkáčiková, PhD.	3,2	5
MaI	prof. MVDr. Dagmar Mudroňová, PhD.	3,2	5
MaI	prof. MVSc. Mangesh Ramesh Bhide, PhD.	3,2	5
MaI	doc. MVDr. Jana Koščová, PhD.	3,2	5
MaI	doc. MVDr. Tomáš Csank, PhD.	3,2	5

3 Dosiahnuté študijné výsledky v jednotlivých študijných predmetoch

Názov predmetu	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	A	B	C	D	E	Fx		
Profilové predmety:								
Všeobecná imunológia	1	1	1	0	1	0	2,00	0
Klinická imunológia	3	0	0	0	0	0	1,00	0
Molekulová biológia	0	1	0	0	0	0	2,00	0
Bakteriológia	2	2	0	0	0	0	1,50	0
Viroológia	2	0	2	0	0	0	2,00	0
Povinne voliteľné predmety:								
Infekčné choroby zvierat	3	0	0	0	0	0	1,00	0
Základy génového inžinierstva	1	0	0	0	0	0	1,00	0
Patologické reakcie imunitného systému	2	0	0	0	0	0	1,00	0

Dizertačná skúška	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	A	B	C	D	E	Fx		

	2	1	0	0	0	0	1,00	0
--	---	---	---	---	---	---	------	---

4 Výsledky relevantnej spätnej väzby od zainteresovaných strán študijného programu

4.1 Výsledky hodnotenia doktorandského štúdia absolventmi

Absolventi uviedli, že hlavné dôvody prečo sa rozhodli ísť na doktorandské štúdium boli: 1. rozvinúť poznatky z praxe na vedecké účely, 2. dôvodom bol školiť diplomovej práce a okolnosti so záujmom pracovať vo vedeckej sfére. Jeden absolvent uviedol, že počas doktorandského štúdia venoval najviac času dizertačnej práci, výskumu a písaniu. Druhý absolvent uviedol, že najviac času venoval výskumu nesúvisiacemu s jeho dizertačnou prácou, vedeniu bakalárskych a diplomových prác študentov a v posledných dvoch ročníkoch sa venoval dizertačnej práci – výskum a písanie. Práci súvisiacej s dizertáciou venovali: jeden absolvent uviedol 50 – 75 %; druhý absolvent uviedol 25 – 50% ich doktorandského štúdia. Dizertačnú prácu konzultovali so svojim školiteľom: jeden absolvent uviedol aspoň raz za dva týždne, resp. vždy, keď to potreboval; druhý absolvent uviedol, že menej ako raz za semester, resp. takmer vôbec. Spoluprácu so školiteľom hodnotili nasledovne: jeden absolvent uviedol, že školiť mu dával nové zaujímavé podnety pre dizertačnú prácu, dával mu odbornú a morálnu podporu pri písaní publikácií a zapájal ho do svojej vedeckej činnosti; druhý absolvent uviedol, že školiť mu pomáhal získavať kontakty v zahraničí, ale inak mu nepomáhal školiť v ničom. Ich úlohou vo výskumných grantoch realizovaných na ich pracovisku bolo prevažne: 1. administratívna podpora pri písaní žiadosti o grant a pri jeho realizácii, 2. analýza časti dát. Interné výskumné granty pre doktorandov poskytované vysokou školou charakterizovali, že sa dá na nich naučiť žiadať a spravovať výskumné granty, pričom jeden z absolventov uviedol, že sú prideľované netransparentne, a že je potrebné ich zlepšiť. Absolventi sa aktívne zúčastňovali na konferenciách/podujatiach organizovaných našou vysokou školou a na konferenciách/podujatiach na Slovensku i v okolitých krajinách. Akademické texty sa učili písať tak, že: 1. texty konzultovali so školiteľom, ktorý ich usmerňoval, 2. z odbornej literatúry k písaniu akademických textov (samoštúdium), 3. z čítania iných akademických textov, 4. z rád od starších doktorandov. Absolventi uviedli, že spoluautorstvo publikácií sa realizovalo tak, že: 1. so školiteľom si rovnocenne rozdelili prácu na publikáciu a boli spoluautormi, 2. publikácie sa písali v autorských tímoch a neboli viazané na školiteľa. Jeden absolvent uviedol, že si publikácie písal aj sám. V otázke ako ich doktorandské štúdium pripravilo na výučbu na vysokej škole jeden absolvent uviedol, že na učenie nebol špeciálne pripravovaný, druhý uviedol, že aktívne nebol účastný výučby. Jeden absolvent uviedol, že počas AR učil 1 – 4 hodiny týždenne, druhý absolvent uviedol, že neučil vôbec. V rámci doktorandského štúdia absolvoval jeden doktorand pobyt v zahraničí viac ako mesiac. Jeho hlavnou motiváciou ísť na mobilitu bol: 1. prístup k prístrojovo-materiálnemu vybaveniu nedostupnému na našej univerzite a 2. zber/výskum špecifických dát relevantných pre jeho výskum. Jeden absolvent neabsolvoval pobyt v zahraničí viac ako mesiac. Absolventi sa vyjadrili, že by odporučili ŠP svojmu známemu a uviedli, že ich plány po skončení doktorandského štúdia sú: 1. pracovať ako učiteľ/vedec na VŠ v zahraničí, 2. pracovať na Slovensku mimo akademického prostredia v ich alebo v príbuznom odbore.

4.2 Výsledky hodnotenia spokojnosti zamestnávateľov s absolventmi študijného programu

Bez spätnej väzby

Záverečné zhodnotenie študijného programu vrátane návrhov na zvýšenie kvality vysokoškolského vzdelávania

Do ŠP *mikrobiológia a imunológia* boli v AR 2024/25 zaradení 17 študenti v dennej forme štúdia a 2 študenti v externej forme štúdia. Doktorandské štúdium úspešne ukončili v štandardnej dĺžke štúdia 2 študenti. Jedna doktorandka požiadala o zmenu formy štúdia z dennej do externej formy a jedna doktorandka je na materskej dovolenke.

Vysokoškolskí učitelia zodpovední za kvalitu ŠP *mikrobiológia a imunológia* pre 3. stupeň VŠ vzdelávania konštatujú, že doktorandi tohto ŠP zvládajú vedeckú prácu pod vedením svojich školiteľov resp. školiteľov konzultantov, aktívne sa podieľajú na príprave publikácií a aktívne vystupujú na domácich a zahraničných konferenciách a podujatiach. Doktorandi sú súčasťou riešiteľských kolektívov v projektoch riešených na pracovisku, aktívne sa zúčastňujú vedecko-výskumných pobytov v zahraničí a získané poznatky následne implementujú do vedeckej činnosti pracoviska. Taktiež boli úspešní v získaní projektov IGA UVLF a v rámci doktorandského štúdia sa aktívne podieľajú aj na vzdelávacej činnosti pracoviska.

Vzhľadom k tomu, že tento ŠP bol kreovaný v AR 2024/25, nemáme žiadne návrhy na zvýšenie jeho kvality.

Ročné hodnotenie kvality študijného programu hygiena chovu zvierat a životné prostredie

(DF SJ, EF SJ, DF AJ, EF AJ)

Osoba zodpovedná za kvalitu ŠP: **prof. MVDr. Jaroslav Legáth, CSc.**

Učitelia profilových predmetov: prof. MVDr. Jaroslav Legáth, CSc.
doc. MVDr. Nad'a Sasáková, PhD.
prof. MVDr. Jana Kottferová, PhD.
doc. MVDr. Gabriela Gregová, PhD.
doc. MVDr. Katarína Beňová, PhD.

1 Súpis vykonaných zmien od ostatného (periodického alebo ročného) hodnotenia kvality študijného programu hygiena chovu zvierat a životné prostredie

1.1 Vykonané zmeny garantov predmetov

V AR 2024/2025 neboli v ŠP *hygiena chovu zvierat a životného prostredia* vykonané žiadne zmeny garantov predmetov.

1.2 Vykonané zmeny učiteľov predmetov

V AR 2024/2025 neboli v ŠP *hygiena chovu zvierat a životného prostredia* vykonané žiadne zmeny učiteľov predmetov.

1.3 Vykonané zmeny školiteľov dizertačných prác

V AR 2024/2025 neboli v ŠP *hygiena chovu zvierat a životného prostredia* vykonané žiadne zmeny školiteľov dizertačných prác.

2 Plnenie kritérií osobami nesúcimi hlavnú zodpovednosť za uskutočňovanie, rozvoj a zabezpečenie kvality študijného programu a osobami zabezpečujúcimi ďalšie profilové predmety

ŠP	Garant profilového predmetu	Hranica VTČ pre ŠP	Výsledok VTČ garanta PP
HChZaŽP	prof. MVDr. Jaroslav Legáth, CSc.	3,2	5,0
HChZaŽP	doc. MVDr. Naďa Sasáková, PhD.	3,2	5,0
HChZaŽP	prof. MVDr. Jana Kottferová, PhD.	3,2	4,8
HChZaŽP	doc. MVDr. Gabriela Gregová, PhD.	3,2	5,0
HChZaŽP	doc. MVDr. Katarína Beňová, PhD.	3,2	4,8

3 Dosiahnuté študijné výsledky v jednotlivých študijných predmetoch

Názov predmetu	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	A	B	C	D	E	Fx		
Profilové predmety:								
Veterinárna legislatíva a toxikológia	1	0	0	0	0	0	1,00	0
Ekológia a ochrana životného prostredia	3	0	0	0	0	0	1,00	0
Environmentálna rádiobiológia	5	0	0	0	0	0	1,00	0
Hygiena chovu zvierat a welfare	1	0	0	0	0	0	1,00	0
Veterinárna etológia	1	2	0	1	0	0	2,25	0
Povinne voliteľné predmety:								
Odpady z poľnohospodárskej a potravinárskej výroby	2	0	0	0	0	0	1,00	0
Ekotoxikológia	0	1	1	0	0	0	2,50	0
Ekoprodukcia krmovín a krmív	2	0	0	0	0	0	1,00	0

Dizertačná skúška	Hodnotenia	Priemer	Podiel hodnotení Fx
-------------------	------------	---------	---------------------

	A	B	C	D	E	Fx		v % zo všetkých hodnotení
	2	0	0	0	0	0	1,00	0

4 Výsledky relevantnej spätnej väzby od zainteresovaných strán študijného programu

4.1 Výsledky hodnotenia doktorandského štúdia absolventmi

Absolventi uviedli, že hlavný dôvod prečo sa rozhodli ísť na doktorandské štúdium bol venovať sa vedeckej dráhe. Absolventi napísali, že počas doktorandského štúdia venovali najviac času: 1. dizertačnej práci, výskumu a písaniu, 2. písaniu vedeckých publikácií, 3. učeníu študentov. Práci súvisiacej s dizertáciou venovali 75 – 100 % ich doktorandského štúdia. Dizertačnú prácu konzultovali so svojím školiteľom aspoň raz za dva týždne, resp. vždy, keď to potrebovali. Jeden absolvent uviedol, že aspoň raz za semester. Spoluprácu so školiteľom hodnotili nasledovne: 1. školiteľ im dával nové zaujímavé podnety pre dizertačnú prácu, 2. dával im odbornú a morálnu podporu pri písaní publikácií, 3. zapájal ich do svojej vedeckej činnosti, 4. pomáhal im s výučbou študentov. Ich úlohou vo výskumných grantoch realizovaných na ich pracovisku bolo prevažne 1. zber dát pre výskum, 2. analýza časti dát a 3. spísanie (časti) zistení do správy/vedeckej publikácie. Interné výskumné granty pre doktorandov poskytované vysokou školou charakterizovali, že sa dá na nich naučiť žiadať a spravovať výskumné granty, pričom dvaja z absolventov uviedli, že sa nikdy o takýto grant neuchádzali. Absolventi sa aktívne zúčastňovali na konferenciách/podujatiach organizovaných našou vysokou školou, na konferenciách/podujatiach na Slovensku i v okolitých krajinách, na konferenciách kdekoľvek na svete. Akademické texty sa učili písať tak, že 1. texty konzultovali so školiteľom, ktorý ich usmernil a 2. z čítania iných akademických textov. Absolventi označili, že spoluautorstvo publikácií sa realizovalo tak, že 1. so školiteľom si rovnocenne rozdelili prácu na publikácii a boli spoluautori, 2. publikácie sa písali v autorských tímoch a neboli viazané na školiteľa, 3. publikácie si písali sami. V otázke ako ich doktorandské štúdium pripravilo na výučbu na vysokej škole uviedli: 1. ako pri učení využívať rôzne formy a metódy učenia, 2. ako pripraviť vyučovaciu hodinu, 3. ako dávať spätnú väzbu študentom. Absolventi spomenuli, že počas AR učili 1 – 4 hodiny týždenne, jeden uviedol viac ako 4 hodiny týždenne. V rámci doktorandského štúdia neabsolvovali pobyt v zahraničí viac ako mesiac. Ich hlavnou motiváciou ísť na mobilitu bol: 1. zber/výskum špecifických dát relevantných pre ich výskum a 2. nadviazanie kontaktov pre budúcu spoluprácu. Absolventi sa vyjadrili, že by odporučili ŠP svojmu známemu a uviedli, že ich plány po skončení doktorandského štúdia sú: 1. pracovať ako učiteľ/vedec na VŠ na Slovensku, 2. pracovať ako vedec v SAV/ v inej výskumnej organizácii na Slovensku, 3. pracovať na Slovensku mimo akademického prostredia v ich alebo v príbuznom odbore, 4. pracovať mimo akademického prostredia v zahraničí.

4.2 Výsledky hodnotenia spokojnosti zamestnávateľov s absolventmi študijného programu

Bez spätnej väzby

Záverečné zhodnotenie študijného programu vrátane návrhov na zvýšenie kvality vysokoškolského vzdelávania

ŠP HChZaŽP sa javí naďalej ako atraktívny. Jeho atraktivita by bola zvýšená ak by bolo na školiacich pracoviskách viac laboratórnej analytickej techniky. I napriek tomu, že

pracoviská majú pridelené granty, nákup prístrojového vybavenia je obmedzený. Tento hendikep eliminuje spolupráca so SAV a spolupráca so zahraničnými pracoviskami, vďaka tomu je kvalita záverečných dizertačných prác na dobrej úrovni.

Za účelom zvýšenia kvality ŠP *hygiena chovu zvierat a životného prostredia* navrhujeme nasledovné:

1. Zachovať vysoký záujem študentov o štúdium v tomto programe 3. stupňa vzhľadom na jeho atraktivitu.
2. Podporovať podávanie čo najväčšieho počtu projektov v tomto ŠP s cieľom podporiť prácu doktorandov ako členov ich riešiteľských kolektívov.
3. Zaviesť pravidelné semináre, na ktorých budú jednotliví doktorandi prezentovať svoje vedecké výsledky, cibriť svoje vedecké vystupovanie.
4. Podporovať vysielanie doktorandov na stáže na iné vedecké pracoviská a samozrejme na príbuzné vedecké pracoviská v zahraničí.
5. Zachovať garančnú kontinuitu ŠP.

Ročné hodnotenie kvality študijného programu hygiena potravín
(DF SJ, EF SJ, DF AJ, EF AJ)

Osoba zodpovedná za kvalitu ŠP: **prof. MVDr. Slavomír Marcinčák, PhD.**
Učitelia profilových predmetov: prof. MVDr. Slavomír Marcinčák, PhD.
prof. MVDr. Jozef Nagy, PhD.
doc. MVDr. Ivona Kožárová, PhD.
doc. MVDr. Monika Pipová, CSc.
doc. MVDr. Eva Dudriková, PhD.

1 Súpis vykonaných zmien od ostatného (periodického alebo ročného) hodnotenia kvality študijného programu hygiena potravín

1.1 Vykonané zmeny garantov predmetov

V AR 2024/2025 v ŠP *hygiena potravín* 3. stupňa VŠ vzdelávania neboli vykonané zmeny garantov predmetov.

1.2 Vykonané zmeny učiteľov predmetov

Nakoľko garant študijného predmetu je aj učiteľom predmetu, v AR 2024/2025 v ŠP *hygiena potravín* 3. stupňa VŠ vzdelávania neboli vykonané zmeny učiteľov predmetov.

1.3 Vykonané zmeny školiteľov dizertačných prác

V AR 2024/2025 v ŠP *hygiena potravín* 3. stupňa VŠ vzdelávania neboli vykonané zmeny školiteľov dizertačných prác.

2 Plnenie kritérií osobami nesúcimi hlavnú zodpovednosť za uskutočňovanie, rozvoj a zabezpečenie kvality študijného programu a osobami zabezpečujúcimi ďalšie profilové predmety

ŠP	Garant profilového predmetu	Hranica VTČ pre ŠP	Výsledok VTČ garanta PP
HP 3.	prof. MVDr. Slavomír Marcinčák, PhD.	3,2	5,0
HP 3.	prof. MVDr. Jozef Nagy, PhD.	3,2	4,6
HP 3.	doc. MVDr. Ivona Kožárová, PhD.	3,2	5,0
HP 3.	doc. MVDr. Monika Pipová, CSc.	3,2	5,0
HP 3.	doc. MVDr. Eva Dudriková, PhD.	3,2	4,4

3 Dosiahnuté študijné výsledky v jednotlivých študijných predmetoch

Názov predmetu	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	A	B	C	D	E	Fx		
Profilové predmety:								
Potravinárska mikrobiológia a ochorenia z potravín	0	0	1	0	0	0	3,00	0
Legislatívne požiadavky na zdravotnú bezpečnosť a kvalitu potravín	2	0	0	0	0	0	1,00	0
Povinne voliteľné predmety:								
Biotechnologická výroba a kvalita nápojov	0	2	0	0	0	0	2,00	0

Dizertačná skúška	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	A	B	C	D	E	Fx		
	1	0	0	0	0	0	1,00	0

4 Výsledky relevantnej spätnej väzby od zainteresovaných strán študijného programu

4.1 Výsledky hodnotenia doktorandského štúdia absolventmi

Absolventi uviedli, že hlavné dôvody prečo sa rozhodli ísť na doktorandské štúdium boli: 1. oslovil ich školiť, aby u neho pokračovali na doktorandskom štúdiu, 2. chceli ďalej študovať tému, ktorej sa venovali počas prípravy diplomovej práce, 3. chceli sa venovať vedeckej dráhe. Počas doktorandského štúdia venovali najviac času písaniu vedeckých publikácií, učeniu študentov, dizertačnej práci – výskumu a písaniu a štúdiu predmetov doktorandského programu. Práci súvisiacej s dizertáciou venovali: jeden absolvent uviedol 50 – 75 %, druhý absolvent uviedol 75 – 100% ich doktorandského štúdia. Dizertačnú prácu konzultovali so svojím školiťom aspoň raz za dva týždne, resp. vždy keď to potrebovali. Spoluprácu so školiťom hodnotili kladne: 1. dával im nové zaujímavé podnety pre dizertačnú prácu, 2. dával im odbornú a morálnu podporu pri písaní publikácií, 3. pomáhal im získavať kontakty v zahraničí, 4. zapájal ich do svojej vedeckej činnosti. Ich úlohou vo výskumných grantoch realizovaných na ich pracovisku bolo prevažne 1. písanie časti vecného obsahu žiadosti o grant, 2. administratívna podpora pri písaní žiadosti o grant a pri jeho realizácii, 3. zber dát pre výskum, 4. len formálne figurovanie v grante. Interné výskumné granty pre doktorandov poskytované vysokou školou charakterizovali, že sú pridelené netransparentne, pričom jeden z absolventov uviedol, že vek absolventa ho limitoval v možnosti žiadať o grant. Absolventi sa aktívne zúčastňovali na konferenciách/podujatiach organizovaných našou vysokou školou a na konferenciách/podujatiach na Slovensku i v okolitých krajinách i kdekoľvek na svete. Akademické texty sa učili písať tak, že 1. texty konzultovali so školiťom, ktorý ich usmerňoval, 2. z pripomienok od recenzentov počas recenzného konania, 3. z čítania iných akademických textov. Absolventi uviedli, že spoluautorstvo publikácií sa realizovalo tak, že 1. so školiťom si rovnocenne rozdelili prácu na publikácii a boli spoluautormi, 2. školiť im navrhol štruktúru textu, doktorand text napísal a boli spoluautori a jeden absolvent uviedol, že si publikácie písal aj sám. Absolventi označili, že doktorandské štúdium ich pripravilo na výučbu na vysokej škole hlavne tým, 1. ako pri učení využívať rôzne formy a metódy učenia, 2. ako pripraviť vyučovaciu hodinu, 3. ako dávať spätnú väzbu študentom. Jeden absolvent uviedol, že na učenie nebol špeciálne pripravovaný. Absolventi spomenuli, že počas AR učili 1 – 4 hodiny týždenne. V rámci doktorandského štúdia absolvoval jeden doktorand pobyt v zahraničí viac ako mesiac. Jeho hlavnou motiváciou ísť na mobilitu bolo 1. konzultovanie jeho dizertačnej práce a 2. nadviazanie kontaktov pre budúcu spoluprácu. Jeden absolvent neabsolvoval pobyt v zahraničí viac ako mesiac. Jeho hlavnou motiváciou ísť na mobilitu bolo 1. nadviazanie kontaktov pre budúcu spoluprácu a 2. podieľanie sa na špičkovom výskume v jeho oblasti. Absolventi sa vyjadrili, že by odporučili ŠP svojmu známemu a uviedli, že ich plány po skončení doktorandského štúdia sú: 1. pracovať ako učiteľ/vedec na VŠ na Slovensku, 2. pracovať ako vedec v SAV alebo v inej výskumnej organizácii na Slovensku, 3. pracovať na Slovensku mimo akademického prostredia v ich alebo v príbuznom odbore.

4.2 Výsledky hodnotenia spokojnosti zamestnávateľov s absolventmi študijného programu

Bez spätnej väzby

Záverečné zhodnotenie študijného programu vrátane návrhov na zvýšenie kvality vysokoškolského vzdelávania

ŠP je správne nastavený, čo bolo potvrdené aj reakciou študentov po absolvovaní štúdia. Vysoká zaťaženosť pri dizertačnej skúške, t.j. počet predmetov bol zredukovaný, čo študenti prijali s nadšením. Uplatniteľnosť absolventov v praxi je viac-menej 100 %. Avšak určitým problémom je prerušenie, resp. ukončenie štúdia viacerých študentov v ŠP *hygiena potravín*. Toto je ale trend, ktorý je vo všetkých ŠP a je potrebné sa tomu venovať na úrovni

univerzity.

Ročné hodnotenie kvality študijného programu infekčné choroby zvierat
(DF SJ, EF SJ, DF AJ, EF AJ)

Osoba zodpovedná za kvalitu ŠP: **Dr. h. c. prof. MVDr. Jana Mojžišová Vaščinec, PhD.**
Učitelia profilových predmetov: Dr. h. c. prof. MVDr. Jana Mojžišová Vaščinec, PhD.
prof. MVDr. Anna Ondrejková, PhD.
doc. MVDr. Marián Prokeš, PhD.
doc. MVDr. Ľuboš Korytár, PhD.
MVDr. Boris Vojtek, PhD.

1 Súpis vykonaných zmien od ostatného (periodického alebo ročného) hodnotenia kvality študijného programu infekčné choroby zvierat

1.1 Vykonané zmeny garantov predmetov

ŠP	Názov predmetu	Predchádzajúci garant	Aktuálny garant
IchZ	Zoonózy a ochrana spoločného zdravia	prof. MVDr. Mária Levkutová, PhD.	MVDr. Boris Vojtek, PhD.

1.2 Vykonané zmeny učiteľov predmetov

ŠP	Názov predmetu	Končiaci učiteľ	Nový učiteľ
IchZ	Zoonózy a ochrana spoločného zdravia	prof. MVDr. Mária Levkutová, PhD.	MVDr. Boris Vojtek, PhD.

1.3 Vykonané zmeny školiteľov dizertačných prác

V AR 2024/2025 v ŠP 3. stupňa VŠ vzdelávania *infekčné choroby zvierat* neboli vykonané zmeny školiteľov dizertačných prác.

2 Plnenie kritérií osobami nesúcimi hlavnú zodpovednosť za uskutočňovanie, rozvoj a zabezpečenie kvality študijného programu a osobami zabezpečujúcimi ďalšie profilové predmety

ŠP	Garant profilového predmetu	Hranica VTČ pre ŠP	Výsledok VTČ garanta PP
IchZ	Dr. h. c. prof. MVDr. Jana Mojžišová Vaščinec, PhD.	3,2	5,0
IchZ	prof. MVDr. Anna Ondrejková, PhD.	3,2	5,0
IchZ	doc. MVDr. Marián Prokeš, PhD.	3,2	4,4
IchZ	doc. MVDr. Ľuboš Korytár, PhD.	3,2	4,6
IchZ	MVDr. Boris Vojtek, PhD., univerzitný docent	3,2	5,0

3 Dosiahnuté študijné výsledky v jednotlivých študijných predmetoch

Názov predmetu	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	A	B	C	D	E	Fx		
Profilové predmety:								
Nákazy zvierat a ochrana zdravia zvierat	4	0	0	0	0	0	1,00	0
Prediktívna epizootológia	4	0	0	0	0	0	1,00	0
Zoonózy a ochrana spoločného zdravia	4	0	0	0	0	0	1,00	0
Hodnotenie rizík v epizootológii	2	0	0	0	0	0	1,00	0
Prevenia infekčných chorôb zvierat	1	0	0	0	0	0	1,00	0
Povinne voliteľné predmety:								
Molekulárna epizootológia	3	0	0	0	0	0	1,00	0
Všeobecná a špeciálna virológia	1	0	0	0	0	0	1,00	0
Všeobecná a špeciálna bakteriológia	0	1	0	0	0	0	2,00	0
Infekčné choroby voľne žijúcej zveri	1	0	0	0	0	0	1,00	0

Dizertačná skúška	Hodnotenia	Priemer	Podiel
-------------------	------------	---------	--------

	A	B	C	D	E	Fx		hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	1	0	0	0	0	0	1,00	0

4 Výsledky relevantnej spätnej väzby od zainteresovaných strán študijného programu

4.1 Výsledky hodnotenia doktorandského štúdia absolventmi

Absolvent uviedol, že hlavný dôvod prečo sa rozhodol ísť na doktorandské štúdium bol venovať sa vedeckej dráhe a záujem učiť na VŠ. Počas doktorandského štúdia venoval najviac času dizertačnej práci, výskumu a písaniu, písaniu vedeckých publikácií a štúdiu predmetov doktorandského programu. Práci súvisiacej s dizertáciou venoval 75 – 100% jeho doktorandského štúdia. Dizertačnú prácu konzultoval so svojím školiteľom aspoň raz za dva týždne, resp. vždy, keď to potreboval. Spoluprácu so školiteľom hodnotil nasledovne: 1. školiteľ mu dával nové zaujímavé podnety pre dizertačnú prácu, 2. dával mu odbornú a morálnu podporu pri písaní publikácií, 3. pomáhal mu získavať kontakty v zahraničí. Jeho úlohou vo výskumných grantoch realizovaných na jeho pracovisku bol prevažne zber dát pre výskum. Absolvent sa nikdy nezapojil do interných výskumných grantov pre doktorandov poskytovaných vysokou školou. Aktívne sa zúčastňoval na konferenciách/podujatiach organizovaných našou univerzitou a na akýchkoľvek konferenciách a podujatiach na Slovensku a v okolitých krajinách. Akademické texty sa učil písať tak, že 1. texty konzultoval so školiteľom, ktorý ho usmernil a 2. z čítania iných akademických textov. Absolvent uviedol, že spoluautorstvo publikácií sa realizovalo tak, že so školiteľom si rovnocenne rozdelili prácu na publikácii a boli spoluautori. V otázke ako ho doktorandské štúdium pripravilo na výučbu na vysokej škole uviedol: 1. ako pri učení využívať rôzne formy a metódy učenia, 2. ako pripraviť vyučovaciu hodinu. Odpovedal, že počas AR učil 1 – 4 hodiny týždenne. Absolvent potvrdil, že v rámci svojho doktorandského štúdia absolvoval pobyt v zahraničí viac ako mesiac. Hlavnou motiváciou ísť na mobilitu bol pre neho zber/výskum špecifických dát relevantných pre jeho výskum a nadviazanie kontaktov pre budúcu spoluprácu. Absolvent sa vyjadril, že by odporučil ŠP svojmu známemu a jeho plány po skončení doktorandského štúdia sú pracovať ako učiteľ alebo vedec na vysokej škole na Slovensku.

4.2 Výsledky hodnotenia spokojnosti zamestnávateľov s absolventmi študijného programu

Bez spätnej väzby

Záverečné zhodnotenie študijného programu vrátane návrhov na zvýšenie kvality vysokoškolského vzdelávania

1. V ŠP *infekčné choroby zvierat* v AR 2024/25 boli zaradení 4 študenti v dennej forme štúdia a 1 v externej forme štúdia v anglickom jazyku. Štúdium ukončil 1 doktorand.
2. ŠP je zabezpečený tvorivými pracovníkmi s dostatočným vedeckým základom, ktorí dosahujú požadované hodnoty VTČ.
3. Vzhľadom na odchod prof. MVDr. Márie Levkutovej, PhD., do starobného dôchodku, od AR 2024/2025 bola navrhnutá a schválená zmena garanta profilového predmetu *zoonózy a ochrana spoločného zdravia*. Novým garantom od AR 2024/2025 je MVDr. Boris Vojtek, PhD.
4. Osoba nesúca hlavnú zodpovednosť za ŠP by mala byť vždy členom komisie pre prijímanie študentov na doktorandské štúdium v danom ŠP a mala by mať možnosť

vyjadriť sa k jednotlivým uchádzačom, keďže je zodpovedná za rozvoj a kvalitu daného ŠP.

5. Ku kvalite vzdelávania v tomto ŠP môže prispieť záväzné odporúčanie pre študentov absolvovať počas štúdia zahraničný pobyt v trvaní minimálne 1 – 3 mesiace.
6. Pokračovať v školeniach pre doktorandov na zlepšenie ich pedagogicko-didaktických zručností, ktoré môžu uplatniť vo výučbovom procese.
7. Publikačnú aktivitu, spoluautorstvo na vedeckých článkoch realizovať v súlade s Etickým kódexom zamestnanca UVLF, publikovať v časopisoch renomovaných vydavateľstiev s vyšším impakt faktorom.
8. Pravidelne organizovať vedecké semináre katedry, kde doktorandi môžu prezentovať výsledky svojej tvorivej práce. Cieľom je zlepšenie ich prezentačných zručností, podpora schopností argumentovať vo vedeckej diskusii a rozvoj ich kritického myslenia.
9. Motivovať záujem študentov vyšších ročníkov o štúdium v treťom stupni prostredníctvom atraktívnych tém záverečných prác, účasti na ŠVOČ a pod.
10. Prispievať k popularizácii ŠP, zúčastňovať sa na podujatiach ako je Európska noc vedy a ďalších určených pre širokú verejnosť.
11. Využívať moderné komunikačné kanály na sociálnych sieťach (Twitter a pod.) na zdieľanie aktuálnych vedeckých výstupov a tým ich sprístupniť všetkým doktorandom a ich školiteľom. <https://twitter.com/EpiParOneHealth>

Ročné hodnotenie kvality študijného programu parazitárne choroby zvierat
(DF SJ, EF SJ, DF AJ, EF AJ)

Osoba zodpovedná za kvalitu ŠP: **prof. MVDr. Alica Kočišová, PhD.**
Učitelia profilových predmetov: prof. MVDr. Alica Kočišová, PhD.
doc. MVDr. Gabriela Štrkolcová, PhD.
doc. MVDr. Peter Lazár, PhD.
doc. MVDr. Ján Čurlík, PhD.
doc. MVDr. Juraj Toporčák, PhD.

1 Súpis vykonaných zmien od ostatného (periodického alebo ročného) hodnotenia kvality študijného programu parazitárne choroby zvierat

1.1 Vykonané zmeny garantov predmetov

V AR 2024/2025 v ŠP 3. stupňa VŠ vzdelávania *parazitárne choroby zvierat* neboli vykonané zmeny garantov predmetov.

1.2 Vykonané zmeny učiteľov predmetov

V AR 2024/2025 v ŠP 3. stupňa VŠ vzdelávania *parazitárne choroby zvierat* neboli vykonané zmeny učiteľov predmetov.

1.3 Vykonané zmeny školiteľov dizertačných prác

V AR 2024/2025 v ŠP 3. stupňa VŠ vzdelávania *parazitárne choroby zvierat* neboli vykonané zmeny školiteľov dizertačných prác.

2 Plnenie kritérií osobami nesúcimi hlavnú zodpovednosť za uskutočňovanie, rozvoj a zabezpečenie kvality študijného programu a osobami zabezpečujúcimi ďalšie profilové predmety

ŠP	Garant profilového predmetu	Hranica VTČ pre ŠP	Výsledok VTČ garanta PP
PChZ	prof. MVDr. Alica Kočišová, PhD.	3,2	4,4
PChZ	doc. MVDr. Gabriela Štrkolcová, PhD.	3,2	5,0
PChZ	doc. MVDr. Peter Lazár, PhD.	3,2	4,4
PChZ	doc. MVDr. Ján Čurlík, PhD.	3,2	5,0
PChZ	doc. MVDr. Juraj Toporčák, PhD.	3,2	4,4

3 Dosiahnuté študijné výsledky v jednotlivých študijných predmetoch

Názov predmetu	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	A	B	C	D	E	Fx		
Profilové predmety:								
Helmintológia	1	0	0	0	0	0	1,00	0
Protozoológia	3	0	0	0	0	0	1,00	0
Parazitárne choroby zveri	1	0	0	0	0	0	1,00	0
Parazitozoonózy	3	0	0	0	0	0	1,00	0
Povinne voliteľné predmety:								
Všeobecná parazitológia	2	0	0	0	0	0	1,00	0
Veterinárna arachnoentomológia	1	0	0	0	0	0	1,00	0
Molekulárna parazitológia	1	0	0	0	0	0	1,00	0

Dizertačná skúška	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	A	B	C	D	E	Fx		

	1	0	0	0	0	0	1,00	0
--	---	---	---	---	---	---	------	---

4 Výsledky relevantnej spätnej väzby od zainteresovaných strán študijného programu

4.1 Výsledky anonymného dotazníka absolventov doktorandského štúdia

Absolventi uviedli, že hlavné dôvody prečo sa rozhodli ísť na doktorandské štúdium boli venovať sa vedeckej dráhe, ďalej študovať tému, ktorej sa venovali počas prípravy diplomovej práce a zvýšenie uplatniteľnosti v ich odbore. Počas doktorandského štúdia venovali najviac času dizertačnej práci – výskumu a jej písaniu, učeniu študentov a administratíve. Práci súvisiacej s dizertáciou venovali 50 až 100% ich doktorandského štúdia. Dizertačnú prácu konzultovali so svojím školiteľom menej ako raz za semester, resp. zakaždým, keď to bolo potrebné. Spoluprácu so školiteľom hodnotili kladne: dával im nové zaujímavé podnety pre dizertačnú prácu, zapájal ich do jeho vedeckej činnosti a dával im odbornú a morálnu podporu pri písaní publikácií a maximálnu podporu vo všetkom, čo potrebovali. Pomáhal im so zberom a vyšetrovaním vzoriek. Ich úlohou vo výskumných grantoch realizovaných na ich pracovisku bol prevažne zber dát pre výskum, analýza časti dát, písanie časti vecného obsahu žiadosti o grant, preklad žiadosti o grant do angličtiny a administratívna podpora pri písaní žiadosti o grant alebo pri jeho realizácii. Interné výskumné granty pre doktorandov poskytované vysokou školou charakterizovali, že sa o takéto granty nikdy neuchádzali. Absolventi sa aktívne zúčastňovali na konferenciách/podujatiach organizovaných našou vysokou školou, na akýchkoľvek konferenciách/podujatiach na Slovensku a v okolitých krajinách. Akademické texty sa učili písať tak, že texty konzultovali so školiteľom, ktorý ich usmerňoval, z pripomienok od recenzentov počas recenzného konania, z odbornej literatúry k písaniu akademických textov a z čítania iných akademických textov. Absolventi uviedli, že spoluautorstvo publikácií sa realizovalo tak, že: 1. so školiteľom si rovnocenne prácu na publikácii rozdelili a boli spoluautormi, 2. publikácie sa písali v autorských tímoch a neboli viazané na školiteľa, 3. školiteľ ich nechal pracovať a písať, následne to skonzultovali a usmernil ich. Čo sa týka prípravy na výučbu na vysokej škole uviedli, že na učenie neboli špeciálne pripravovaní. Absolventi uviedli, že počas AR učili 1 – 4 hodiny týždenne. V rámci doktorandského štúdia absolvovali pobyt v zahraničí. Hlavnou motiváciou ísť na mobilitu bolo nadviazanie kontaktov pre budúcu spoluprácu, zber/výskum špecifických dát relevantných pre ich výskum, podieľanie sa na špičkovom výskume v ich oblasti a zdokonalenie sa v cudzom jazyku. Absolventi uviedli, že by odporučili ŠP svojmu známemu a uviedli, že ich plány sú pracovať ako učiteľ/vedec na VŠ na Slovensku, pracovať mimo akademického prostredia na Slovensku aj v zahraničí v ich odbore alebo príbuznom odbore, resp. kombinovať prax a vedu.

4.2 Výsledky hodnotenia spokojnosti zamestnávateľov s absolventmi študijného programu

Bez spätnej väzby

Záverečné zhodnotenie študijného programu vrátane návrhov na zvýšenie kvality vysokoškolského vzdelávania

Dosiaľ komisia v treťom stupni štúdia programu PCHZ nezaznamenala problémy vo výučbe, resp. vedení doktorandov, ani zo strany školiteľov, ani zo strany študentov. Predmety boli vyučované podľa stanovených sylabov, študenti dosiahli očakávané študijné výsledky a aktívne sa zapájali do praktických cvičení a seminárov. Jednotlivé predmety poskytujú študentom teoretický základ a cenné praktické skúsenosti, ktoré sú relevantné pre ich výskum a následné zúčastnenie v publikáciách na konferenciách aj v rámci dizertačnej práce. V rámci

návrhu na zvýšenie kvality vysokoškolského vzdelávania – zvýšiť zapojenie študentov do výskumných aktivít a diskusií.

K 31.10.2025 evidujem žiadosť MVDr. Terézie Trepáčovej (školiteľ prof. MVDr. A: Kočišová, PhD.) o ukončenie/zanechanie doktorandského štúdia, súvisiace s plnením si materských povinností a nemožnosti ich sklbenia s dokončením výskumu.

Z konzultácií a hodnotení študentov vyplýva, že s priebehom štúdia v programe PCHZ boli spokojní.

Konštatujem, že všetci garanti profilových predmetov programu PCHZ spĺňajú kritériá kladené na osoby zodpovedné pre rozvoj a zabezpečenie kvality ŠP.

**Ročné hodnotenie kvality študijného programu veterinárna chirurgia, ortopédia
a röntgenológia**
(DF SJ, EF SJ, DF AJ, EF AJ)

Osoba zodpovedná za kvalitu ŠP: **prof. MVDr. Alexandra Trbolová, PhD.**
Učitelia profilových predmetov: prof. MVDr. Alexandra Trbolová, PhD.
doc. MVDr. Slavomír Hornák, PhD.
prof. MVDr. Zuzana Ševčíková, PhD.
prof. MVDr. Daša Čížková, DrSc.
doc. MVDr. Mária Kuricová, PhD.

1 Súpis vykonaných zmien od ostatného (periodického alebo ročného) hodnotenia kvality študijného programu veterinárna chirurgia, ortopédia a röntgenológia

1.1 Vykonané zmeny garantov predmetov

V AR 2024/2025 v ŠP 3. stupňa VŠ vzdelávania *veterinárna chirurgia, ortopédia a röntgenológia* neboli vykonané zmeny garantov predmetov. V AR 2024/2025 bol zrušený PVP predmet *veterinárna stomatológia* z dôvodu odchodu garanta, doc. MVDr. Igora Capíka, PhD., do starobného dôchodku k 31. 8. 2024.

1.2 Vykonané zmeny učiteľov predmetov

V AR 2024/2025 v ŠP 3. stupňa VŠ vzdelávania *veterinárna chirurgia, ortopédia a röntgenológia* neboli vykonané zmeny učiteľov predmetov.

1.3 Vykonané zmeny školiteľov dizertačných prác

V AR 2024/2025 v ŠP 3. stupňa VŠ vzdelávania *veterinárna chirurgia, ortopédia a röntgenológia* neboli vykonané zmeny školiteľov dizertačných prác.

2 Plnenie kritérií osobami nesúcimi hlavnú zodpovednosť za uskutočňovanie, rozvoj a zabezpečenie kvality študijného programu a osobami zabezpečujúcimi ďalšie profilové predmety

ŠP	Garant profilového predmetu	Hranica VTČ pre ŠP	Výsledok VTČ garanta PP
VChOR	prof. MVDr. Alexandra Trbolová, PhD.	3,2	4,8
VChOR	doc. MVDr. Slavomír Horiňák, PhD.	3,2	5,0
VChOR	prof. MVDr. Zuzana Ševčíková, PhD.	3,2	4,4
VChOR	prof. MVDr. Daša Čížková, DrSc.	3,2	5,0
VChOR	doc. MVDr. Mária Kuricová, PhD.	3,2	4,6

3 Dosiahnuté študijné výsledky v jednotlivých študijných predmetoch

Názov predmetu	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	A	B	C	D	E	Fx		
Profilové predmety:								
Veterinárna chirurgia a anesteziológia	2	1	0	0	0	0	1,00	0
Veterinárna ortopédia a zobrazovacia diagnostika	2	0	0	0	0	0	1,00	0
Patologická anatómia	1	0	1	0	0	0	2,00	0
Regeneračná medicína	3	0	0	0	0	0	1,00	0
Povinne voliteľné predmety:								
Anatómia zvierat	1	0	1	0	0	0	2,00	0
Vnútorné choroby spoločenských zvierat	3	0	0	0	0	0	1,00	0
Vnútorné choroby hospodárskych zvierat	1	0	0	0	0	0	1,00	0

Dizertačná skúška	Hodnotenia	Priemer	Podiel
-------------------	------------	---------	--------

	A	B	C	D	E	Fx		hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	3	0	0	0	0	0	1,00	0

4 Výsledky relevantnej spätnej väzby od zainteresovaných strán študijného programu

4.1 Výsledky hodnotenia doktorandského štúdia absolventmi

Absolvent uviedol, že hlavný dôvod, prečo sa rozhodol ísť na doktorandské štúdium, bol ďalej študovať tému, ktorej sa venoval počas prípravy diplomovej práce a zvýšenie uplatniteľnosti v jeho odbore. Počas doktorandského štúdia venoval najviac času dizertačnej práci, výskumu a písaniu. Práci súvisiacej s dizertáciou venoval 50 – 75% jeho doktorandského štúdia. Dizertačnú prácu konzultoval so svojím školiteľom aspoň raz za mesiac, resp. vždy keď to potreboval. Spoluprácu so školiteľom hodnotil nasledovne: 1. školiteľ mu dával nové zaujímavé podnety pre dizertačnú prácu, 2. zapájal ho do svojej vedeckej činnosti, 3. pomáhal mu získavať kontakty v zahraničí. Jeho úlohou vo výskumných grantoch realizovaných na jeho pracovisku bol prevažne 1. zber dát pre výskum a 2. analýza časti dát. Ako externý doktorand sa nezapojil do interných výskumných grantov pre doktorandov poskytovaných vysokou školou, nakoľko participoval na VEGA grantovej úlohe. Aktívne sa zúčastňoval na konferenciách/podujatiach kdekoľvek na svete. Akademické texty sa učil písať tak, že 1. texty konzultoval so školiteľom, ktorý ho usmernil a 2. z čítania iných akademických textov. Absolvent uviedol, že spoluautorstvo publikácií sa realizovalo tak, že so školiteľom si rovnocenne rozdelili prácu na publikácii a boli spoluautori. V otázke ako ho doktorandské štúdium pripravilo na výučbu na vysokej škole uviedol: 1. ako pri učení využívať rôzne formy a metódy učenia, 2. ako pripraviť vyučovaciu hodinu. Odpovedal, že počas AR učil 1 – 4 hodiny týždenne. Hlavnou motiváciou ísť na mobilitu bolo pre neho podieľanie sa na špičkovom výskume v jeho oblasti. Absolvent sa vyjadril, že by odporučil ŠP svojmu známemu a jeho plány po skončení doktorandského štúdia sú pracovať na Slovensku mimo akademického prostredia v jeho alebo v príbuznom odbore a aplikovať najnovšie vedecké poznatky do klinickej praxe.

4.2 Výsledky hodnotenia spokojnosti zamestnávateľov s absolventmi študijného programu

Bez spätnej väzby

Záverečné zhodnotenie študijného programu vrátane návrhov na zvýšenie kvality vysokoškolského vzdelávania

Na základe výsledkov hodnotenia absolventov možno konštatovať, že ŠP 3. stupňa **veterinárna chirurgia, ortopédia a röntgenológia** je realizovaný na vysokej odbornej, výskumnej a pedagogickej úrovni. Program poskytuje doktorandom kvalitnú vedeckú prípravu v súlade s cieľmi doktorandského štúdia a profilom absolventa.

Absolventi uviedli, že hlavným dôvodom ich rozhodnutia pokračovať v doktorandskom štúdiu bola snaha ďalej rozvíjať témy, ktorým sa venovali počas diplomovej práce, a zvýšiť svoje odborné uplatnenie v oblasti veterinárnej medicíny. Počas štúdia venovali najviac času výskumnej činnosti a práci na dizertačných prácach, ktorým sa podľa vlastného vyjadrenia venovali v rozsahu približne 50 až 75 % celkového trvania doktorandského štúdia.

Spolupráca so školiteľmi prebiehala pravidelne, minimálne raz mesačne, prípadne podľa potreby. Absolventi ju hodnotili ako veľmi prínosnú, pričom ocenili odborné vedenie, nové podnety pre výskum, zapojenie do vedeckej činnosti školiteľov a podporu pri nadväzovaní zahraničných kontaktov. Do riešenia grantových úloh sa zapájali najmä v oblasti zberu a analýzy výskumných dát. Ako externí doktorandi sa väčšinou nezapájali do interných grantov pre doktorandov poskytovaných univerzitou, pretože participovali na riešení grantových úloh typu VEGA.

Absolventi sa aktívne zúčastňovali odborných konferencií a vedeckých podujatí doma i v zahraničí. Pri tvorbe vedeckých textov úzko spolupracovali so svojimi školiteľmi a využívali aj samoštúdium odborných publikácií. Publikačná činnosť prebiehala formou rovnocennej spolupráce so školiteľmi, pričom si spoločne rozdeľovali jednotlivé úlohy pri tvorbe článkov.

V rámci pedagogickej činnosti sa absolventi podieľali na výučbe v rozsahu 1 až 4 hodiny týždenne, pričom doktorandské štúdium im poskytlo skúsenosti s prípravou a vedením výučby a s využívaním rôznych metód vzdelávania. Ako hlavnú motiváciu pre absolvovanie mobility uvádzali možnosť podieľať sa na špičkovom výskume v rámci svojho odboru. Po ukončení doktorandského štúdia väčšina z nich plánuje pôsobiť na Slovensku mimo akademického prostredia, pričom chcú uplatniť získané poznatky v klinickej praxi.

Absolventi uviedli, že by ŠP odporučili svojim známym, čo potvrdzuje ich celkovú spokojnosť s priebehom štúdia, odborným vedením aj podmienkami na výskumnú činnosť.

Výsledky hodnotenia profilových a povinne voliteľných predmetov dokladujú vysokú úroveň zvládnutia študijných povinností. V profilových predmetoch **veterinárna chirurgia a anesteziológia, veterinárna ortopédia a zobrazovacia diagnostika, regeneračná medicína**, ako aj v povinne voliteľných predmetoch **vnútorné choroby spoločenských zvierat a vnútorné choroby hospodárskych zvierat** dosiahli absolventi hodnotenie „A“. V predmetoch **patologická anatómia a anatómia zvierat** získali hodnotenie „B“. V ostatných predmetoch neboli v hodnotenom období zapísaní. Tieto výsledky poukazujú na systematický prístup k štúdiu, vysokú mieru samostatnosti a veľmi dobrú úroveň odborných vedomostí doktorandov.

Na základe všetkých uvedených údajov možno konštatovať, že ŠP 3. stupňa **Veterinárna chirurgia, ortopédia a röntgenológia** napĺňa svoje ciele a poskytuje doktorandom komplexnú odbornú a vedeckú prípravu, ktorá im umožňuje uplatnenie v klinickej aj výskumnej praxi. Program vytvára vhodné podmienky pre rozvoj vedeckého myslenia, publikačných schopností a pre nadobudnutie skúseností s pedagogickou činnosťou.

Na základe zistených skutočností sa odporúča pokračovať v doterajšom trende, pričom možno uviesť nasledovné **odporúčania na zlepšenie**:

- podporovať aktívnu účasť doktorandov na riešení grantových úloh a v medzinárodných projektoch,
- ďalej rozvíjať ich pedagogické kompetencie prostredníctvom metodologickej podpory a väčšieho zapojenia do výučby,
- posilniť prepojenie výskumnej činnosti s klinickou praxou,
- naďalej udržiavať vysokú úroveň odbornej spolupráce medzi doktorandmi a školiteľmi, ktorá je kľúčovým predpokladom úspešného ukončenia štúdia.

Na záver možno konštatovať, že doktorandské štúdium v ŠP **veterinárna chirurgia, ortopédia a röntgenológia** spĺňa požiadavky kladené na tretí stupeň vysokoškolského vzdelávania a významne prispieva k rozvoju vedeckého poznania i klinickej praxe v oblasti veterinárnej medicíny.

Ročné hodnotenie kvality študijného programu vnútorné choroby zvierat
(DF SJ, EF SJ, DF AJ, EF AJ)

Osoba zodpovedná za kvalitu ŠP: **prof. MVDr. Pavol Mudroň, PhD., Dip. ECBHM**
Učitelia profilových predmetov: prof. MVDr. Pavol Mudroň, PhD., Dip. ECBHM
prof. MVDr. Oskar Nagy, PhD., Dip. ECBHM
doc. MVDr. Ján Bílek, PhD.
doc. MVDr. Jaroslav Novotný, PhD.
doc. MVDr. Mária Fialkovičová, PhD.

1 Súpis vykonaných zmien od ostatného (periodického alebo ročného) hodnotenia kvality študijného programu vnútorné choroby zvierat

1.1 Vykonané zmeny garantov predmetov

V AR 2024/2025 v ŠP 3. stupňa VŠ vzdelávania *vnútorné choroby zvierat* neboli vykonané zmeny garantov predmetov.

1.2 Vykonané zmeny učiteľov predmetov

V AR 2024/2025 v ŠP 3. stupňa VŠ vzdelávania *vnútorné choroby zvierat* neboli vykonané zmeny učiteľov predmetov.

1.3 Vykonané zmeny školiteľov dizertačných prác

V AR 2024/2025 v ŠP 3. stupňa VŠ vzdelávania *vnútorné choroby zvierat* neboli vykonané zmeny školiteľov dizertačných prác.

2 Plnenie kritérií osobami nesúcimi hlavnú zodpovednosť za uskutočňovanie, rozvoj a zabezpečenie kvality študijného programu a osobami zabezpečujúcimi ďalšie profilové predmety

ŠP	Garant profilového predmetu	Hranica VTČ pre ŠP	Výsledok VTČ garanta PP
VChZ	prof. MVDr. Pavol Mudroň, PhD., Dip. ECBHM	3,2	5,0
VChZ	prof. MVDr. Oskar Nagy, PhD., Dip. ECBHM	3,2	4,8
VChZ	doc. MVDr. Ján Bílek, PhD.	3,2	4,4
VChZ	doc. MVDr. Jaroslav Novotný, PhD.	3,2	4,8
VChZ	doc. MVDr. Mária Fialkovičová, PhD.	3,2	5,0

3 Dosiahnuté študijné výsledky v jednotlivých študijných predmetoch

Názov predmetu	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	A	B	C	D	E	Fx		
Profilové predmety:								
Metabolické choroby	3	0	0	0	0	0	1,00	0
Choroby vnútorných orgánov a pohybového aparátu	4	0	0	0	0	0	1,00	0
Produkčné choroby	5	0	0	0	0	0	1,00	0
Endokrinné a kožné choroby	7	0	0	0	0	0	1,00	0
Veterinárna gastroenterológia	5	0	0	0	0	0	1,00	0
Povinne voliteľné predmety:								
Patologická morfológia vnútorných orgánov zvierat	0	0	1	0	0	0	3,00	0
Endokrinológia zvierat	2	0	0	0	0	0	1,00	0
Detekcia porúch výživy zvierat	1	1	0	0	0	0	1,50	0
Všeobecná patologická fyziológia	2	0	0	0	0	0	1,00	0

Dizertačná skúška	Hodnotenia	Priemer	Podiel
-------------------	------------	---------	--------

	A	B	C	D	E	Fx		hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	3	0	0	0	0	0	1,00	0

4 Výsledky relevantnej spätnej väzby od zainteresovaných strán študijného programu

4.1 Výsledky hodnotenia doktorandského štúdia absolventmi

Absolventi uviedli, že hlavné dôvody, prečo sa rozhodli ísť na doktorandské štúdium, boli: 1. venovať sa vedeckej dráhe, 2. záujem učiť na VŠ. Absolventi spomenuli, že počas doktorandského štúdia venovali najviac času: 1. dizertačnej práci, výskumu a písaniu, 2. klinickej činnosti. Práci súvisiacej s dizertáciou venovali 50 – 75 % ich doktorandského štúdia. Dizertačnú prácu konzultovali so svojim školiteľom aspoň raz za semester, resp. vždy keď to potrebovali. Jeden absolvent uviedol, že menej ako raz za semester. Spoluprácu so školiteľom hodnotili nasledovne: 1. školiteľ im dával nové zaujímavé podnety pre dizertačnú prácu, 2. dával im odbornú a morálnu podporu pri písaní publikácií, 3. zapájal ich do svojej vedeckej činnosti, 4. financovanie publikácií. Ich úlohou vo výskumných grantoch realizovaných na ich pracovisku bolo prevažne 1. zber dát pre výskum, 2. analýza časti dát, 3. spísanie (časti) zistení do správy/vedeckej publikácie. Interné výskumné granty pre doktorandov poskytované vysokou školou charakterizovali, že sa dá na nich naučiť žiadať a spravovať výskumné granty, pričom jeden z absolventov uviedol, že sa nikdy o takýto grant neuchádzal. Absolventi sa aktívne zúčastňovali na konferenciách/podujatiach organizovaných našou vysokou školou, na konferenciách/podujatiach na Slovensku i v okolitých krajinách, na konferenciách kdekoľvek na svete. Akademické texty sa učili písať: 1. radami od skúsenejších doktorandov, 2. z čítania iných akademických textov. Absolventi uviedli, že spoluautorstvo publikácií sa realizovalo tak, že 1. publikácie sa písali v autorských tímoch a neboli viazané na školiteľa, 2. spoluautorstvo bolo založené na získavaní dát. Jeden absolvent uviedol, že si sám napísal text postavený na svojich zisteniach a školiteľ sa naň pripísal. V otázke, ako ich doktorandské štúdium pripravilo na výučbu na vysokej škole, uviedli: 1. ako pri učení využívať rôzne formy a metódy učenia, 2. ako zohľadňovať špeciálne vzdelávacie potreby študentov, 3. ako dávať spätnú väzbu študentom. Absolventi označili, že počas AR učili 1 – 4 hodiny týždenne. V rámci doktorandského štúdia neabsolvovali pobyt v zahraničí viac ako mesiac. Ich hlavnou motiváciou ísť na mobilitu bol: 1. prístup k prístrojovo-materiálnemu vybaveniu nedostupnému na našej univerzite a 2. nadviazanie kontaktov pre budúcu spoluprácu. Absolventi sa vyjadrili, že by odporučili ŠP svojmu známemu a uviedli, že ich plány po skončení doktorandského štúdia sú pracovať ako učiteľ/vedec na VŠ na Slovensku.

4.2 Výsledky hodnotenia spokojnosti zamestnávateľov s absolventmi študijného programu

Bez spätnej väzby

Záverečné zhodnotenie študijného programu vrátane návrhov na zvýšenie kvality vysokoškolského vzdelávania

O ŠP je zo strany študentov veľký záujem, čím je zabezpečená aj výskumná kontinuita v projektoch riešených jednotlivými pracoviskami. K zvýšeniu kvality by prospel „bioštatistický servis“ pre študentov.

**Ročné hodnotenie kvality študijného programu veterinárna morfológia a
fyziológia**

(DF SJ, EF SJ, DF AJ, EF AJ)

Osoba zodpovedná za kvalitu ŠP: **prof. MVDr. Zita Faixová, PhD.**

Učitelia profilových predmetov: prof. MVDr. Zita Faixová, PhD.
doc. MVDr. Katarína Holovská, PhD.
prof. MVDr. Eva Petrovová, PhD.
prof. MVDr. Róbert Herich, PhD.
doc. MVDr. Drahomíra Sopková, PhD.

1 Súpis vykonaných zmien od ostatného (periodického alebo ročného) hodnotenia kvality študijného programu veterinárna morfológia a fyziológia

1.1 Vykonané zmeny garantov predmetov

V AR 2024/2025 v ŠP 3. stupňa VŠ vzdelávania *veterinárna morfológia a fyziológia* neboli vykonané zmeny garantov predmetov.

1.2 Vykonané zmeny učiteľov predmetov

V AR 2024/2025 v ŠP 3. stupňa VŠ vzdelávania *veterinárna morfológia a fyziológia* neboli vykonané zmeny učiteľov predmetov.

1.3 Vykonané zmeny školiteľov dizertačných prác

V AR 2024/2025 v ŠP 3. stupňa VŠ vzdelávania *veterinárna morfológia a fyziológia* neboli vykonané zmeny školiteľov dizertačných prác.

2 Plnenie kritérií osobami nesúcimi hlavnú zodpovednosť za uskutočňovanie, rozvoj a zabezpečenie kvality študijného programu a osobami zabezpečujúcimi ďalšie profilové predmety

ŠP	Garant profilového predmetu	Hranica VTČ pre ŠP	Výsledok VTČ garanta PP
VMaF	prof. MVDr. Zita Faixová, PhD.	3,2	5,0
VMaF	doc. MVDr. Katarína Holovská, PhD.	3,2	5,0
VMaF	prof. MVDr. Eva Petrovová, PhD.	3,2	5,0
VMaF	prof. MVDr. Róbert Herich, PhD.	3,2	5,0
VMaF	doc. MVDr. Drahomíra Sopková, PhD.	3,2	5,0

3 Dosiahnuté študijné výsledky v jednotlivých študijných predmetoch

Názov predmetu	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	A	B	C	D	E	Fx		
Profilové predmety:								
Veterinárna patologická fyziológia	3	0	0	0	0	0	1,00	0
Orgánová patologická anatómia	5	2	0	0	0	0	1,29	0
Systémová fyziológia zvierat	5	0	0	0	0	0	1,00	0
Veterinárna histomorfológia	8	0	0	0	0	0	1,00	0
Veterinárna morfológia	3	1	0	0	0	0	1,25	0
Povinne voliteľné predmety:								
Molekulová biológia a genetika	1	0	0	0	0	0	1,00	0
Veterinárna chirurgia a ortopédia	2	0	0	0	0	0	1,00	0
Diagnostika chorôb zvierat	2	0	0	0	0	0	1,00	0
Veterinárne pôrodníctvo a gynekológia	1	0	0	0	0	0	1,00	0
Veterinárna biochémia	1	0	0	0	0	0	1,00	0
Výživa a dietetika zvierat	0	2	0	0	0	0	2,00	0

Dizertačná skúška	Hodnotenia	Priemer	Podiel
-------------------	------------	---------	--------

	A	B	C	D	E	Fx		hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	4	0	0	0	0	0	1,00	0

4 Výsledky relevantnej spätnej väzby od zainteresovaných strán študijného programu

4.1 Výsledky hodnotenia doktorandského štúdia absolventmi

Absolventi uviedli, že hlavné dôvody, prečo sa rozhodli ísť na doktorandské štúdium, boli: 1. venovať sa vedeckej dráhe, 2. záujem učiť na vysokej škole, 3. zvýšiť uplatniteľnosť vo svojom odbore. Počas doktorandského štúdia venovali najviac času: 1. dizertačnej práci, výskumu a písaniu, 2. písaniu vedeckých publikácií, 3. učeniu študentov, 4. štúdiu predmetov doktorandského programu, 5. vedeniu bakalárskych a diplomových prác študentov. Práci súvisiacej s dizertáciou venovali 50 – 75 % ich doktorandského štúdia. Dizertačnú prácu konzultovali so svojím školiteľom aspoň raz za mesiac, resp. vždy, keď to potrebovali. Jeden absolvent uviedol, že menej ako raz za semester. Spoluprácu so školiteľom hodnotili nasledovne: 1. školiteľ im dával nové zaujímavé podnety pre dizertačnú prácu, 2. dával im odbornú a morálnu podporu pri písaní publikácií a 3. zapájal ich do svojej vedeckej činnosti. Ich úlohou vo výskumných grantoch realizovaných na ich pracovisku bolo prevažne 1. písanie časti vecného obsahu žiadosti o grant, 2. administratívna podpora pri písaní žiadosti o grant a pri jeho realizácii. Interné výskumné granty pre doktorandov poskytované vysokou školou charakterizovali, že sa dá na nich naučiť žiadať a spravovať výskumné granty, pričom jeden z absolventov uviedol, že sa nikdy o takýto grant neuchádzal. Absolventi sa aktívne zúčastňovali na konferenciách/podujatiach organizovaných UVLF v Košiciach, na akýchkoľvek konferenciách/podujatiach na Slovensku i v okolitých krajinách a na konferenciách kdekoľvek na svete. Akademické texty sa učili písať tak, že 1. texty konzultovali so školiteľom, ktorý ich usmernil, 2. z čítania iných akademických textov, 3. radami od skúsenejších doktorandov. Absolventi označili, že spoluautorstvo publikácií sa realizovalo tak, že 1. so školiteľom si rovnocenne rozdelili prácu na publikácii a boli spoluautori, 2. publikácie sa písali v autorských tímoch a neboli viazané na školiteľa. V otázke ako ich doktorandské štúdium pripravilo na výučbu na vysokej škole uviedli: 1. ako pri učení využívať rôzne formy a metódy učenia, 2. ako pripraviť vyučovaciu hodinu, 3. ako hodnotiť študentov. Do dotazníka uviedli, že počas AR učili 1 – 4 hodiny týždenne, resp. viac ako 4 hodiny týždenne. Absolventi, ktorí dotazníky odovzdali označili, že v rámci doktorandského štúdia neabsolvovali pobyt v zahraničí viac ako jeden mesiac. Absolventi by odporučili ŠP svojmu známemu. Jeden absolvent uviedol, že by ŠP neodporučil. Absolventi sa vyjadrili, že ich plány po skončení doktorandského štúdia sú: 1. pracovať ako učiteľ/vedec na VŠ na Slovensku, 2. pracovať ako vedec alebo vysokoškolský učiteľ v zahraničí, 3. pracovať na Slovensku mimo akademického prostredia v ich alebo v príbuznom odbore.

4.2 Výsledky hodnotenia spokojnosti zamestnávateľov s absolventmi študijného programu

Bez spätnej väzby

Záverečné zhodnotenie študijného programu vrátane návrhov na zvýšenie kvality vysokoškolského vzdelávania

O doktorandské štúdium v ŠP *veterinárna morfológia a fyziológia* je trvalý záujem zo strany uchádzačov nielen z radov absolventov ŠP všeobecné veterinárske lekárstvo a ŠP

hygiena potravín, ale aj absolventov iných ŠP lekárskeho a príbuzných vied. V budúcnosti bude potrebné pokračovať v podávaní vedeckých projektov so zameraním na oblasť veterinárnej morfológie a fyziológie s cieľom získania potrebných finančných prostriedkov na vedeckú časť doktorandského štúdia.

**Ročné hodnotenie kvality študijného programu veterinárne pôrodníctvo a
gynekológia**

(DF SJ, EF SJ, DF AJ, EF AJ)

Osoba zodpovedná za kvalitu ŠP: **prof. MVDr. Igor Valocký, PhD.**

Učitelia profilových predmetov: prof. MVDr. Igor Valocký, PhD.
prof. MVDr. František Novotný, PhD.
doc. MVDr. Zuzana Kostecká, PhD.
doc. MVDr. Radoslava Vlčková, PhD.
doc. MVDr. Ján Pošivák, PhD.

1 Súpis vykonaných zmien od ostatného (periodického alebo ročného) hodnotenia kvality študijného programu veterinárne pôrodnictvo a gynekológia

1.1 Vykonané zmeny garantov predmetov

V AR 2024/2025 v ŠP 3. stupňa VŠ vzdelávania *veterinárne pôrodnictvo a gynekológia* neboli vykonané zmeny garantov predmetov.

1.2 Vykonané zmeny učiteľov predmetov

V AR 2024/2025 v ŠP 3. stupňa VŠ vzdelávania *veterinárne pôrodnictvo a gynekológia* neboli vykonané zmeny učiteľov predmetov.

1.3 Vykonané zmeny školiteľov dizertačných prác

V AR 2024/2025 v ŠP 3. stupňa VŠ vzdelávania *veterinárne pôrodnictvo a gynekológia* neboli vykonané zmeny školiteľov dizertačných prác.

2 Plnenie kritérií osobami nesúcimi hlavnú zodpovednosť za uskutočňovanie, rozvoj a zabezpečenie kvality študijného programu a osobami zabezpečujúcimi ďalšie profilové predmety

ŠP	Garant profilového predmetu	Hranica VTČ pre ŠP	Výsledok VTČ garanta PP
VPaG	prof. MVDr. Igor Valocký, PhD.	3,2	5,0
VPaG	prof. MVDr. František Novotný, PhD.	3,2	5,0
VPaG	doc. MVDr. Zuzana Kostecká, PhD.	3,2	3,6
VPaG	doc. MVDr. Radoslava Vlčková, PhD.	3,2	4,8
VPaG	doc. MVDr. Ján Pošivák, PhD.	3,2	5,0

3 Dosiahnuté študijné výsledky v jednotlivých študijných predmetoch

Názov predmetu	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	A	B	C	D	E	Fx		
Profilové predmety:								
Andrológia a umelá inseminácia	1	0	0	0	0	0	1,00	0
Povinne voliteľné predmety:								
Veterinárna farmakológia	1	0	0	0	0	0	1,00	0%

Dizertačná skúška	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	A	B	C	D	E	Fx		
	1	0	0	0	0	0	1,00	0

4 Výsledky relevantnej spätnej väzby od zainteresovaných strán študijného programu

4.1 Výsledky hodnotenia doktorandského štúdia absolventmi

V AR 2024/2025 sme nemali absolventov v ŠP veterinárne pôrodnictvo a gynekológia.

4.2 Výsledky hodnotenia spokojnosti zamestnávateľov s absolventmi študijného programu Bez spätnej väzby

Záverečné zhodnotenie študijného programu vrátane návrhov na zvýšenie kvality vysokoškolského vzdelávania

Zhodnotenie všetkých štandardov a kritérií potvrdzuje dostatočnú úroveň ŠP 3. stupňa vysokoškolského vzdelávania – ***veterinárne pôrodníctvo a gynekológia***. Absolventi získavajú vysokoškolské vzdelanie, ktoré im umožňuje samostatný výkon odborných činností a výskumnej práce.

Na zvýšenie kvality odporúčame zabezpečiť systematický rozvoj prierezových kompetencií doktorandov (napr. vedecká komunikácia, manažment projektov, etika výskumu).

Ročné hodnotenie kvality študijného programu výživa zvierat a dietetika
(DF SJ, EF SJ, DF AJ, EF AJ)

Osoba zodpovedná za kvalitu ŠP: **prof. MVDr. Peter Popelka, PhD.**
Učitelia profilových predmetov: doc. MVDr. Iveta Maskaľová, PhD.
prof. MVDr. Peter Popelka, PhD.
doc. MVDr. Pavel Nad', PhD.
doc. Bc. MVDr. Andrej Marcin, CSc.
doc. MVDr. František Zigo, PhD.

1 Súpis vykonaných zmien od ostatného (periodického alebo ročného) hodnotenia kvality študijného programu výživa zvierat a dietetika

1.1 Vykonané zmeny garantov predmetov

V AR 2024/2025 v ŠP 3. stupňa VŠ vzdelávania *výživa zvierat a dietetika* neboli vykonané zmeny garantov predmetov.

1.2 Vykonané zmeny učiteľov predmetov

V AR 2024/2025 v ŠP 3. stupňa VŠ vzdelávania *výživa zvierat a dietetika* neboli vykonané zmeny učiteľov predmetov.

1.3 Vykonané zmeny školiteľov dizertačných prác

V AR 2024/2025 v ŠP 3. stupňa VŠ vzdelávania *výživa zvierat a dietetika* neboli vykonané zmeny školiteľov dizertačných prác.

2 Plnenie kritérií osobami nesúcimi hlavnú zodpovednosť za uskutočňovanie, rozvoj a zabezpečenie kvality študijného programu a osobami zabezpečujúcimi ďalšie profilové predmety

ŠP	Garant profilového predmetu	Hranica VTČ pre ŠP	Výsledok VTČ garanta PP
VZaD	doc. MVDr. Iveta Maskal'ová, PhD.	3,2	4,2
VZaD	prof. MVDr. Peter Popelka, PhD.	3,2	4,8
VZaD	doc. MVDr. Pavel Nad', PhD.	3,2	4,6
VZaD	doc. Bc. MVDr. Andrej Marcin, CSc.	3,2	3,8
VZaD	doc. MVDr. František Zigo, PhD.	3,2	5,0

3 Dosiahnuté študijné výsledky v jednotlivých študijných predmetoch

Názov predmetu	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	A	B	C	D	E	Fx		
Profilové predmety:								
Špeciálna výživa zvierat	1	0	0	0	0	0	1,00	0
Dietetika a nutričná prevencia porúch zdravia	0	3	1	0	0	0	2,25	0
Technológia a hygiena chovu zvierat	1	0	0	0	0	0	1,00	0
Výživa a bezpečnosť krmív	4	0	0	0	0	0	1,00	0
Povinne voliteľné predmety:								
Nutričná fyziológia	1	0	0	0	0	0	1,00	0
Produkcia krmovín a antinutričné látky	2	0	0	0	0	0	1,00	0

Dizertačná skúška	Hodnotenia						Priemer	Podiel hodnotení Fx v % zo všetkých hodnotení
	A	B	C	D	E	Fx		

	0	2	0	0	0	0	2,00	0
--	---	---	---	---	---	---	------	---

4 Výsledky relevantnej spätnej väzby od zainteresovaných strán študijného programu

4.1 Výsledky hodnotenia doktorandského štúdia absolventmi

Aktuálne v ŠP *výživa zvierat a dietetika* za posledný AR nemáme ukončených absolventov, ale v súčasnosti dizertačnú prácu rieši viacero študentov tak v dennej, ako aj externej forme. Títo študenti uvádzajú, že hlavný dôvod, prečo sa rozhodli ísť na doktorandské štúdium, bola vypísaná téma dizertačnej práce a školiť, ktorý je garantom realizácie a úspešného ukončenia doktorandského štúdia. Po úspešnom ukončení doktorandského štúdia budú absolventi požiadaní o vypracovanie a zaslanie hodnotenia doktorandského štúdia.

4.2 Výsledky hodnotenia spokojnosti zamestnávateľov s absolventmi študijného programu

Vzhľadom k tomu, že nemáme ukončených absolventov v ŠP *výživa zvierat a dietetika* za posledné roky, po oslovení zamestnávateľov absolventov UVLF v Košiciach, aby formou dotazníkového prieskumu spokojnosti zamestnávateľov s absolventmi UVLF v Košiciach zhodnotili kvalitu absolventov univerzity, ani jeden doručený dotazník sa netýkal absolventov ŠP *výživa zvierat a dietetika* v 3. stupni VŠ.

Záverečné zhodnotenie študijného programu vrátane návrhov na zvýšenie kvality vysokoškolského vzdelávania

Keďže tieto zmeny neboli vykonané v opise ŠP *výživa zvierat a dietetika* v DF a EF v SJ a AJ opätovne uvádzam požiadavky, ktoré je potrebné v ŠP *výživa zvierat a dietetika* v 3. stupni VŠ vzdelávania vykonať: z dôvodu odchodu doc. MVDr. Pavla Naďa, PhD., do starobného dôchodku sa zmeny týkali nahradenia doc. MVDr. Pavla Naďa, PhD., v zozname osôb zodpovedných za profilové predmety doc. MVDr. Lukášom Bujňákom, PhD.; zmeny garanta v predmete *produkcia krmovín a antinutričné látky* (uvedené v tabuľke) a v presune pôvodne povinného predmetu *produkcia krmovín a antinutričné látky* do povinne voliteľných predmetov a naopak pôvodne povinne voliteľného predmetu *špeciálna výživa zvierat* (garant doc. MVDr. Lukáš Bujňák, PhD.) medzi povinné predmety. Žiadosť o vykonanie zmien bola zaslaná. Taktiež bola v roku 2024/2025 vykonaná aktualizácia a doplnenie Komisie pre 3. stupeň v ŠP *výživa zvierat a dietetika*. Aktuálny zoznam bude tiež potrebné upraviť pri aktualizácii opisov. Spätná väzba od momentálne školených študentov bola veľmi priaznivá a je potrebné zachovať trend prístupu k študentom aj v nasledujúcich rokoch.

V súčasnosti podmienky pre štúdium v ŠP *výživa zvierat a dietetika* v 3. stupni VŠ vzdelávania sú nastavené vhodne. Problém väčšieho počtu povinných predmetov a následne potom otázok v rámci štátnej skúšky „Projekt dizertačnej práce“ bol vyriešený návrhom zmeny organizácie štátnej skúšky, ktorá bude implementovaná vo VP Študijný poriadok časť B upravujúcej výučbu v 3. stupni VŠ vzdelávania na našej univerzite.

Záver

Pri výslednom hodnotení ŠP tretieho stupňa vysokoškolského vzdelávania za AR 2024/2025 na UVLF v Košiciach možno konštatovať, že poskytované študijné programy si stabilne udržiavajú úroveň kvality, ktorá zodpovedá požiadavkám v súlade so zákonom č. 246/2018 Z. z. o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania ako aj Štandardov pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo SR. V AR 2024/2025 bolo na UVLF v Košiciach realizované doktorandské štúdium v 10-tich akreditovaných ŠP, v rámci dvoch študijných

odborov – veterinárske lekárstvo a biológia. Absolventi doktorandského štúdia v hodnotenom AR vyjadrili anonymnou formou spokojnosť s vedením štúdia školiteľmi, pozitívne hodnotili možnosť participovať na výskumných projektoch či možnosť zúčastňovať sa zahraničných výskumných pobytov alebo konferencií. Všetci učitelia zabezpečujúci výučbu profilových predmetov splňali kritériá kladené na osoby zodpovedné pre rozvoj a zabezpečenie kvality ŠP (výstupy tvorivej činnosti – VTČ). V prípade zmien, ktoré nastali v súvislosti s odchodom niektorých učiteľov do starobného dôchodku, boli vykonané náhrady tak, aby bola zabezpečená garančná kontinuita a požadovaná úroveň kvality daného ŠP. Za účelom zachovania, resp. zvýšenia kvality ŠP v 3. stupni vysokoškolského vzdelávania je potrebné naďalej podnecovať záujem študentov o postgraduálne vzdelávanie, zabezpečiť výskumné projekty na pracoviskách, v rámci ktorých by doktorandi mohli vykonávať vedeckú prácu a mali možnosť absolvovať aj zahraničnú stáž. Odporúčané je zabezpečenie rozvoja tzv. mäkkých zručností doktorandov, ku ktorým patrí vedecká komunikácia, manažment projektov či etika vo výskume.

Záver

Ročné hodnotenie kvality ŠP UVLF v Košiciach bolo urobené po tretíkrát v súlade s článkom 6 prílohy 8 vnútorného predpisu Zabezpečovanie kvality vysokoškolského vzdelávania na UVLF v Košiciach, uplatňujúc PDCA cyklus (P – s cieľom zvyšovania kvality vzdelávania na UVLF je plánované ročné hodnotenie ŠP v súlade s uvedeným vnútorným predpisom; D – komisie pre vytváranie, úpravu a periodické hodnotenie kvality študijných programov vypracovali ročné hodnotenia; C – zosumarizované výsledky budú prílohou Výročnej správy o kvalite UVLF v Košiciach za AR 2024/25 a prerokované Správnou radou, Vedeckou radou a schválené Akademickým senátom). V porovnaní s minuloročným hodnotením bolo obohatené o výsledky anonymného hodnotenia spokojnosti študentov s výkonom praxí a stáží a o dosiahnuté študijné výsledky v jednotlivých študijných predmetoch.

Pri kontrole návrhov opatrení z minuloročného hodnotenia kvality ŠP:

1. výstupy tvorivej činnosti vyhodnocovať v súlade so Štandardmi SAAVŠ;
2. pokračovať v zapojení ďalších pedagógov z Nord Universitet v Bodø, v Nórsku do riešenia a oponovania záverečných prác v ŠP NoŽ;
3. doplniť výučbový materiál pre ŠP VS;
4. anonymné hodnotenia predmetov a učiteľov študentmi prejednávať na pracoviskách za prítomnosti prorektora pre vzdelávanie a osoby zodpovednej za kvalitu ŠP, so spätnou väzbou, opatreniami na odstránenie nedostatkov a kontrolou účinnosti týchto opatrení;
5. v učebnom pláne pre 3. rok štúdia ŠP BKaP vyčleniť dostatočný časový priestor na prípravu študentov na štátne skúšky a hlavne na písanie bakalárskej práce, napr. zavedením predmetu „Príprava bakalárskej práce“ v zimnom semestri v 3. roku štúdia;
6. propagovať ŠP HP pri príležitosti 50. výročia začatia jeho výučby;
7. ustúpiť od písania a obhajoby bakalárskych prác kompilačného charakteru v ŠP kynológia zdôvodu možností zneužívania umelej inteligencie;
8. rozšíriť kurikulum ŠP Can-Hip o ďalšie druhy zvierat, ktoré sa stále viac využívajú v terapiách a aktivitách s asistenciou zvierat;
9. spresniť kritériá pre záverečné práce v ŠP PaOZ požiadavkou na kontrolu originality a minimálny počet literárnych zdrojov;

možno konštatovať, že niektoré (1., 2., 4., 6.) boli zrealizované a bol uzavretý PDCA cyklus naplnením posledného článku A. Návrhy opatrení, týkajúce sa aktualizácie/úprav študijných plánov (3., 5., 8.) budú sa vykonávať po periodickom hodnotení študijných programov po uplynutí ich štandardnej dĺžky štúdia. Návrh č. 7 bude realizovaný implementáciou Zákona č. 300/2025 o vysokých školách do vnútorných predpisov UVLF v Košiciach.

Po prerokovaní predkladaného ročného hodnotenia kvality ŠP na zasadnutí Vedenia UVLF v Košiciach 12.01.2026 už na základe odporúčaní jednotlivých komisií pre vytváranie, úpravu a periodické hodnotenie kvality ŠP za AR 2024/25 vyplývajú nasledujúce zmeny do budúcoročného hodnotenia:

1. zahrnúť výsledky overovania zručností vysokoškolských učiteľov a výskumných pracovníkov;
2. zaoberať sa pripomienkou študentov ŠP BKaP k predmetu *základy anatómie a fyziológie potravinových zvierat* v 2. roku štúdia a v prípade potreby spolu s garantmi predmetu upraviť obsahovú náplň, prípadne aj organizáciu a rozsah výučby uvedeného predmetu;
3. zvýšiť propagáciu ŠP BKaP a ŠP HP medzi študentmi gymnázií a stredných odborných škôl so zameraním na veterinárnu oblasť, hygienu, technológiu a zdravotnú bezpečnosť potravín

4. zaviesť prehľadný digitálny systém registrácie a pevných blokov kliník (podobne ako pri prežívavcoch a ošipovaných),
5. limitovať počet študentov na praxi a jasné prerozdelenie úloh tak, aby si každý mohol vyskúšať základné úkony (anamnéza, klinické vyšetrenie, odber krvi, katetrizácia, injekcie a pod.),
6. zabezpečiť minimálny štandard komunikácie v angličtine na všetkých klinikách v rámci medzinárodného programu
7. zabezpečiť rozvoj mäkkých zručností doktorandov – vedecká komunikácia, manažment projektov, etika vo výskume, bioštatistika